

**UDSKRIFT AF DOMBOG
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 18. juni 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 077/24

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1966

Kujalleq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 27. februar 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-KUJ-1436/2023).

Påstande

T har påstået frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse af kredsrettens bevisbedømmelse og af frakendelsestiden. Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at frakendelsen skal begynde efter endelig dom, og at bøden skal formildes.

Doms mænd

Sagen har været behandlet uden domsmænd.

Supplerende oplysninger

Af sagens bilag 2 om anmeldelse af færdselslovsovertrædelse fremgår af side to blandt andet:

”...

Ved ankomsten pegede anmelder på en dør, det var ind til [...], hvor køretøjet med registreringsnummeret [...] holdte udenfor. Pa. X1 rørte ved udstødningsrøret, hvor det blev konstateret at denne var varm. Vi gik derfor imod hoveddøren, hvor vi bankede på. En mandlig stemme råbte, at vi kunne komme an, hvor denne mand blev mødt ude i gangen. Han havde lige været inde i sit værelse, hvor han havde tømt noget af sine lommer, og taget si[n] jakke af.

...”

T har oplyst, at han stadig arbejder som [...] ved [...]. Han kan ikke længere arbejde som rør lægger, fordi han har fået en skade i ryggen. Han må derfor udføre arbejde som ufaglært og tjener omkring 9.000 kr. hver 14. dag før skat. Han er meget glad for sit arbejde og han frygter, at han vil miste arbejdet, hvis han får frakendt kørekortet. Han har haft et midlertidigt kørekort, siden han blev anholdt.

Forklaringer

T og vidnet V har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

T har supplerende forklaret, at det var, da han steg ud af taxaen, at han tabte sin pung. Det var nok taxachaufføren, der afleverede pungen på politistationen. Da han kom ind i sin lejlighed, lagde han sig. Han havde nok sovet i omkring en halv time, da politiet kom. Den omhandlede bil var hans faste arbejdsbil, og derfor havde han tændingsnøglen i sin lejlighed, men der var en reservenøgle på arbejdet, som andre kunne tage. Han ved ikke, hvorfor udstødningsrøret var varmt, da politiet ankom. Han var helt ude af stand til at køre den aften, og derfor er han sikker på, at han ikke har kørt. Han forlod bilen kl. 17.00, da han tog hen til sin kammerat, og han kom først hjem om natten.

V har supplerende forklaret, at han kørte fra byen til Nuussuaq, og han så det, som han forklarede i kredsretten. Han fulgte efter tiltaltes bil. Lige ved [...] rundkørslen, steg kunden ud, og han kunne derfor fortsætte med at køre efter tiltalte. Han kørte lidt langt væk fra tiltalte for at undgå at få skader på sin bil. Da han kom til [...], gik tiltalte ud af bilen, og han kom hen imod vidnet, mens han råbte og skreg. Vidnet turde ikke køre frem mod tiltalte, fordi vidnet er meget konfliktsky. Tiltalte gik ind i lejligheden på [...] .

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten tiltræder med samme begrundelse som kredsretten, at T er fundet skyldig i spirituskørsel som beskrevet i tiltalen.

Navnlig under hensyn til fast praksis for foranstaltning i sager om spirituskørsel, herunder praksis for reduktion som følge af lang sagsbehandlingstid og med udgangspunkt i T aktuelle indkomstforhold, fastsættes bøden til 4.250 kr.

Efter almindelig praksis stadfæstes kredsrettens dom om ubetinget frakendelse af førerretten i 2 år, dog med den ændring, at frakendelsestidspunktet begynder efter endelig dom.

THI KENDES F O R R E T:

Kredsrettens dom stadfæstes med den ændring, at bøden fastsættes til 4.250 kr., og at tiden for frakendelsen af førerretten begynder efter endelig dom.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Kirsten Thomassen

D O M

afsagt af den 27. februar 2024.

Rettens nr. 1436/2023

Anklagemyndigheden

Mod

T

Cpr-nummer [...] 1966

Der har ikke medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 18. september 2023.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Færdselslovens § 56, stk. 1, jf. § 9 stk. 1- Spirituskørsel ved den 22. januar 2021 ca. kl. 0038 at have ført motordrevet køretøj registreringsnr. [...] ad [...] i Nuussuaq, efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 1,20 promille.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om en bøde på:

1. En bøde på 15.800 kr.
2. Ubetinget frakendelse af førerretten i 2 år, jf. § 60, stk. 1, nr. 1.

T har nægtet sig skyldig.

T har fremsat påstand om frifindelse.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af V. Deres forklaringer er gengivet i retsbogen af den 27. februar 2024.

Dokumenter

Forhold 1, bilag 1, anmeldelsesrapport, af den 22. januar 2021. Anmeldelsestidspunkt kl.00.38, anmelder V, sigtet T, køretøj Toyota Hiace TJ Tek [...].

Forhold 1, bilag 2, Færdselslovens § 9/10, af den 22. januar 2021, hvoraf det fremgår at T er anholdt den 22. januar 2021 klokken 00.48 og at gerningsstedet er anført som [...], 3905 Nuussuaq. Der er taget blodprøve 22. januar 2021 klokken 01.18.

Forhold 1, bilag 3, anmeldelsesrapport fortsat af den 22. januar 2021.

Forhold 1, bilag 6, Retskemisk erklæring fra Retskemisk afdeling, af 1. februar 2021, af denne fremgår at T cprnummer [...]1966-xxxx har fået taget blodprøve den 22. januar 2021, og at prøven viste 2,34 promille i blodet, med mindsteværdi 2,22 promille.

Personlige oplysninger

T ses ikke tidligere foranstaltet af relevans for denne sag.

T har om sine personlige forhold forklaret, at han arbejder som pedel ved Campus Kujalleq, han er lige startet med arbejde der.

Sagsbehandlingstid

Gerningstidspunktet er i anklageskriftet anført som 22. januar 2021, og sagen er modtaget i Kujalleq Kredsret den 18. september 2023.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldsspørgsmålet

Sagen omhandler hvorvidt T den 22. januar 2021 har kørt [...] af [...] i Nuussuaq, efter at have indtaget spiritus så han havde en promille i blodet på over 1,2 promille.

T har nægtet sig skyldig i forholdet.

Retten har ved vurderingen af skyldsspørgsmålet lagt vægt på tiltaltes forklaring, tiltalte har nægtet sig skyldig, men har oplyst at han var meget beruset og ikke helt husker hvordan han kom hjem, men at han mener at han tog en taxa. Tiltalte har også oplyst at han bestemt ikke mener at have ført bilen da han som han siger, var meget fuld og ville bestemt være kørt galt hvis han havde kørt i den tilstand.

Vidnet V, som er anmelder i forholdet, har i retten meget troværdigt forklaret at han arbejdede den pågældende nat som taxachauffør og havde observeret [...] en HJ Tek bil, som slingerede meget på vejen og var tæt på at køre ind i V's taxa.

V havde herefter ringet til politiet som havde bedt ham om at følge efter den omtalte HJ tek bil. V havde fulgt efter bilen og set den parkere ved HJ Teks lejligheder og set tiltalte komme ud. Tiltalte skal efter vidnets forklaring så have set meget beruset ud og været meget sur og gået hen til V's taxa og råbt af ham.

V havde været blevet på stedet og udpeget T da politiet kom.

V havde efterfølgende også været kaldt til politistationen for at identificere tiltalte, V genkendte også tiltalte i retten til retsmødet.

Vidnets forklaring støttes op af de dokumenterede akter, anmeldelsesrapporter, og resultater fra Retskemisk afdeling der viser at T ved blodprøve udtagning har haft promille på 2,34 mindsteværdi 2,24 promille.

Retten finder det bevist udfor enhver rimelig tvivl at T er skyldig i overtrædelse af Færdselslovens § 56, stk.1 , jf. § 9, stk.1 - Spirituskørsel, med en promille over 1,2, som beskrevet i anklageskriftet.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af færdselslovens § 9, stk. 1, spirituskørsel med promille over 1,2, som udgangspunkt som ubetinget frakendelse af førerretten og med en bøde.

I denne sag finder retten, at der ved udmåling af bødeforanstaltningen navnlig skal lægges vægt på, at der ses at have været en lang sagsbehandlingstid, og tiltalte har fået et andet arbejde hvor han ikke tjener lige så meget som han gjorde som dengang på gerningstidspunktet.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bøde på 15.800 kroner ud fra de skattemæssige oplysninger fra 2019.

Retten halverer bøden grundet den lange sagsbehandlingstid, og T idømmes en bøde på 7.900 kroner, jf. Kriminallovens § 127.

T frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort i år fra den 27. februar 2024, jf. færdselslovens § 60, stk. 1, nr. 1, jf. § 60, stk. 3.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes en bøde på 7.900 kroner.

T skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, i 2 år fra 27. februar 2024.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Pia Hjort Larsen
Kredsdommer

Den 27. februar 2024 kl. 09.00 holdt Kujalleq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Qaqortoq.
Kredsdommer Pia Hjort Larsen behandlede sagen.

Rettens nr. 1436/2023
Politiets nr. 5505-98115-00003-21

Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer [...] 1966

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet, at han husker dengang at havde kørt taxa og havde tabt sin pung i taxaen, taxachaufføren havde afleveret pungen ved politistationen. T's kollegaer havde plejet at tage hans bil, og køre med den, de kollegaer havde muligvis brugt den omtalte bil.

T havde kørt taxa fra Kristinemut, da politiet bankede på døren, havde han troet det var hans chef, men det var så hans kollega.

T blev meget forskrækket over at politiet kom på den måde, og anholdt ham for spirituskørsel, hvor han var meget uvidende fordi han ikke havde kørt bil, han havde jo kørt taxa.

T husker lidt at da han skulle køre taxa at han skulle betale, han tænker at hvis han havde kørt bil så havde han da nok kørt galt så fuld som han var.

T husker ikke da han steg ind i taxaen, men husker at han forsøgte at betale for turen. Som X2 har sagt, så havde han kollegaer plejet at tage biler og køre med dem ind til byen, fordi de har reservenøgler til arbejdsbilerne.

De boede under lufthavnen, i sådan nogen barakker, værelser eller små lejligheder som er indrettet til personalet der hvor han arbejdede. De var alle fyldt op fordi der var mange mennesker som arbejdede der.

Så vidt han husker var det her en fredag, han mener at han fik løn den dag og havde været hos en ven i Qinngorput, og ind til Kristinemut. Først tog de vist til et værtshus i Nuussuaq. T husker ikke da han tog hjem, fordi han var meget fuld, og han var sammen med et vennepar.

T var lige kommet ind i sin lejlighed eller værelse da det bankede på døren, han var meget fuld der. Men T hentede sin pung om mandagen nede på politistationen.

T var vist henne hos en ven om lørdagen, men han tog ikke ind til byen, de boede ret langt væk fra byen.

T tog vist nok en taxa, og han ville betale taxaen, han havde taget sin pung op i taxaen har han fået at vide.

Men han fik sin pung igen om mandagen.

Det er det som han kan forklare til denne sag, T kørte heller ikke bil ind til byen dengang, fra Nuussuaq Pisiffik tog han bus ud til Qinnngorput til sine venner, og med taxa derfra til byen.

T mener at det er nogen tidligere danske kollegaer som må have taget bilen.

Forklaringen blev gengivet på grønlandsk og T vedstod forklaringen.

V mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret. V var mødt via televideo fra Sermersooq Kredsret i henhold til rettens beslutning af 26. februar 2024.

V forklarede på grønlandsk blandt andet, at den 22. januar 2021, husker han at han kørte taxa og det som skete, var at han kørte fra byen til Nuussuaq med en passager. [...], HJ tek bil som var ved at køre ind i V og slingrede fra side til side og han ringede til politiet som bad ham følge efter den omtalte bil.

Heldigvis steg passagerne af ved [...] og han kørte efter bilen som drejede af ved HJ Tek, han nåede derhen mens han talte med politiet i telefonen.

Så han tog langlys på HJ tek bilen,

Da han først nåede hen til HJ tek var føreren meget sur og V flyttede sig, fordi han ikke ville have at der skete noget med bilen.

V genkender vedkommende som værende tiltalte som er i retten i dag.

V blev på stedet til politiet kom.

Manden steg ud af bilen og råbte ad V, han var meget sur, men han ved ikke hvad han sagde, V ville ikke have en konflikt og flyttede sig, han ved ikke præcist hvad vedkommende sagde fordi hans vinduer var lukkede.

Efter V kørte væk, gik manden hen til huset og til døren, så kom politiet ligesom manden gik ind af døren.

V pegede af manden til politiet og han blev ringet op af en politimand for at komme og identificere om det var ham manden der havde kørt bilen.

Der blev fremvist foto af manden som var anholdt og V genkendte ham og genkender ham i retten i dag.

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 9.39.

Pia Hjort Larsen