

## KENDELSE

**Afsagt af Den Særlige Klageret onsdag den 27. januar 2021 i sag:**

**21/01558**

Advokat A kærer Retten i Odenses kendelse af 20. januar 2021

Ved mail af 20. januar 2021 har advokat A kæret Retten i Odenses kendelse af 20. januar 2021 (rettens j.nr.: ...), hvorved retten besluttede ikke at beskikke ham som ny forsvarer for T.

Det fremgår af sagens oplysninger, at T og 3 medtiltalte ved anklageskrift af 27. februar 2020 er tiltalt for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 21, og § 244, stk. 1, samt § 281 nr. 1, jf. til dels § 286, stk. 1.

I forbindelse med anklagemyndighedens fremsendelse af sagen til Retten i Odense senest i juni 2020, blev det bl.a. oplyst, at sagens forhold 4 og 5 oprindeligt indgik i en tidligere straffesag (rettens j.nr.: ...), hvor bl.a. T var tiltalt, og at advokat A var beskikket forsvarer for T i den sag. På den baggrund anmodede anklagemyndigheden om rettens stillingtagen til, hvem der skulle beskikkes for T i den fremsendte sag (rettens j.nr.: ...).

Den 8. juni 2020 sendte Retten i Odense et brev via e-Boks til T med oplysning om, at retten ville beskikke en forsvarer til ham i sag j.nr. ..., og at han inden 5 dage fra modtagelsen af brevet skulle meddele retten, hvis han ønskede en bestemt advokat beskikket. Da T ikke reagerede på brevet, beskikkede retten advokat B som forsvarer for ham.

Efter aftale med de fire beskikkede forsvarere blev sagen berammet til den 1., 4. og 9. februar 2021. Dette blev meddelt forsvarerne ved breve af 19. juni 2020. Der blev endvidere iværksat forkyndelse for de tiltalte og 9 vidner.

Den 12. november 2020 anmodede advokat A, efter anmodning fra T, retten om, at han blev beskikket som forsvarer. Advokat Abemærkede i den forbindelse, at han allerede var beskikket forsvarer for T i en anden sag ved Retten i Odense (rettens j.nr.: ...) berammet i januar og februar

2021. Advokat A oplyste, at han ikke kunne give møde på datoerne den 1., 4. og 9. februar 2021, men kom med forslag til andre datoer i januar, februar og marts 2021.

Retten i Odense iværksatte herefter en undersøgelse af mulighederne for en fornyet berømmelse af hovedforhandlingen inden for en rimelig tid med advokat A som forsvarer. Retten kunne på baggrund af undersøgelserne konstatere, at det ikke ville være muligt at beramme en hovedforhandling i sagen før tidligst i maj 2021, såfremt advokat A blev beskikket, idet de øvrige tre forsvarer ikke havde mulighed for at møde på de alternative datoer, som advokat A havde foreslået.

Ved brev af 3. december 2020 meddelte retten advokat A, at det var rettens opfattelse, at han ikke ville kunne blive beskikket, medmindre han kunne give møde til den allerede berammede hovedforhandling den 1., 4., og 9. februar 2021. Samtidig anmodede retten om at få oplyst, hvorvidt advokat A kunne møde de pågældende retsdage, eller om T ønskede en anden forsvarer beskikket.

Den 5. januar 2021 blev advokat C efter anmodning fra T i beskikket som ny forsvarer for ham.

Ved mail af 7. januar 2021 til retten anmodede advokat A på ny om at blive beskikket som forsvarer for T, idet han oplyste, at T fortsat ønskede ham beskikket i sagen, da han kun ønskede advokat C, såfremt retten ikke ville beskikke advokat A.

Ved mail af 12. januar 2021 anmodede anklagemyndigheden ved Fyns Politi om, at berømmelsen af hovedforhandlingen blev fastholdt. Anklagemyndigheden anførte, at advokat A som beskikket forsvarer i den anden sag mod T, hvor forhold 4-5 oprindeligt indgik, ved modtagelse af anklageskriftet i februar 2020 kunne konstatere, at det pågældende forhold ikke længere indgik i sagen, og at dette således havde været situationen i næsten et år.

Ved mail af 13. januar 2021 har advokat A fastholdt sin anmodning og i den forbindelse bl.a. oplyst, at han har ledige dage i januar, februar og marts 2021 samt senere, og at han gerne udviser størst mulig fleksibilitet i forbindelse med omberømmelse. Han kan endvidere møde ind på week-ender eller lignende, hvis det skønnes nødvendigt.

Ved mail af 15. januar 2021 har advokat A oplyst, at han nu har mulighed for at give møde den 1. februar, men fortsat ikke kan den 4. og 9. februar 2021.

Ved kendelse af 20. januar 2021 bestemte Retten i Odense, at advokat A ikke beskikkes som forsvarer for T. Af kendelsen fremgår bl.a.:

”Som det fremgår af rettens brev af 3. december 2020 til advokat A, har retten undersøgt mulighederne for en fornyet berømmelse af hovedforhandlingen med advokat A som forsvarer for tiltalte T.

Retten har i den forbindelse konstateret, at sagen ikke vil kunne hovedforhandles før tidligst i maj 2021, såfremt advokat A beskikkes som forsvarer for tiltalte T.

Det følger af retsplejelovens § 735, stk. 2, at den sigtede skal have mulighed for at angive, hvem han ønsker beskikket som forsvarer, og at et sådant ønske skal følges, medmindre andet følger af stk. 3.

Det følger af retsplejelovens § 735, stk. 3, nr. 2, at en person ikke kan beskikkes til forsvarer, hvis den pågældendes medvirken væsentlig vil forsinke sagens behandling.

Det er hensigten med denne bestemmelse, at hensynet til sagsbehandlingstiden skal vægtes tungere i forhold til tiltaltes frie forsvarervalg, end det tidligere har været tilfældet.

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at det i særligt prioriterede sager (VVV-sager) forudsættes, at en person ikke kan beskikkes til forsvarer, hvis den pågældendes medvirken forventes at medføre en forsinkelse på mere end 3 uger i sammenligning med, at en anden forsvarer beskikkes.

Under hensyntagen til, at advokat As medvirken i sagen vil medføre en forsinkelse af hovedforhandlingens afslutning i mindst 3 måneder bestemmes det i medfør af retsplejelovens § 735, stk. 3, nr. 2, at advokat A ikke kan beskikkes som forsvarer for tiltalte T.

Det bemærkes herved, at tiltalte T har haft mulighed for at oplyse, hvem han ønskede beskikket som forsvarer under sagen, og at han burde have reageret på henvendelsen fra retten af 8. juni 2020.

Hertil kommer, at tiltalte T endvidere har fået beskikket en anden forsvarer efter sit valg, advokat C, der kan give møde på de dage, hvor hovedforhandlingen har været berammet siden sommeren 2020.

Forløbet forud for og efter rettens modtagelse af sagen i juni 2020 kan ikke føre til andet resultat når henses til, at der var flere forsvarere involveret i tidligere sager vedrørende tiltalte T, og at det senest modtagne anklageskrift tillige indeholdt yderligere forhold, der ikke tidligere var fremsendt til retten.

På denne baggrund, og under hensyntagen til at sagen er en særlig prioriteret straffesag vedrørende forhold begået i 2018, kan anmodningen om sagens omberømmelse heller ikke tages til følge.

#### **Thi bestemmes:**

Advokat A beskikkes ikke som forsvarer for tiltalte T.

Hovedforhandlingen i denne sag, der er berammet til foretagelse den 1., 4. og 9. februar 2021, omberammes ikke.”

Advokat A påkærede rettens afgørelse den 20. januar 2021 og har i den forbindelse nedlagt påstand om, at hans anmodning om beskikkelse tages til følge, og at sagen herefter omberammes.

Retten i Odense har ved fremsendelse af kæreskrift til Klageretten den 20. januar 2021 oplyst, at rettens kalender på nuværende tidspunkt er optaget af andre berammelser i endnu højere grad, end tilfældet var i december 2020. Retten har derfor ikke iværksat nye undersøgelser efter advokat As mail af 7. januar 2021.

### **Anbringender**

Advokat A har til støtte for de nedlagte påstande anført navnlig, at Ts ønske fortsat er, at han beskikkes i sagen, og kun såfremt dette ikke tillades, at advokat Danni Richter bistår ham. Problemstillingen omkring beskikkelse er opstået som følge af rettens og anklagemyndighedens forhold. Eftersom han var beskikket for T i forhold 4-5 i den oprindelige sag skulle han være blevet orienteret i denne sag. Såfremt han var blevet orienteret om denne sags fremsendelse til retten på et tidligere tidspunkt, herunder inddraget i berammelsen i juni 2020, havde situationen været en ganske anden, idet størstedelen af hans dage i månederne januar til marts 2021 på dette tidspunkt var ledige. Det kan ikke lægges T til last, at han ikke reagerede på rettens henvendelse af 8. juni 2020, der var en standardskrivelse, og hvor den særlige situation om udskillelse af forhold fra en anden sag til denne sag ikke var nævnt. Han bemærker, at han den 12. november 2020 fremsendte 13 ledige hele dage omkring det tidspunkt, sagen allerede var berammet, og at dette er suppleret med i alt yderligere 7 hele retsdage. Retten har ikke siden november 2020 – og i lyset af det i hans mails af 7. og 13. januar 2021 oplyste om forløbet omkring beskikkelsen og berammelsen af sagen – taget fornyet initiativ til at undersøge, om der siden er opstået nye muligheder for, at en berammelse ville kunne foretages uden væsentlig forsinkelse. Han bemærker i den forbindelse, at hans kalender bl.a. som følge af den aktuelle COVID-19-situation og de deraf følgende aflysninger har ændret sig en del siden november 2020, hvilket meget muligt tillige gør sig gældende for sagens øvrige aktører.

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at Retten i Odenses kendelse af 20. januar 2021 bør stadfæstes, da betingelserne for at beskikkelse af advokat A ikke er opfyldt. T burde have reageret på rettens henvendelse af 8. juni 2020, hvor han blev gjort bekendt med, at der var en straffesag imod ham, og at han i den forbindelse skulle tage stilling til, hvilken forsvarer der skulle bistå ham. Da advokat A har oplyst, at han ikke kan give møde på alle de tre berammede dage i februar 2021, og da byretten har oplyst, at en ny berammelse vil medføre en forsinkelse på tre måneder, vil advokat As medvirken forsinke sagens behandling, hvorfor han allerede af den grund ikke kan beskikkes, jf.

retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 4. Såfremt Klageretten finder, at afgørelsen om beskikkelse efter omstændighederne skal træffes i medfør af retsplejelovens § 735, stk. 3, nr. 2, bør beskikkelsen af advokat A afslås i medfør af denne bestemmelse. Det forhold, at advokat A er beskikket for T i en anden sag, hvor nogle af forholdene i den foreliggende sag tidligere indgik, samt sagen hidtidige forløb, kan efter anklagemyndighedens opfattelse ikke føre til, at han på trods af forsinkelsen beskikkes som forsvarer.

## Retsgrundlag

Retsplejelovens § 735, stk. 2 og stk. 3, nr. 2, og § 736, stk. 1, nr. 3 og 4, har følgende ordlyd:

### ”§ 735.

*Stk. 2.* Sigtede skal have lejlighed til at angive, hvem sigtede ønsker som forsvarer. Rettens præsident kan fastsætte en frist herfor. Er den pågældende villig til at lade sig beskikke, imødekommes sigtedes ønske, medmindre andet følger af stk. 3.

*Stk. 3.* En person kan ikke beskikkes til forsvarer, hvis

...

2) den pågældendes medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling.

§ 736. Beskikkelsen kan tilbagekaldes, når

...

3) sigtede anmoder om beskikkelse af en ny forsvarer og ikke tidligere har haft lejlighed til at anmode om en bestemt forsvarer,

4) sigtede anmoder om beskikkelse af en ny forsvarer og dennes medvirken ikke vil forsinke sagens behandling eller”

Bestemmelserne blev indført ved lov nr. 714 af 8. juni 2018 om ændring af retsplejeloven (Nedbringelse af sagsbehandlingstiden i straffesager), der trådte i kraft den 1. juli 2018. Formålet med lovændringen er overordnet at bidrage til en nedbringelse af sagsbehandlingstiden i straffesager, da det er vigtigt for retssamfundet generelt og for både forurettede og sigtede, at hver enkelt straffesag behandles rigtigt, effektivt og med den fornødne hurtighed.

Af de specielle bemærkninger til retsplejelovens § 735, stk. 2 og 3 (Folketingstidende 2017-18, tillæg A, lovforslag nr. L 204, side 27 ff.), fremgår bl.a.:

”I stk. 2, 1. og 2. pkt., foreslås, at sigtede skal have lejlighed til at angive, hvem sigtede ønsker som forsvarer, og at rettens præsident kan fastsætte en frist herfor.

Med forslaget lovfæstes muligheden for, at retten (rettens præsident) fastsætter en frist for, at sigtede angiver, hvem sigtede ønsker beskikket til forsvarer. Fristen vil i almindelighed kunne fastsættes til 5 hverdage.

Fristen vil skulle regnes fra sigtedes modtagelse af rettens forespørgsel om beskikkelse af forsvarer, hvor fristen fremgår. Rettens forespørgsel vil skulle anses for modtaget, når den er

kommet frem til sigtedes e-boks (forudsat at sigtede ikke er fritaget for at modtage digital post) eller postadresse. Hvis sigtede er fængslet, kan rettens forespørgsel dog ikke anses for modtaget, før den er overgivet til sigtede. Det er en forudsætning for, at fristen begynder at løbe, at forespørgslen er affattet på eller ledsaget af en oversættelse til et sprog, som sigtede forstår.

Hvis sigtede ikke inden fristen angiver, hvem sigtede ønsker beskikket til forsvarer, kan retten (rettens præsident) beskikke en beneficeret forsvarer efter den almindelige regel i § 735, stk. 1 (som affattet ved lovforslagets § 1, nr. 6).

Hvis sigtede herefter senere anmoder om beskikkelse af en anden forsvarer, skal anmodningen behandles efter de foreslåede regler om tilfælde, hvor sigtede har haft lejlighed til at ønske en bestemt forsvarer, jf. § 736, stk. 1, nr. 4 (lovforslagets § 1, nr. 8). Såfremt sigtedes anmodning om beskikkelse af ny forsvarer i medfør af disse regler imødekommes, vil den foreslåede begrænsning med hensyn til vederlaget til den nye forsvarer endvidere finde anvendelse, jf. § 741, stk. 2 (lovforslagets § 1, nr. 10).

...

Det foreslåede stk. 2 finder anvendelse, både når der første gang skal beskikkes forsvarer for en sigtet, og når beskikkelsen af en tidligere forsvarer tilbagekaldes i medfør af den foreslåede § 736 (lovforslagets § 1, nr. 8), og der derfor skal beskikkes en ny forsvarer. Ved ombeskikkelse regulerer den foreslåede § 736 således afbeskikkelse af den aktuelt beskikkede forsvarer, mens det foreslåede § 735, stk. 2, regulerer beskikkelse af den nye forsvarer. Ved ombeskikkelse får § 735, stk. 2, derfor kun betydning, hvis betingelserne efter den foreslåede § 736 for afbeskikkelse er opfyldt. Er betingelserne for afbeskikkelse ikke opfyldt, skal den aktuelt beskikkede forsvarer fortsætte som forsvarer, og der opstår ikke spørgsmål om beskikkelse af ny forsvarer...

Det foreslåede nr. 2 om, at den pågældendes medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling, er en ændring af det gældende § 733, stk. 2, 1. led, og det er hensigten, at den foreslåede regel skal have et videre anvendelsesområde end den gældende regel.

Det er således hensigten med det foreslåede § 735, stk. 3, nr. 2, at hensynet til sagsbehandlingstiden fremover skal vægtes tungere i forhold til sigtedes frie forsvarervalg, end det er tilfældet i dag.

Det forudsættes således, at en person som udgangspunkt ikke kan beskikkes til forsvarer, hvis den pågældendes medvirken forventes at medføre en forsinkelse på mere end 6 uger i sammenligning med, at en anden forsvarer beskikkes. Det forudsættes endvidere, at i særligt prioriterede sager (vov-sager) kan en person ikke beskikkes til forsvarer, hvis den pågældendes medvirken forventes at medføre en forsinkelse på mere end 3 uger i sammenligning med, at en anden forsvarer beskikkes... Det forudsættes endvidere, at i tilfælde, hvor retten har foreslået et passende antal tidspunkter for hovedforhandlingen, og den ønskede forsvarer ikke kan møde hverken på de tidspunkter, retten har foreslået, eller på tidligere tidspunkter, kan den pågældende som udgangspunkt ikke beskikkes til forsvarer, hvis det forventes at medføre en forsinkelse på mere end 4 uger i sammenligning med, at en anden beskikkes til forsvarer. I særligt prioriterede sager forudsættes det, at den ønskede forsvarer i sådanne tilfælde ikke kan beskikkes, hvis det forventes at medføre en forsinkelse på mere end 2 uger i sammenligning med, at en anden beskikkes til forsvarer.

Det er hensigten, at 6-ugers-grænsen og 4-ugers-grænsen skal være et fast udgangspunkt, der kun kan fraviges, hvis sagen forventes at være så langvarig, at en forsinkelse på mere end 6 uger eller 4 uger relativt set må anses for mindre væsentlig. Som eksempel kan nævnes en sag, hvor hovedforhandlingen i bedste fald først forventes at kunne være afsluttet 12 måneder

efter fastsættelsen af tidspunktet for hovedforhandlingen. I en sådan sag må en forsinkelse på f.eks. 2 måneder anses for mindre væsentlig.

Det er endvidere hensigten, at 3-ugers-grænsen og 2 ugers-grænsen i særligt prioriterede sager skal anvendes strikt, når § 735, stk. 3, nr. 2, anvendes direkte, dvs. når det skal vurderes, om en indtrædende forsvarers medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling. Derimod er det hensigten, at der skal anlægges en helhedsvurdering, hvor andre omstændigheder også inddrages, når § 735, stk. 3, nr. 2, anvendes i medfør af det foreslåede § 736, stk. 1, nr. 2 (som affattet ved lovforslagets § 1, nr. 8), dvs. når det skal vurderes, om en allerede beskikket forsvarers fortsatte medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling...

Det er således hensigten, at når der i forbindelse med, at sigtede ønsker en bestemt forsvarer beskikket, skal foretages en afvejning mellem sigtedes frie forsvarervalg og hensynet til sagsbehandlingstiden, skal der fremover alene lægges vægt på en forventet forlængelse af sagsbehandlingstiden og på, om sagen er særligt prioriteret. I særligt prioriterede sager skal der alene lægges vægt på den forventede absolutte forlængelse af sagsbehandlingstiden. I andre sager er dette også et klart udgangspunkt, men der vil dog efter omstændighederne også kunne lægges vægt på den forventede forlængelse af sagsbehandlingstiden relativt set.

Andre omstændigheder, som efter gældende ret kan indgå i denne vurdering, skal således fremover ikke indgå særskilt i afvejningen. Dette skal ses i sammenhæng med, at hensynet til forurettede og andre vidner indirekte varetages gennem forudsætningen om, at den maksimalt acceptable forsinkelse er kortere i særligt prioriterede sager. Det skal endvidere ses i sammenhæng med, at lovgivningsmagten ved at vedtage lovforslaget forudsætningsvis fastsætter, hvordan afvejningen mellem eksempelvis hensyn til en tidligere klientrelation (i en anden sag) eller særlig ekspertise hos forsvareren generelt skal foretages over for eksempelvis hensyn til medsigtede, varetægtsfængslede eller sigtede under 18 år. Det skal på ny fremhæves, at dette gælder, når afvejningen foretages i forhold til en indtrædende forsvarer...

Endelig bemærkes, at det i et vist omfang vil bero på rettens skøn, hvor meget sagsbehandlingstiden vil blive forlænget ved at beskikke den forsvarer, som sigtede ønsker, i sammenligning med, at en anden beskikkes til forsvarer.”

Af de specielle bemærkninger til retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 3 og 4 (Folketingstidende 2017-18, tillæg A, lovforslag nr. L 204, side 33 f.), fremgår bl.a.

”Det foreslåede nr. 3 skal forstås på den måde, at når sigtede ikke tidligere har haft lejlighed til at ønske en bestemt forsvarer, kan sigtedes anmodning om beskikkelse af en ny forsvarer imødekommes, når de almindelige betingelser for at beskikke den nye forsvarer er opfyldt, jf. §§ 733-735 (som ændret ved lovforslagets § 1, nr. 4-7). Det vil således bl.a. også være en betingelse, at den nye forsvarers medvirken – sammenlignet med, at den aktuelt beskikkede forsvarer fortsætter – ikke væsentligt vil forsinke sagens behandling, jf. det foreslåede § 735, stk. 3, nr. 2 (lovforslagets § 1, nr. 7), og bemærkningerne hertil.

I nr. 4 foreslås, at beskikkelsen kan tilbagekaldes, når sigtede anmoder om beskikkelse af ny forsvarer og dennes medvirken ikke vil forsinke sagens behandling.

...

Det foreslåede nr. 4 er væsentligt snævrere end det foreslåede nr. 3, fordi det efter nr. 4 er en ufravigelig betingelse, at den nye forsvarers medvirken ikke vil forsinke sagens behandling.

...

I de tilfælde, hvor sagen er berammet til hovedforhandling, betyder det, at sigtedes anmodning om beskikkelse af ny forsvarer ikke kan imødekommes, hvis det vil medføre, at en berammet hovedforhandling udsættes.

Heri ligger, at der kun kan ske ombeskikkelse i medfør af det foreslåede nr. 4, hvis den nye forsvarer kan give møde til den berammede hovedforhandling, eller hvis der er mulighed for med den nye forsvarer helt eller delvis at omberamme sagen, sådan at sagen slutter tidligere.

Det er hensigten, at udelukkelsen af forsinkelse skal være absolut, og at blot én dags forsinkelse betyder, at ombeskikkelse i medfør af det foreslåede nr. 4 ikke kan ske.”

### **Klagerettens begrundelse og resultat**

I sagens behandling har følgende medlemmer deltaget: Vibeke Rønne, Henrik Estrup, Kari Sørensen, Lasse Højlund Christensen og Hanne Rahbæk.

Den Særlige Klageret behandlede efter fast praksis forud for lov nr. 714 af 8. juni 2018 sager om ombeskikkelse i de situationer, som nu er omfattet af retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 3 og 4. Det følger af lovens forarbejder, at der ikke var tilsigtet nogen ændring i kæreadgangen til Den Særlige Klageret. Klageretten har derfor kompetence til at behandle kæremålet.

Det fremgår af forarbejderne til retsplejelovens § 735, stk. 2, at hvis en sigtet, der en gang har haft mulighed for at vælge en forsvarer, senere anmoder om beskikkelse af en anden forsvarer, skal anmodningen behandles efter § 736, stk. 1, nr. 4.

Det følger af retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 4, at en anmodning om beskikkelse af en ny forsvarer i tilfælde, hvor der er beskikket en forsvarer for sigtede, og hvor sigtede har haft lejlighed til at anmode om en bestemt forsvarer, kan imødekommes, når den nye forsvarers medvirken ikke vil forsinke sagens behandling. Af forarbejderne til § 736, stk. 1, nr. 4, fremgår, at ombeskikkelse ikke kan ske, hvis det vil forsinke en berammet hovedforhandling med blot én dag.

Retten i Odense beskikkede advokat B som forsvarer for T i sagen, da T ikke havde reageret på retens brev af 8. juni 2020 om at meddele retten, om han ønskede en bestemt advokat beskikket som forsvarer. Efter aftale med de i sagen fire beskikkede forsvarere og den beskikkede bistandsadvokat blev sagen herefter berammet til den 1., 4., og 9. februar 2021. Den 5. januar 2021 har byretten efter anmodning fra T beskikket advokat C som ny forsvarer for ham.



En anmodning om afbeskikkelse af advokat C med henblik på beskikkelse af advokat A kan som anført imødekommes, hvis ombeskikkelse ikke vil medføre en udsættelse af den berammede hovedforhandling, jf. retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 4.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at advokat A var beskikket for T i forbindelse med en anden sag, hvori nogle af de forhold, der er omfattet af nærværende sag, tidligere indgik.

Advokat A har oplyst, at han ikke kan give møde på 2 ud af de 3 berammede dage for hovedforhandlingen. Efter Retten i Odenses kendelse af 20. januar 2021 lægger Klageretten til grund, at en ombeskikkelse fra advokat C til advokat A vil medføre en forsinkelse af sagen.

Herefter, og da det i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat, stadfæster Klageretten kendelsen.

**Thi bestemmes:**

Retten i Odenses kendelse af 20. januar 2021 stadfæstes.