

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 27. juni 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 019/24

Anklagemyndigheden
mod
T
Født den [...] 1953
Cand.jur. Miki Lynge

Kujalleq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 16. november 2023 (kredsrettens sagl.nr. KS-KUJ-592-2020).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den for kredsretten rejste tiltale samt skærpe, således at tiltalte idømmes anstaltsanbringelse i 30 dage. Tiltalte skal endvidere dømmes til at betale 230.777,50 kr. i erstatning.

T har påstået frifindelse.

Der er mellem forsvarer og anklagemyndigheden enighed om, at anklageskriftet skal berigtiges, således at tiltalen rettelig angår et samlet beløb på 230.777,50 kr., jf. det af anklagemyndigheden udarbejdede støttebilag, se nedenfor.

Domsmand

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Anklagemyndigheden har udarbejdet støttebilag, hvori er angivet de overførsler, som har fundet sted fra tre forskellige konti tilhørende firmaet [...] til tiltaltes kontonr. [...]. Der er mellem anklager og forsvarer enighed om, at sagen rettelig angår overførsler for et samlet beløb

på 230.777,50 kr. og ikke 227.447 kr. som anført i anklageskriftet og kredsrettens dom, hvorfor der skal ske berigtigelse af anklageskriftet.

Der skete dokumentation af:

- Anmeldelsesrapport af den 21. september 2018, som angår en adresse, som var F kontor. Anmelder var F.
- Slutopgørelser fra Grønlands Selvstyre, Skatestyrelsen, vedr. tiltalte

Forklaringer

T og vidnet F har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans. Der er sket dokumentation af den af vidnet V i kredsretten afgivne forklaring.

T har supplerende forklaret, at han kan vedstå den forklaring, som han afgav i kredsretten. Han har supplerende forklaret, at der var en aftale mellem F og tiltalte om, at tiltalte skulle have løn for sit arbejde. F havde dog altid lavvande i pengekassen.

Da X1 døde, tog F kontakt til tiltalte om køb af X1 18 huse i Nanortalik. Det var F magtpåliggende, at tiltalte skulle kontakte bobestyreren for at få adgang til at købe nogle af de 18 huse. F ønskede at komme godt i gang igen - efter en tidligere konkurs. Da dødsboet havde accepteret F køb af huse, henvendte F sig igen og bad tiltalte om at forestå det daglige ejendomsregnskab mv. Det gjorde tiltalte i sit eget firmas regi, men til sidst følte tiltalte sig nok mere som ansat hos F, men det nåede aldrig til en ansættelsesaftale, og tiltalte arbejdede i sit eget selskabs regi med grønlandsk CVR-nummer.

Tiltalte har aldrig krævet et honorar for sit arbejde, som var i nærheden af det, som andre ansatte eller selvstændige ville have gjort, da tiltalte var meget optaget af, at menneskene i Nanortalik havde et sted at bo. Tiltalte ønskede ikke en personlig vinding. Hvis der var huslejerestancer hos lejerne, blev disse klaret og lejerne fik lov til at blive boende. Det var både F og tiltaltes ønske.

Tiltalte er uddannet merkonom i regnskabsvæsen og har været butikschef gennem 30 år, bl.a. i Pelersuisoq i Nanortalik. Han har også været ansat i Magasin i Danmark, ligesom han har arbejdet med opstart af butiksdrift i Danmark.

Tiltalte stod for opkrævning af husleje i F udlejningsejendomme og alt andet arbejde i forbindelse med lejlighederne, såsom f.eks. indkøb af materialer til F tømrervirksomhed, kontakt til håndværkere, kontakt til INI, dvs. alt arbejde, som angik driften af en virksomhed, som

forestår udlejning af lejligheder. Der var også viceværtsopgaver. Han indførte al debit og kredit på et edb-program.

Der var perioder, hvor ”pengene var meget små” hos F. I ét tilfælde måtte tiltalte således betale for et hus, som F havde købt for 11.200 kr. Han har aldrig modtaget pengene retur fra F.

Foreholdt sin forklaring til politirapport af 18.februar 2019, fil 1, side 15, hvor tiltalte til politirapport, skulle have forklaret:

”Afhørte oplyste videre, at han har lånt F penge til køb af en ejendom [...] – kr. 22.260,-, ligesom afh. har betalt regninger til Stark for i alt kr. ca. 20.000,-.
F skylder således afh. ca. 42.000,-.”

har han forklaret, at det er korrekt, at han forklaret sådan til politiet. Det er også korrekt, at købesummen rettelig angik et beløb på 22.360 kr. og ikke 11.200 kr., som forklaret i dag. Når pengene var små hos F, kom der nogle gange regninger, som var større end hvad huslejeindbetalingerne kunne dække. Tiltalte havde modtaget udbetaling fra en livsforsikring i Danmark og tiltalte gjorde brug af livsforsikringssummen, da han afholdt udgiften til huset og til Stark. F var 100% bevidst herom, da F ellers ikke havde fået huset og materialerne. Materialerne hos Stark angik isolering, maling mv. til F ejendomme mv.

Der blev ikke udarbejdet et lånebevis i forbindelse med tiltaltes udgiftsafholdelse. Tiltalte og F var dengang på god fod. De startede hver dag med at spise morgenmad sammen og afsluttede dagen med at spise middagsmad sammen. Tiltalte stod for at lave morgenmad og aftensmad for de håndværkere, som arbejdede for F.

Tiltalte havde adgang til F 3 konti i Grønlandsbanken, i form af Nem-ID med nøglekort. Der var ikke tilknyttet hævekort/dankort til de tre konti.

Tiltalte levede et stille og roligt liv i Nanortalik. Han ville gerne være i nærheden af sit barnebarn, som boede i Nanortalik. Hvis han ikke havde haft et barnebarn i byen, var han nok taget tilbage til Danmark. Han brugte nok 3-4.000 kr. på mad om måneden. Han levede således et beskedent liv. Han hverken røg eller drak. Tiltalte og F talte om, at der skulle udarbejdes en aftale om honorering af tiltalte, men det var tit sådan, at der ikke var penge nok til honorering af tiltalte. Der blev aldrig talt om et eksakt beløb, men tiltalte har aldrig følt, at han har misbrugt deres relation. Der blev sendt fakturaer fra tiltaltes selskab til F på samlet ca. 60-80.000 kr. om året.

Den årlige honorering på ca. 60-80.000 kr. samt tiltaltes udlæg for udgifter til F ejendomme fremgår af de posteringer på F 3 konti, der er fremlagt under sagen. Når tiltalte f.eks. afholdt en udgift til rengøring/rengøringsartikler til F ejendomme, så betalte tiltalte med sit eget dankort, og herefter overførte han et tilsvarende beløb fra F konto til sin konto.

Foreholdt udgift oplistet i Bilag B-1-3, hvoraf fremgår bl.a. en overførsel den 5. januar 2016 på 2.500 kr. med følgende tekst: ”ov. u/kvit fyringsolie til F”, forklarede tiltalte, at der er tale om en udgift til fyringsolie til en udlejningsejendom eller til F kontor. Tiltalte betalte for fyringsolien kontant med tiltaltes dankort, og herefter skete der overførsel af beløbet fra F konto til tiltaltes konto. Det er det samme gør sig gældende for overførslen den 8. januar 2016, stor 1.500 kr. med teksten: ”Ov. u/kvit olie overfør”. Der var jo ca. 20 huse, som skulle have fyringsolie.

Foreholdt, at der på mange af overførslerne står følgende tekst: ”ov. u/kvit” har han forklaret, at der bl.a. er tale om udlæg afholdt af tiltalte. Foreholdt overførslen den 2. september 2016, stor 4.000 kr. med teksten: ”Ov. u/kvit overfør”, forklarede tiltalte, at denne postering godt kan angå delvis betaling af honorar for det arbejde, som tiltalte har udført for en periode. Hver enkelt postering fremgår af bilag i bogholderiet.

Foreholdt yderligere overførsler i bilag B-1-3, side 2, som har følgende tekst: ”overført” har han forklaret, at F ansatte skulle have løn. Der var f.eks. malere, som skulle have a conto løb kontant. Det var tiltalte, som udbetalte aconto-løn kontant til håndværkerne. Det gjorde han af egne kontanter. Derefter overførte tiltalte et tilsvarende beløb fra F konto til sin egen konto.

Foreholdt postering den 26. februar 2018 på 500 kr. i bilag B-1-3 (side 4) med teksten ”athus løn” forklarede han, at denne postering angik betaling til en tømrer som hedder Athus.

Foreholdt postering den 20. oktober 2017 på 500 kr. i bilag B-1-3 (side 5), med teksten ”øn maler” [som rettelig angår et beløb på 2.500 kr., jf. kontoudtog] forklarede han, at overførslen angik en betaling af en maler.

Foreholdt postering den 19. marts 2018 på 800 kr. i bilag B-1-3 (side 6), med teksten ”løn math” forklarede han, at overførslen angik betaling af løn til X2. Tiltalte betalte X2 kontant med 800 kr., som tiltalte havde hævet fra sin egen konto. Bagefter foretog tiltalte overførsel af 800 kr. fra F konto til tiltaltes konto.

Tiltalte kan ikke garantere, at han hver gang har anført navnet på den person, som fik udbetalt løn, men der var altid en aftale med F om, at der kunne ske udbetaling til den/de pågældende håndværker(e). Mange af håndværkerne havde ikke nogen bankkonto.

Foreholdt, at det fremgår af kontoudtog, at der på mange overførsler blot var anført teksten: ”overført”, forklarede han, at sådanne overførsler både kan angå honorering af tiltalte, men også udgiftsafholdelse for F.

Foreholdt oplysningerne på den sidste side af det af anklageren udarbejdede støttebilag, som angår 3 overførsler på hver 2.300 kr. fra en af F konti til konto: [...], som ikke er tiltaltes konto, forklarede han, at der er tale om 3 overførsler til en dansk udlejer, som udlejede huset Uffesvej [...] i Næstved til tiltaltes søn. Der var ingen aftale med F om disse overførsler, men overførslerne angik i realiteten a conto-betaling af tiltaltes honorar. Der mangler en mellemregning på beløbet.

Tiltalte ville gerne have haft en fast aftale med F om honorering af tiltalte, men det lykkedes ikke. Der er sket overførsel af flere mindre beløb til tiltalte i et niveau, som kunne forsvares.

Tiltalte og F ”kørte galt af hinanden”, bl.a. fordi F havde forkøbt sig på ejendomme. Det var ikke muligt til at få økonomien til at hænge sammen med alle disse ejendomme. Tiltalte og F endte i en blindgyde. Aftalen med F var, at tiltalte skulle leve et stille og roligt liv og have betaling for sit arbejde.

Tiltalte arbejdede rigtig mange timer for F, det var nok 12-14 timer om dagen. Han tror ikke, at F vil sige, at tiltalte arbejdede færre timer. Tiltalte rykkede altid ud, når der var brug for ham, bl.a. når det angik opfyldning af olietanke sent om aftenen.

De posteringer, som ses af de under sagen fremlagte kontoudtog, angår også tiltaltes årlige honorar på ca. 60-80.000 kr., som blev fordelt på flere mindre overførsler.

Supplerende adspurgt af sin forsvarer og adspurgt om kontant udbetaling af løn til de ansatte forklarede tiltalte, der blev udarbejdet lønsedler til alle ansatte, og der var nok lønudgift på ca. 275.000 kr. årligt til håndværkere. Der var et posthus i Nanortalik, som også fungerede som bank. Senere kom banken over i supermarkedet, som havde åbent nogle få timer om dagen. Tiltalte forestod udbetaling af løn til de ansatte og til håndværkerne; både de, som ikke havde en bankkonto, men også til de ansatte/håndværkere, som havde en bankkonto. Tiltaltes konto var kun involveret, når der skulle ske a conto-udbetaling af løn. Der ligger bilag til hver eneste overførsel.

Tiltalte F var ikke enige om hastigheden af F køb af ejendomme. Tiltalte syntes, at det gik alt for hurtigt. F købte bl.a. et vandrehjem, som skulle sættes i stand. Der var ikke indtægter nok til at sætte det i stand i det tempo, som F ønskede. F havde før prøvet at ”brænde sin næse”

rent økonomisk. Tiltalte forsøgte at stoppe F. Det blev til sidst et uvenskab med hakkeri. Der var ikke længere nogen tillid mellem de to.

Forevist Skattestyrelsens slutopgørelse for 2016 vedrørende tiltalte, hvoraf fremgår bl.a., at tiltalte havde en indtægt på 42.900 kr. fra selvstændig virksomhed, forklarede han, at han havde en vis indtægt fra F, men det var ikke hele indkomsten i 2016, som stammede for arbejde udført af F, nok kun ca. 35.000 kr. Han mener, at han også havde indkomst fra maleren X3, men det var nok ikke så mange penge, nok 5.000 kr.

Forevist Skattestyrelsens slutopgørelse for 2017 vedrørende tiltalte, hvoraf fremgår, at tiltalte havde en indtægt på 71.442 kr. fra selvstændig virksomhed, forklarede han, at han i 2017 udelukkende arbejdede for F.

Forevist Skattestyrelsens forskudsskema for 2018 vedrørende tiltalte, hvori er angivet en omsætning på 1,3 mio. kr. forklarede tiltalte, at det absolut ikke er et beløb, som han har opgjort.

E har supplerende forklaret, at han kan vedstå den forklaring, som han afgav i kredsretten. Vidnet har supplerende forklaret, at T skulle have en løn for sit arbejde, men ”T satte selv lønnen”. Der var ikke en aftale ”i den grad” om, at der kunne ske overførsel i det omfang.

T var alene på vidnets kontor. Vidnet var ude i marken og arbejdede bl.a. på vandkraftværket. Aftalen var, at T skulle lave regnskabet. T betalte kun en lille husleje for at bo i en af tiltaltes ejendomme. T var ikke revisor, men havde et lille firma. Skattevæsenet kassererede de regnskaber, som T havde udarbejdet for 3 år.

Foreholdt vidnets forklaring til politirapport af 11. marts 2019, hvorefter vidnet skulle have forklaret, at T havde fri bolig i et hus eget af vidnets firma, hvilket vidnets revisor havde sat til en værdi på 66.000 kr. årligt, forklarede vidnet, at han ikke kan huske, at han har forklaret som anført i politirapporten. Det er meget normalt, at man skal betale for eget forbrug til huset, men han kan ikke huske, at han skulle have forklaret herom til politiet. Vidnet havde ikke kendskab til, at T betalte de ansatte kontant. Der var få medarbejdere. Viceværten fik ikke mange kroner for sit arbejde. T var ikke vicevært. T lavede mad på fiskefabrikken og havde ikke så mange arbejdstimer hos vidnet.

Forespurgt til vidnets og T forhold i 2016-2018 forklarede han, at ”det gik jo”. Vidnet og tiltalte kunne godt tåle hinanden. De spiste sammen kun to gange om året. Foreholdt, at tiltalte i landsretten har forklaret, at vidnet og tiltalte var venner, forklarede han, at ”det var et rimeligt forhold”. De spiste et rundstykke sammen nogle gange om morgenen.

Foreholdt tiltaltes forklaring, hvorefter tiltalte lagde ud for vidnets køb af ejendommen, nr. [...], forklarede vidnet, at det lyder mærkeligt.

Forespurgt til regnskaberne for 2016-2018 og forespurgt til bilagene, forklarede vidnet, at revisor i Aalborg har alle bilag til regnskaberne. Vidnet har ikke set bilagene. Da Skattevæsenet var på vidnets kontor, sagde Skattevæsenet, at der ”hverken var hovede eller hale i det”. Vidnet spurgte Skattevæsenet, hvorfor Skattevæsenet ikke havde sagt det allerede efter det første år. Han sendte på det tidspunkt alle bilag til revisoren i Aalborg.

Vidnet mindes ikke, at T har hjulpet med at fylde olietanke.

Supplerende adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han har været ejer af 20-25 ejendomme i Nanortalik. Han skulle som udlejer sørge for olie i udlejningsejendommene. T havde også andet arbejde.

Landsrettens begrundelse og resultat

Der er mellem anklagemyndigheden og forsvareren enighed om, at tiltalte har udført bogføringsarbejde for F i perioden fra den 1. januar 2026 til den 21. september 2018. Der er videre enighed om, at der i perioden er sket overførsel af et samlet beløb på 230.777,50 kr. fra F tre konti til tiltaltes konto.

Spørgsmålet er herefter, om der er sket en overtrædelse af kriminalloven i forbindelse med de samlede overførsler på i alt 230.777,50 kr. Herom bemærker landsretten:

Det lægges til grund, at kriminalsagen udspringer af en sag mellem F og Skattevæsenet, hvor Skattevæsenet havde bemærkninger til regnskaberne i F selskab. F indgav på den baggrund politianmeldelse i september 2018. F har forklaret, at de underliggende bilag til regnskaberne er hos hans revisor i Aalborg. Landsretten har ikke fået forelagt bilagene.

Vidnet F har forklaret, at tiltalte skulle honoreres for det af tiltalte udførte arbejde i årene 2016-2018. Der blev aldrig udarbejdet en kontrakt om honorering. Tiltalte har forklaret, at han har faktureret F med et beløb på ca. 60.000-80.000 kr. årligt for årene 2016-2018, ligesom han har forklaret, at en del af de under sagen dokumenterede bankoverførsler angik tiltaltes årlige honorar, som blev overført til tiltaltes bankkonto i mindre portioner. Det lægges efter tiltaltes forklaring og de dokumenterede slutopgørelser til grund, at tiltalte har udstedt fakturaer. Fakturaerne er ikke fremlagt under sagen.

Efter tiltaltes forklaring, som understøttes af flere af posteringerne på de for landsretten forelagte kontoudtog, findes det bevist, at tiltalte forestod a conto kontant betaling af de håndværkere m.fl., som udførte arbejde for F. Tiltalte havde ikke hævekort/dankort til F bankkonti, og tiltalte har forklaret, at han betalte a conto kontantbeløbene af egne midler og derefter sørgede for refusion ved overførsel af a conto-beløbet fra F konti til sin konto.

Tiltalte har forklaret, at han har udarbejdet underliggende bilag, som angår de overførsler, som har fundet sted. Som anført ovenfor, har landsretten ikke fået forelagt disse.

Retten må lægge til grund, at tiltaltes og F samarbejde ophørte som følge af uvenskab mv. Herefter, og efter den i øvrigt stedfundne bevisførelse finder landsretten, at der ikke ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte har begået et strafbart forhold under sin ansættelse. Tiltalte frifindes derfor.

THI KENDES F O R R E T:

T frifindes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Jette Christiansen

D O M

afsagt af Kujalleq Kredsret den 16. november 2023.

Rettens nr. 592/2020

Politiets nr. 5501-97681-00002-18

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer 1953

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 8. april 2020.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Kriminallovens § 106, stk. 1 nr. 1- underslæb, subsidært §107, stk. 1 nr. 1 - mandatsvig, ved i perioden fra den 1. januar 2016 til den 21. september 2018 på en ukendt adresse i Nanortalik, som bogholder for F, uberettiget at have overført et samlet beløb på 227.447 kr. fra tre forskellige konti tilhørende F til sin egen eller andres private konto, idet tiltalte misbrugte sin adgang til at handle med retsvirkning på vegne af F ved at benytte af nøglekort til F NemID, som var ham betroet, og herved overførte en række beløb på i alt 227.447 kr. til afholdelse af egne eller andres private udgifter, uden at have indgået aftale med F herom, hvorved tiltalte opnåede en uberettiget vinding herpå og F led et tilsvarende formuetab.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om:

Anbringelse i anstalt i 30 dage.

Der nedlægges på vegne af F påstand om erstatning på 227.447,00 kr.

T har nægtet sig skyldig i forholdet.

T har fremsat påstand om frifindelse.

T protesterede imod erstatningspligten.

T protesterede imod kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af F og V.

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 14. november 2023. Forklaringen er refereret i retsbogen.

F forklaring den 14. november 2023. Forklaringen er refereret i retsbogen.

V har afgivet forklaring den 14. november 2023. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Dokumenter

- Anmeldelsesrapport, bilag A-1-1.
- Dispositionsrapport, bilag D-1-1.
- Rapport, bilag D-1-3.
- Posterings - udskrift, bilag E-1-4.
- Slutopgørelse for 2015, E-1-5.
- Slutopgørelse for 2015, E-1-6.
- Slutopgørelse for 2016, E-1-7
- Slutopgørelse for 2017, E-1-7.
- Posteringsoversigt af konto 6471-0001498298, Bilag E-1-9.

Personlige oplysninger

T har om sine personlige forhold forklaret, at han bor i en toværelses lejlighed. Han er ikke gift eller samlevende. Han har tre sønner, på forholdsvis 38 og tvillinger på 36 år. Han er

handelsuddannet, og har haft kursus i merkonom. Han arbejder 15 timer om ugen, som nattevagt i en station, i Næstved. Han træner i fitnesscenteret, hans passion er håndbold og badminton. Han drikker ikke og ryger ikke. Han har mistet syn, på det ene øje.

[...]

T har i retten forklaret at, han var ansat som bogholder for F og havde en fuldmagt til at sende regninger og betale regninger. T havde også fuldmagt til Banken. Han indsatte penge i banken og betalte regninger for F. T forklarede endvidere at, der var regninger der skulle betales for køb af lejligheder af INI, når der var huse til salg, hvor han havde en fuldmagt til via Banken.

T har i retten forklaret at, han og F havde en indforståede aftale om, at han også blev honoreret for udførelse af arbejdet, og at det gik fint i fire til fem år.

T har forklaret at, han var selvstændig og var behjælpelig med andre virksomheder, når de skulle starte op. T har endvidere forklaret at, han har aldrig krævet noget ekstra for det arbejde han har gjort for F. At han har brugt alle ugens dage, inklusive weekend og helligdage hvor han arbejdede for F, hvor han arbejdede op til tres timer om ugen, og at han fik fra 60.000 kr. til 80.000 kr., hvert år, i de år han arbejdede for F, og at han havde indberettet det til skat.

Vidnet F har i retten forklaret at, T har været ansat hos ham, men ved ikke hvornår han blev ansat. F forklarede endvidere at, T var på hans kontor når han selv var ude for at udføre arbejde. T havde fuldmagt til at ordne hans regnskab og bogholderi, når han selv var ude.

F forklarede at, bogholderiet og skattevæsenet havde forklaret at, der ikke var orden i regnskabet. F forklarede endvidere at, han selv ikke ved om hans firma har led tab.

Vidnet V har i retten forklaret at, han har været revisor for F i ca. tolv år. Men hvor han i tre år ikke lavede regnskab for F, hvor T lavede regnskab for F. På de tre år, hvor T lavede regnskab for F, manglede der på kontoen. V forklarede i retten at, der var hævnninger i banken uden bilag.

V forklarede at, hvis der også var betalt med kontanter, kan disse ikke ses i opgørelsen, hvorfor F ikke kan se, om der mangler noget, idet han ikke kan se om der mangler kontanter.

Ud fra forklaringerne som støttes af de dokumenterede, vurderer retten at, T som bogholder for F, uberettiget at have overført flere overførelser fra F konto til sit eget konto, idet T misbrugte sin adgang til at handle med retsvirkning på vegne af F, ved at benytte nøglekort til F NemID, som var betroet til han, hvor T opnåede en uberettiget vinding herpå og F led en tilsvarende formuetab.

Retten finder derfor T skyldig i Kriminallovens § 106, stk. 1. nr. 1, for underslæb i overensstemmelse med anklageskriftet.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om underslæb som udgangspunkt som anbringelse i anstalt. I sager hvor der har været lang sagsbehandlingstid, fastsættes foranstaltning til en betinget anstaltsanbringelse.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at sagen er over fem år gammel, og at T ikke er foranstaltet for lignende kriminalitet, før eller siden. Samt at sagen er berammet én gang i 2023, med blev udsat på grund af anklagemyndighedens forhold. Hvorfor retten mener, idet T ikke er skyld i den lange sagsbehandlingstid, udlades fastsættelse af foranstaltningen jf. Kriminallovens § 121, stk. 2.

Retten kan på det foreliggende grundlag ikke tage stilling til erstatningskravet, idet retten ikke har fundet kravet veldokumenteret, og henviser til civil søgsmål.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 106, derfor som ingen foranstaltning jf. kriminallovens § 121, stk. 2.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes ingen foranstaltning.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Elisabeth Fleischer
Kredsdommer

Den 14. november 2023 kl. 09.00 holdt Kujalleq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Qaqortoq.

Kredsdommer Elisabeth Fleischer behandlede sagen.

[...] var domsmænd.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 592/2020

Politiets nr. 5501-97681-00002-18

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer 1953

[...]

T forklarede på dansk blandt andet, at han kender F, siden 2004, hvor han var butik chef.

T forklarede at, X1 havde huse. T forklarede endvidere at, X1 var maler i Nanortalik, og havde huse, hvor F overtog husene, da X1 afgik ved døden.

T forklarede at, F kom og spurgte om han ville hjælpe ham, med overtagelse af husene.

T forklarede at, hans funktion var kontormand og husleje opkræver. T forklarede endvidere at, hans opgave var, ejendomskontor for F. Han hjalp F med overtagelse af husene, og hans opgave var at, F fik husene.

T forklarede at, han mener at det var i 2015 at, han startede som kontormand. T forklarede endvidere at, han var på det tidspunkt selvstændig og havde sit eget firma. Han var ikke ansat hos F.

T forklarede at, hans samarbejde med F ophørte i september 2018. T forklarede endvidere at, i sommeren 2018 gik det galt, imellem den begge to.

T forklarede at, F købte masse huse efter X1, og at F fik dem meget billigt. T forklarede endvidere at, efterfølge begyndte F at købe huse via INI, hvor han selv syntes at, det gik for hurtigt, idet han mener at, de huse som F købte skulle renoveres en del. De var store lejligheder og F var ikke gearet til at overtage disse.

T forklarede at, han lavede alt for F, han købte husene for ham, og sørgede for samtaler med de forrige ejere, idet han kendte til befolkningen i byen. T forklarede endvidere at, han har været butikschef i mange år og havde en del bekendtskab derfra, og der var gensidige tillid til de forrige ejere samt tillid til de nye lejere.

T forklarede at, han havde kontakt til X1 før han afgik ved døden, og da X1 afgik ved døden, kom F ind. T forklarede endvidere at, han hjalp F med udvalg af husene og han var kontakten til bobestyreren på det tidspunkt.

T forklarede at, F ejede virksomhed sammen med konen, men F ville ikke have sin kone ind over, hvor han selv blev trak ind over. T forklarede endvidere at, han tror ikke at, konen var interesseret i køb af de gamle huse, hvorfor køb af husene ikke var intern ibland de to. Hvorfor han selv kom ind på billedet, da han blev opsøgt af F.

T forklarede at, han sørgede for huslejekontrakter samt kontakt til kommunen og INI.

T forklarede at, han sendte opkrævning til lejerne, hvor han havde fuldmagt på.

T forklarede at, han havde fuldmagt til at sende regninger og betale regninger. T forklarede endvidere at, der også var lavet en fuldmagt til banken, hvor han ordnede indbetalingerne.

T forklarede at, han indsat pengene i banken og betalte regninger for F, som alle andre institutioner gør.

T forklarede at, der var regninger der skulle betales for køb af lejligheder af INI, når der var huse til salg. Der var en aftale med Grønlandsbanken, hvor der var en konto, som han havde fuldmagt til, og hvor han betalte regningerne fra.

T forklarede at, han og F havde indforståede aftale om, at han også blev honoreret for sin udførelse af arbejdet, og at det gik fint i 4 - 5 år.

T forklarede at, de penge han brugte, brugte han kun til hverdags brug.

T forklarede at, han havde også andre indtægter, ved blandt andet, for sit arbejde i fiskefabrikkens kantine.

T forklarede at, han har ikke brugt penge på andet end at leve for. Han har ikke rejst i de år han var der, og brugte penge kun for mad og ikke andet.

T forklarede at, han var selvstændig og har arbejdet selvstændigt, ved også at være behjælpelig til andre virksomheder.

T forklarede at, han var ansat som bogholder for F. T forklarede endvidere at, han havde adgang til Banken, og snakkede med INI om køb af huse. Han var ikke kun ansat som kontormand for F vedkommende. F ville selv gerne leve foruden, hvorfor han var ansat hos ham som bogholder.

T forklarede at, han har aldrig krævet noget ekstra for det arbejde han har gjort for F. T forklarede endvidere at, han også har hjulpet unge, der gerne vil starte deres eget virksomhed op. Han har også været sports træner, hvorfra han havde bekendtskab med de unge og hvor han hjælp til hvor han kunne.

T forklarede at, han rejser ikke, drikker ikke, ryger ikke og har ikke en større opsparing.

T forklarede at, han startede i Aasiaat, da han var ganske ung, og kom til Ilulissat og Qeqertarsuaq senere, hvor han blev sendt af KNI til Nanortalik. Han blev ansat i discountbutikken i Nanortalik, og kom i forbindelse med mange mennesker derfra, også F og X1. Han sluttede hos KNI i 2014-15.

T forklarede at, han brugte alle ugens dage hos F. Der var nogle perioder hvor han arbejdede i fiskefabrikken, ellers arbejdede han for F.

T forklarede at, huslejerne ringede til ham både dag og nat, når de f.eks. manglede solar. Hvorfor han arbejdede i døgndrift alle dage, inklusive helligdage.

T forklarede at, F var også en god mand og som hjælp folk med alt. Han hjælp også til med mad og tøj, når der var brug for det. T forklarede endvidere at, de begge to agerede mere som socialforvaltning, end INI har været for deres lejere. T forklarede endvidere at, de begge to virkede omsorgsfulde, for dem der havde brug for det.

T forklarede at, deres lejere blev hjulpet, både han og F var hjælpsomme og der var meget gensidigt.

T forklarede at, han også var træner og hensigten var at hjælpe de unge. De hjælp til med mad og tøj, hvis der var brug for det. De hjælp også til med sportstøj til sportsfolkene.

T forklarede at, han havde fuldmagten til banken. Han udnyttede ikke sin fuldmagt, han levede spartansk. T forklarede endvidere at, han arbejdede i op til 60 timer om ugen, hvilket han gjort i 4 - 5 år.

T forklarede at, han har levet og arbejdet for F. Hvis F kræver 250.000 kr., så har han også arbejdet for ham gratis, i 5 - 6 år.

T forklarede at, han har været hos F i 3 - 4 år.

T forklarede at, han mener at X1 afgik ved døden, i 2015 eller 2016, hvor han hjælp F, med overtagelse af X1 huse. T forklarede endvidere at, han gjort alt arbejdet for overtagelse af husene, hvor han ikke krævede honorar for.

T forklarede at, hans aflønning for arbejdet er ca. et par tusind kroner om måneden.

T forklarede at, han indberettede skat for sin indkomst.

T forklarede at, han fik fra 60.000 og op til 80.000 kr. hvert år, i de år han arbejdede for F.

T forklarede at, han er aldrig blevet opkrævet af F, af de penge han havde brugt, og han har aldrig modtaget noget, efter samarbejdet er ophørt.

T forklarede at, han har snakket med F mange gange, men F har bare sagt at de vil snakke om det senere, når der var tale om penge.

T forklarede at, F var meget glad for hans barnebarn og at F hjalp meget til og i mange år, med hans barnebarn. T forklarede endvidere at, efter F købte lejlighederne i boligblokkene, havde han sagt til F at, det var for meget.

[...]

F forklarede på dansk blandt andet, at han kender T. F forklarede endvidere at, T har været ansat hos ham, som bogholder. Han ved ikke hvornår T blev ansat hos ham.

F forklarede at, han har et byggefirma og et boligselskab. F forklarede endvidere at, T var oppe på hans kontor, når han selv var ude for at arbejde.

F forklarede at, T skulle ordne hans regnskab og bogholderi, når han selv var ude.

F forklarede at, T skulle lave det daglig regnskab.

F forklarede at, T havde fået fuldmagt til at lave det daglige, husarbejde og alt andet.

F forklarede at, T lavede også noget arbejde for andre, end ham selv.

F forklarede at, aftale var at, T havde fået et betroet job, som indebar at han skulle lave arbejdet for det daglige.

F forklarede at, han ikke kan huske i hvor langt tid T arbejdede hos ham, men det varede i 4 - 5 år.

F forklarede at, bogholderiet og skattevæsenet havde forklaret at, der ikke var hoved eller hale i det regnskab som T havde lavet. F forklarede endvidere at, det fremgik af skattevæsenet, at regnskabet ikke var i orden.

F forklarede at, deres revisor kan uddybe nærmere, vedrørende honorering af T.

[...]

F forklarede at, han ikke ved om hans firma har lidt tab.

F forklarede at, T havde fuldmagt til det hele.

Forklaringen blev gengivet på dansk. F vedstod forklaringen.

Tiltalte forklarede supplerende, at ikke havde andet end gensidige aftale. Han skulle ikke lave regnskaberne til skat, men idet, F ikke havde en autoriseret revisor, lavede han regnskaberne for ham. Det var ikke hans opgave at lave regnskab, men der var ikke andre, hvorfor han skulle lave regnskaberne til skat.

V der var mødt som vidne via televideo fra Retten i Aalborg i henhold til rettens beslutning af 9. september 2022, blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

V forklarede på dansk blandt andet, at han er revisor, og at han blandt andre firmaer, også er revisor for F.

V forklarede at, førhen var F tømrer og nu kun næsten udlejning af boliger.

V forklarede at, han har været revisor hos F i ca. 12 år.

V forklarede at, der var 3 år, hvor han ikke lavede regnskab, hvor T lavede regnskab for F. V forklarede endvidere at, så vidt han husker, var det i årene 2017 - 2018 og 2019.

V forklarede at, T havde lavet en udkast til skattevæsenet, men skattevæsenet havde ikke godkendt regnskabet, hvor han lavede det igen.

V forklarede at, debet og kredit stemte ikke, aktiver passiver stemte ikke.

V forklarede at, regnskabet ikke var lavet korrekt, grundregnskabet var ikke lavet rigtigt, hvor skatvæsenet i Grønland afviste dem, hvor de efterhånden forsøgte at lave dem om.

V forklarede at, i det regnskab kan man se, på de 3 år hvor T havde lavet regnskab, se hvad der manglede på kontoen.

V forklarede at, det startede med at bankmanden ringede til ham, og siger at der er noget galt. Der var hævn timer i banken uden bilag, der var ikke specifikationer samt at der ikke var specifikt bilag til.

V forklarede at, i opgørelsen var der hævn timer med bilag, kontakter kan man ikke se i de hævn timer, idet kontakter ikke kan ses i disse opgørelser. V forklarede endvidere at, F kunne ikke selv se, om der mangler kontanter, idet kontanter ikke kan ses. Det vil sige, at hvis der kom en, og betalte i kontakter, ville disse kontanter ikke kunne ses i opgørelsen. F vidste ikke om der manglede kontanter.

V forklarede at, han siger ikke, at der mangler noget, men man kan ikke se, om der mangler noget.

Forklaringen blev gengivet på dansk. V vedstod forklaringen.

Tiltalte forklarede supplerende, at V havde et mellemværende med F, hvorfor V i de 3 år ikke ville lave regnskab for F, hvor han selv var tvunget til at lave regnskab for F.

T afgav forklaring om sine personlige forhold.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 12.20.

Elisabeth Fleischer
Kredsdommer