



DOM

afsagt den 15. april 2021

Retten nr. 72-2300/2021

Politiets nr. 4200-72317-00001-21

Anklagemyndigheden

mod

[Tiltalte]

Født den 12. maj 2001

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 9. marts 2021.

[Tiltalte] er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 216, stk. 1 og § 221, til dels jf. § 225 - voldtægt - ved den 19. januar 2021 om natten i et sommerhus på [adresse], at have stukket fingre op i skeden på [Forurettet] og haft samleje med hende, der ikke havde samtykket heri, idet [Forurettet] havde sagt nej til at have samleje med tiltalte, hvorefter tiltalte tilsneg sig samleje med [Forurettet], der forvekslede tiltalte med [Vidne 2].

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf i 2 år og 6 måneder.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

[Forurettet] har påstået, at tiltalte til hende skal betale 100.645 kr. med procesrente efter erstatningsansvarslovens § 16. Beløbet dækker godtgørelse for tort med 100.000 kr. og godtgørelse for svie og smerte med 645 kr.

Tiltalte har bestridt pligten til at betale godtgørelse og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte, [Tiltalte], og af vidnerne [Forurettet] (for lukkede døre), [Vidne 1], [Vidne 2], [Vidne 3], [Vidne 4] og [Vidne 5].

Forklaringer er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der er den 19. januar 2021 kl. 13.30 foretaget en personundersøgelse af [Forurettet], hvor der blev foretaget aftørring med vatping fra blandt andet

skedeåbning og skedebund.

Det fremgår af erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser af 17. februar 2021, at der fra materiale fra vaginalindgang og vagina blev påvist tegn på sædvæske, men ikke sædceller.

Det fremgår videre af erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser af 17. februar 2021, at dna-profilen for de påviste biologiske spor fra materiale fra vaginalindgang og vagina, taler for, at en del af det undersøgte dna i sædcellefraktionen stammer fra tiltalte, og at dna-profilen for sædcellefraktionen blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra [Tiltalte], end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra [Tiltalte]. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til [Tiltalte].

Dna-profilen for restcellefraktionen taler imod, at det undersøgte dna stammer fra [Tiltalte] frem for en tilfældig anden person.

Kriminalforsorgen har i udtalelse af 15. marts 2021 blandt andet anført:

" ...

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at [Tiltalte] er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen.

..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han boede hjemme ved sine forældre før fængslingen. Hans forældre ville gerne have været med til retsmødet, men de accepterede på grund af corona og personfølsomme oplysninger, at de ikke skulle møde. Han er butikselev, og der er kun tre i forretningen. Han elsker at arbejde i butikken. Hans forældre har talt med indehaveren, og han kan vende tilbage til butikken, når han bliver løsladt. Der har været skoleophold, mens han har været fængslet, og han skal til eksamen i maj, hvorefter han er uddannet den 31. juli 2021. Han regner med at kunne fortsætte med at arbejde i butik, men han ved ikke, om han kan få fast ansættelse i den butik, hvor han er i lærer, da de plejer at have elever. Han går meget op i fodbold.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 19. januar 2021.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Retten lægger efter tiltaltes og [Forurettets] forklaring til grund, at [Forurettet] havde haft samleje med tiltaltes ven [Vidne 2] på et værelse i sommerhuset, og at tiltalte efterfølgende, mens [forurettet] var ude at ryge en cigaret, lagde sig ind i sengen på det værelse, som [Forurettet] og [Vidne 2] havde benyttet. Retten lægger videre til grund, at [Forurettet] efterfølgende lagde sig ind i værelset ved siden af tiltalte, og at lyset var slukket.

Tiltalte har forklaret, at han og [Forurettet] herefter lå og talte sammen i sengen med ansigterne mod hinanden, og at han ikke var i tvivl om, at [Forurettet] vidste, hvem han var, og at hun blandt andet rørte hans hår, som var længere end [Vidne 2]. Han følte, at hun var med på at have sex, da hun kyskede igen. Han har ikke haft en finger op i skeden på hende, men de forsøgte at have samleje, hvilket dog mislykkedes, fordi han ikke kunne få rejsning. Han har videre forklaret, at [Forurettet] herefter satte sig op i sengen og sagde "er det dig", hvilket han undrede sig over, fordi de lige havde kysset og snakket sammen.

[Forurettet] har heroverfor forklaret, at hun lå med ryggen mod tiltalte, og at hun ikke kunne se, at det var tiltalte, der lå i sengen og ikke [Vidne 2], som tidligere havde ligget i sengen. Hun har videre forklaret, at de ikke talte sammen, og at tiltalte havde sin hånd nede i hendes trusser, hvor han havde en finger oppe i hendes skede, og at han rørte hende på brysterne og tog hendes trøje af, hvorefter de begyndte at have samleje, alt imens hun troede, at hun havde sex med [Vidne 2]. Hun havde sin hånd på hans lår imens. Det var først, da hun på et tidspunkt vendte sig, at det gik op for hende, at det var tiltalte, hvorefter hun satte sig op og afbrød samlejet, alt imens hun sagde, "hvad fanden - er det dig".

Det fremgår af erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser af 17. februar 2021, at dna-profilen for de påviste biologiske spor fra materiale fra vaginalindgang og vagina, taler for, at en del af det undersøgte dna i sædcellefraktionen stammer fra tiltalte, og at dna-profilen for sædcellefraktionen blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra [Tiltalte], end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra [Tiltalte].

[Forurettets] forklaring støttes således af den retsgenetiske undersøgelse, hvorfor retten tilsidesætter tiltaltes forklaring og lægger til grund, at tiltalte stak en finger op i skeden på [Forurettet], og at de herefter havde samleje.

Spørgsmålet er herefter, om der er tale om voldtægt, herunder om [Forurettet] havde samtykket.

Der er i bemærkningerne til § 1, nr. 1, i forslag til lov om ændring af straffeloven (Samtykkebaseret voldtægtsbestemmelse) lovforslag nr. 85 af 11. november 2020, anført:

”...

Det er personernes adfærd umiddelbart i sammenhæng med og på tidspunktet for samlejet, som er afgørende for vurderingen af, om der foreligger samtykke. Flirtende adfærd, kys tidligere på aftenen, eller det forhold, at en person er gået med en anden person hjem, kan ikke i sig selv anses som samtykke til et samleje.

Et samtykke må - navnlig ud fra retssikkerhedshensyn - vurderes objektivt ud fra oplysningerne om personens deltagelse i samlejet, herunder personens ord og handlinger, og ikke ud fra personens indre overbevisning. Dette indebærer f.eks., at en person, som efter sin indre overbevisning ikke ønsker et samleje, men som alligevel vælger at gå med til samlejet, vil skulle anses for at have samtykket i samlejet.

Det indebærer endvidere, at det forhold, at en person ikke har haft fuld viden om eller indsigt i en række forhold, der kan have haft betydning for, at vedkommende valgte at deltage i samlejet, ikke udelukker, at der er samtykket i samlejet. I de tilfælde, hvor en person f.eks. er blevet ”snydt” til samleje gennem usande påstande om, at den anden person var en berømt person eller havde en særlig alder, status, beskæftigelse eller lignende, må samlejet anses for gennemført med samtykke. Er der tale om tilsnigelse af samleje med en person, som forveksler gerningsmanden med en anden, vil forholdet dog kunne være strafbart efter straffelovens § 221.

...”

Det afgørende er herefter om [Forurettet] ved sin adfærd umiddelbart i sammenhæng med og tidspunktet for samlejet ud fra en objektiv vurdering samtykkede i at have samleje.

Efter [Forurettets] forklaring finder retten det bevist, at hun ved sine handlinger i tilknytning til samlejet samtykkede i at have samleje, og at tiltalte stoppede sine handlinger, da [Forurettet] rejste sig op og konstaterede, at han var en anden, end hun havde forudsat. Det er herefter ikke bevist, at tiltalte voldtog [Forurettet], hvorfor tiltalte ikke er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1. Det forhold, at [Forurettet] ikke vidste, at det var tiltalte, hun havde samleje med, at hun tidligere havde givet udtryk for, at hun ikke ville bytte partner, og at hun ikke ville have samtykket, hvis hun havde fået at vide, at det var tiltalte, der lå i sengen, kan ikke føre til et andet resultat.

Efter oplysningerne om, at tiltalte havde lagt sig i den seng, hvor [Forurettet] kort forinden havde haft samleje med [Vidne 2] uden at give sig til kende,

selvom lyset var slukket, og efter [Forurettets] og [Vidne 1] forklaring om, at de tidligere havde afvist at bytte partner, har tiltalte ikke haft grund til at tro, at [Forurettet] ville have et seksuelt forhold med ham. Som følge heraf, og efter vidnerne [Vidne 1], [Vidne 4] og [Vidne 5] forklaringer om [Forurettets] reaktion umiddelbart efter episoden, er det bevist, at tiltalte er skyldig i at have tilsneget sig samleje med [Forurettet], der forvekslede ham med [Vidne 2]. Tiltalte er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 225, jf. til dels § 221.

Tiltalte straffes med fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 221, jf. til dels § 225.

Retten har lagt vægt på grovheden af forholdet. Retten har uanset tiltaltes gode personlige forhold ikke fundet grundlag for at gøre nogen del af straffen betinget.

[Forurettets] påstand om godtgørelse for svie og smerte - 3 dage, tages til følge. Efter karakteren af den krænkelse som [Forurettet] har været udsat for, tager retsformanden påstanden om godtgørelse for tort til følge med 20.000 kr.

Thi kendes for ret:

Tiltalte straffe med fængsel i 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til [Forurettet] betale 20.645 kr. med tillæg af procesrente fra den 15. april 2021.