



# VESTRE LANDSRET DOM

afsagt den 10. november 2020

Sagen er behandlet for lukkede døre. Det er forbudt offentligt at gengive, hvad der er foregået i retsmødet, og at offentliggøre navn, stilling eller bopæl eller på anden måde offentliggøre identiteten på nogen af de personer, der er nævnt i sagen.

---

**Sag BS-27765/2020-VLR**  
(9. afdeling)

M  
og  
F  
(advokat Lars Buurgaard Sørensen, beskikket)

mod

Ankestyrelsen  
(advokat Signe Berg)

Yderligere part:

B  
(advokat Britt Reinwald, beskikket)

Retten i Esbjerg har den 1. juli 2020 afsagt dom i 1. instans (sag BS-41456/2019-ESB).

Landsdommerne Ida Skouvig, Dorte Jensen og Malene Værum Westmark har deltaget i ankesagens afgørelse.

**Påstande**

Appellanterne, M og F, har gentaget deres påstand for byretten om, at Ankestyrelsens afgørelse af 29. august 2019 om bortadoption uden samtykke af B, født den 29. maj 2018, ophæves.

Ankestyrelsen har påstået dommen stadfæstet.

Advokat Britt Reinwald, der er beskikket for B, har tilsluttet sig Ankestyrelsens påstand.

**Supplerende sagsfremstilling**

Ved dom af 18. september 2020 har Retten i Esbjerg afvist at behandle indbringelsen af Ankestyrelsens afgørelse af 5. november 2019. Ankestyrelsen havde besluttet, at B forsat skulle være anbragt uden for hjemmet, og at sagen skulle tages op igen 3 år fra udvalgets afgørelse.

**Forklaring**

M har afgivet supplerende forklaring.

M har forklaret, at der ikke siden byrettens dom er sket ændringer i hendes og Fs situation. B er fortsat placeret hos de godkendte adoptanter, og hun og F har ikke hørt nyt om ham.

Hun har udviklet sig meget i de seneste par år. Det var første gang, at hun blev mor. Derfor var hun usikker omkring de elementære ting i forhold til B, når hun havde samvær med ham. Hun synes, at den plejefamilie, som B var hos, gjorde det godt. De sendte billeder af B til dem mellem samværene. De havde ønsket, at B skulle blive hos denne familie. Hvis de vinder sagen, ønsker de, at B bliver anbragt hos den samme familie.

De har i forlængelse af det sidste samvær, som de havde, mens B var anbragt i plejefamilien, hos Familieretshuset søgt om samvær med B efter anbringelsen hos de godkendte adoptanter. De har fået oplyst, at de godkendte adoptanter ønsker, at der ikke skal være samvær. De er netop blevet hørt af Familieretshuset og har 10 dage til at svare.

**Anbringender**

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

M og F har supplerende navnlig anført, at der var tale om en ideel anbringelse i en plejefamilie.

Det er derfor ikke ekstraordinære omstændigheder og tungtvejende hensyn, der kan begrunde en adoption. De har herudover endvidere navnlig anført, at det vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 og FN's børnekonventions artikel 9 at gennemføre adoptionen.

**Ankestyrelsen** har heroverfor navnlig anført, at ansøgningen om samvær efter forældreansvarslovens § 20 a er under behandling.

#### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Af de grunde, der er anført af byretten, finder landsretten, at betingelserne for adoption uden samtykke er opfyldt. Det, der er kommet frem for landsretten, kan ikke føre til et andet resultat.

Da adoptionen ikke er gennemført, har Familieretshuset endnu ikke kunnet tage stilling til forældrenes ansøgning om samvær i medfør af forældreansvarslovens § 20 a. I overensstemmelse med Højesterets afgørelse gengivet i UfR2019.1565 bemærker landsretten dog, at Familieretshuset så hurtigt som muligt bør træffe afgørelse om, hvorvidt det er bedst for B, at han fortsat skal have samvær eller anden kontakt med sine biologiske forældre.

Landsretten stadfæster herefter byrettens dom.

#### **THI KENDES FOR RET:**

Byrettens dom stadfæstes.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger for landsretten til nogen anden part eller til statskassen.