

Efter votering afsagde retten følgende

Kendelse:

Alle nævninger og dommere udtaler:

Sagen omhandler 24 forhold med i alt ni mindreårige piger i alderen fra 11 til 14 år, som tiltalte fik kontakt med online via sociale medier. Sagens forhold vedrører samlet set en længere periode fra maj 2018 til juni 2021 og igen fra august 2022 til april 2023, hvor tiltalte havde kontakt til og forhold under opbygning med en enkelt af pigerne eller med flere af pigerne på samme tid. Tiltaltes alder var i perioden fra 27 til 31 år.

Det kan endvidere om tiltalte lægges til grund, at han er en mand, der er udfordret, når han skal være sammen med andre i sociale sammenhænge, men han er god til computere, og han har stor erfaring i at færdes online. På gerningstidspunkterne brugte han størstedelen af sin tid alene i sin lejlighed foran en skærm. Han forsøgte at etablere venskaber online og var interesseret i at opbygge sugardatingforhold.

Tiltalte har om sig selv forklaret, at han som 15-årig havde et hashmisbrug, at han tog kokain første gang, da han var 18 år, og at han i december 2022 efter at have arvet nogle penge, begyndte at tage mere kokain end nogensinde før, uden at han dog selv vil betegne det som et misbrug. Tiltalte var ikke i noget kæresteforhold, og han benyttede sig af prostituerede.

Ad forhold 1 – 3 (S)

På gerningstidspunktet var S 12 år og gik i 6. klasse. Hun og tiltalte fik kontakt online med Ss klassekammerat A som mellemlid. A har herom forklaret, at hun tænkte, de to ville passe godt sammen, fordi tiltalte var rig, og S ville have penge. Det kan lægges til grund, at tiltalte og S indgik en aftale om at have samleje for 10.000 kr.

Det lægges som ubestridt til grund, at tiltalte mødtes med S og Ss veninde I ved Farum Bytorv den 25. april 2023. Tiltalte havde lejet en bil og med pigerne som passagerer på bagsædet kørte han til Frederiksborgvej 13 i Farum, hvor han og S gik ind i den bagerste solariebås i solcenteret Comfort Tan. På vej til solcenteret havde tiltalte hævet 8.500 kr., hvoraf han i bilen havde givet de 1.500 kr. til S.

Retten finder det helt ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han forud for mødet den 25. april 2023 kun havde skrevet online med S og ikke mødt hende fysisk, at han troede, at hun var over 15 år, og først blev i tvivl herom, da han gav hende 1.500 kr. i bilen på vej til solcenteret, hvorfor han gik ind til hende i kabinen i solcenteret for at spørge om hendes alder. Da hun svarede, at hun var 14 år, ville han ikke have noget seksuelt sammen med hende, men bad om at få sine penge tilbage. Da S ikke ville give ham pengene tilbage, opstod der tumult, da tiltalte forsøgte selv at tage pengene fra Ss taske. Tiltaltes forklaring herom er utroværdig og stemmer ikke overens med oplysninger i sagen i øvrigt. Nævnes kan bl.a., at tiltalte selv har skrevet den 10. april 2023 i et brev til S, at hun har brændt ham af de sidste to gange ud af tre gange, de mødtes, og at han ikke kan blive ved med at give hende ting gratis. Tiltaltes forklaring stemmer heller ikke med indholdet af det brev, som tiltalte oprettede på sin computer den 27. april 2023, og hvor tiltalte skriver bl.a. om at voldtage S, at han; ”ikke er i mood til at voldtage hende lige nu kun at knep hende, hvis hun vil knep”, og ”at det der gik galt var, at han var helt væk på det vildeste og reneste kvali sne”.

Retten finder at kunne lægge afgørende vægt på Ss vidneforklaring om hændelsesforløbet. Forklaringen er troværdig og dens rigtighed understøttes af beviserne i øvrigt, herunder af vidneforklaringer fra Ss veninder I og E, af indholdet af chatbeskederne i gruppesamtalen mellem S og hendes veninder E og I i ”Trio<3”, af de lægelige oplysninger om fundne skader på S efter episoden i solariebåsen, og af indholdet i de breve som tiltalte selv har skrevet henholdsvis den 10. og 27. april 2023.

Retten har lagt vægt på, at S i en chat til veninderne meget tidligt den 24. april 2023 og efter at være kommet hjem fra det aftalte møde med tiltalte på parkeringspladsen ved Værløse Station, fortæller til veninderne, at tiltalte netop har skrevet til hende: ”Næste gang så tal dog til mig i mere end 10 sekunder”. Samme sted skriver hun om, at hun kan huske, da hun suttede ham, og hun giver en beskrivelse af tiltalte som tynd og bleg ikke meget højere end hende selv og med en karakteristisk stemmeføring, hvor han taler langsomt, lavt og med pauser. Retten finder det også på denne baggrund helt usandsynligt, at det ikke var tiltalte, men en anden mand, som S gav oralsex natten mellem den 8. og 9. september 2022. At udlæsningen af Ss snap viser, at tiltalte blev tilføjet den 15. oktober 2022, udelukker ikke, at der har været kontakt forud for den 15. oktober 2022.

Retten lægger til grund som forklaret af S, at hun helt fra starten af og før hun gav tiltalte oralsex i september 2022, havde løjet om sin alder og fortalt, at hun var 14 år – og dermed stadig under 15 år – selvom hun rettelig kun var 12 år. Ss forklaring herom understøttes både af vidneforklaringen fra A og af indholdet af chatbeskederne i ”Trio<3”.

Tiltalte vidste derfor, at S var et barn under 15 år.

Tiltalte findes herefter skyldig efter tiltalen i forhold 1-3.

Ad forhold 4 (S)

Det er ubestridt, at tiltalte efter episoden i solcenteret forsøgte at kontakte S via Snapchat, idet han skrev; ”hvis det her bliver meldt til politiet, så er det din egen skyld, det skal gå ud over din familie. Du laver et kæmpe problem for dig selv”.

5 nævninger og alle dommere finder, at beskeden indeholder en trussel om vold og er egnet som en vidnetrussel omfattet af straffelovens § 123, stk. 1. Disse nævninger og dommere har lagt vægt på ordlyden ”det skal gå ud over din familie” sammenholdt med, at beskeden er sendt umiddelbart efter, at tiltalte har udsat den da 12-årige S for vold i et forsøg på at opnå samleje med hende. I hvert fald under disse omstændigheder findes beskeden også at indeholde en trussel om vold, hvilket tiltalte må have indset. Disse nævninger og dommere stemmer derfor for, at tiltalte er skyldig efter tiltalen i forhold 4.

En nævning finder, at beskeden; ”hvis det her bliver meldt til politiet, så er det din egen skyld, det skal gå ud over din familie. Du laver et kæmpe problem for dig selv” ikke indeholder en trussel om vold, og således som anklageskriftet er formuleret, er der herefter ikke grundlag for at henføre beskeden under straffelovens § 123, stk. 1. Denne nævning stemmer derfor for at frifinde tiltalte i forhold 4.

Efter stemmeafgivningen, jf. retsplejelovens § 891, stk. 4, findes tiltalte skyldig efter tiltalen i forhold 4.

Ad forhold 5 – 7 (R)

Tiltalte har forklaret, at han ikke husker det, men heller ikke vil afvise, at han om natten den 26. marts 2023 sendte en sms til Ns veninde R med et link, og at formålet hermed var, at tiltalte ville mødes med enten R eller N.

Det er omstridt, hvilket materiale linket i sms'en til R gav adgang til.

Tiltalte vil ikke afvise, at han som beskrevet i forhold 7 i forlængelse af sms'en med linket til R sendte endnu en besked, hvori han skrev; ”hvis du siger noget til nogen så bliver alt delt med alle dine og Ns kontakter på snap, insta, på jeres skole og til jeres forældre og kommune”.

N har afgivet en troværdig forklaring, herunder har hun forklaret, at hun i starten, hvor tiltalte spurgte på en pæn måde, har sendt nøgenbilleder og en video af, at hun sad og rørte ved sine kønsdele, til tiltalte. Herefter og sammenholdt med bevisførelsen i øvrigt, herunder at N i anmeldelsen til Københavns Vestegns Politi den 29. marts 2023 skriver: ”I linket han sender, er der undertøjsbilleder, nøgen billeder og videoer af mig” finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at linket gav adgang til både intime fotos og en video af seksuel karakter af den da 14-årige N.

Efter sammenhængen finder retten, at truslen om ikke at sige noget til nogen, også refererer til politiet.

Tiltalte findes herefter skyldig efter tiltalen i forhold 5 – 7.

Ad forhold 8 (I)

Københavns Vestegns Politi har i forholdet med I meddelt tiltalte ved brev af 2. december 2021, at det i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, er besluttet at opgive sigtelsen mod ham for forsøg på voldtægt, til dels ved andet seksuelt forhold end samleje, idet det ikke er muligt at føre bevis for, at han er skyldig.

På tidspunktet for påtaleopgivelsen den 2. december 2021 forelå der fire screenshots af beskeder med tiltaltes navn og avatar som afsender. De fire screenshots var dannet på I's mobiltelefon den 28. februar 2021 i tidsrummet fra kl. 01.41 til kl. 03.14. Endvidere forelå der politiafhøringer af I og af tiltalte. I og tiltalte forklarede forskelligt om, hvad der var foregået, og tiltalte bestred, at han havde mødt I forud for den 28. februar 2021.

Som led i politiets efterforskning i anledning af episoden den 25. april 2023 i solcenteret Comfort Tan med den 12-årige S er der sket ransagning hos tiltalte, herunder ransagning af indholdet på hans computer og mobiltelefoner i det omfang, det har været muligt for politiet at gøre sig bekendt med indholdet. Ved ransagningen er der fundet screenshots af snapchatbeskeder med I og andre mindreårige piger. Efterforskningen viste endvidere, at tiltalte i flere tilfælde har overført penge via mobilepay til I og til flere andre mindreårige piger. Efterforskningen har ført til tiltalerejsning mod tiltalte for forskellige typer af mere eller mindre alvorlige overgreb mod i alt ni mindreårige piger, hvor fremgangsmåden er kendetegnet ved en indledende kontakt online på sociale medier, og hvor tiltalte blandt andet har tilbudt pigerne penge.

Retten finder, at de senere fremkomne beviser om den forudgående kontakt mellem tiltalte og I inden mødet den 28. februar 2021 og om modus i andre forhold, hvor tiltalte har betalt penge til

mindreårige piger, er af en sådan vægt, at betingelserne efter princippet i retsplejelovens § 975 for tiltalerejsning trods den meddelte påtaleopgivelse er opfyldt.

Retten lægger til grund, at I ved den indledende kontakt online skrev til tiltalte, at hun var 15 år, men tiltalte har selv forklaret, at han troede ikke rigtig på, at hun var 15 år. Det er ubestridt, at tiltalte forud for episoden den 28. februar 2021 mødte I i Nr. Aaby, hvor der blev røget en joint ved en børnehave, og retten finder det herefter ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte i hvert fald må have anset det for overvejende sandsynligt, at den da 13-årige I ikke var fyldt 15 år.

Tiltalte har afgivet skiftende forklaringer til sagen, og han har ikke villet medvirke til, at politiet fik mulighed for at udlæse hans mobiltelefon. Retten finder det ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han intet kendskab har til de fire screenshots af beskeder med hans navn og avatar, som er dannet på Is telefon den 28. februar 2021 i tidsrummet fra kl. 01.41 til kl. 03.14. Retten finder det endvidere ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at I aldrig har været i hans lejlighed. Tiltaltes forklaringer herom er utroværdige.

Retten finder at kunne lægge afgørende vægt på Is vidneforklaring om hændelsesforløbet. Forklaringens rigtighed understøttes af beviserne i øvrigt, herunder af de fire screenshots, af korrespondancen fundet på tiltaltes computer, af mobiloverførslerne fra tiltalte til I og af, at I i forbindelse med en genafhøring hos politiet den 12. januar 2024 har tegnet og givet en detaljeret beskrivelse af indretningen i tiltaltes lejlighed, hvorfor hun nødvendigvis må have været der.

Der er ikke grundlag for at antage, at tiltalte efter at have skubbet I op ad en væg og ned i en seng og holdt hende fast i armene og i tøjlet er trådt frivilligt tilbage fra forsøg på voldtægt og forsøg på at få I til at give oralsex.

Tiltalte findes herefter skyldig efter tiltalen i forhold 8.

Ad forhold 9 (N)

Københavns Vestegns Politi har meddelt tiltalte ved brev af 2. december 2021, at det i forholdet med N i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, er besluttet at opgive sigtelsen mod ham for ulovlig tvang og besiddelse af børnepornografisk materiale, idet det ikke er muligt at føre bevis for, at han er skyldig.

Som led i politiets efterforskning i anledning af episoden den 25. april 2023 i solcenteret Comfort Tan med den 12-årige S er der sket ransagning hos tiltalte, herunder ransagning af indholdet på hans computer og mobiltelefoner i det omfang, det har været muligt for politiet at gøre sig bekendt med indholdet. Ved ransagningen er der på tiltaltes computer fundet screenshots af snapchatbeskeder, chat på de sociale medier F3 og sms-beskeder med den da 13-14 årige N. Efterforskningen viste endvidere, at tiltalte har overført penge via mobilepay til N og er mødtes med hende ikke under fire gange herunder på sin bopæl.

Retten finder, at de senere fremkomne beviser om kontakt mellem tiltalte og N er af en sådan vægt, at betingelserne efter princippet i retsplejelovens § 975 for tiltalerejsning for forsøg på voldtægt og forsøg på andet seksuelt forhold end samleje samt ulovlig tvang og afpresning trods den meddelte påtaleopgivelse for ulovlig tvang og besiddelse af børnepornografisk materiale, er opfyldt.

Det kan lægges til grund, at tiltalte har haft kontakt med N i perioden fra oktober 2020 til juni 2021, og at han er mødtes med hende ikke under fire gang og herunder på sin bopæl. Han har overført penge til hende på mobilepay, og han har givet hende alkohol, tøj og et armbånd.

N var da 13-14 år. Hun var et særdeles udsat og sårbart barn. Hendes forældre var Jehovas Vidner og uvidende om, at N om natten listede hjemmefra for at mødes med andre, herunder med tiltalte. Forud for at N fik kontakt til tiltalte, havde N oplevet at få sine grænser overskredet af en anden, der af tiltalte i hans korrespondance til N omtales som ”en dum umoden 14-årig”.

Retten finder det helt ubetænkeligt efter forklaringerne og bevisførelsen i øvrigt at lægge til grund, at tiltalte har haft kendskab til både Ns alder og til baggrunden for, hvorfor netop hun, var et særligt udsat og sårbart barn.

Retten finder at kunne lægge afgørende vægt på Ns vidneforklaring om hændelsesforløbet.

Retten finder det bevist, at tiltaltes formål med den indledende kontakt til N var at opnå samleje og få oralsex. Retten finder endvidere, at tiltaltes forsæt også rakte til at opnå et seksuelt forhold uden samtykke ved tvang og trusler i hvert fald efter, at N brød med ham.

Retten har herved lagt vægt på indholdet af tiltaltes beskeder til N, hvori han blandt andet skriver om at betale tilbage med sex: ”Altså ja det ku du godt. Men det er slet ikke sikkert at vi kan pga. jeg har en ret stor (aubergine emoji) så den er måske for stor til dig idk (smiley) Og hvis ikke altså så ville jeg os være tilfreds med noget andet som et bj eller så noget”. Retten har endvidere lagt vægt på indholdet af den foreliggende elektroniske korrespondance, som omhandlet i forhold 10 og 11.

5 nævninger udtaler:

Efter en samlet vurdering af omstændighederne, herunder Ns alder, udsathed og sårbarhed som tiltalte var bekendt med og bevidst udnyttede, og hvor tiltalte gennem manipulation fik skabt en afhængighed til ham, og hvor N blev bragt i den belastende vildfarelse, at hun stod i gæld til tiltalte for tøj, alkohol og gaver, finder vi, at tiltalte har skabt en sådan relation mellem ham og N, at forhold 9 blev begået under udnyttelse af tiltaltes psykiske overlegenhed som omhandlet i straffelovens § 222, stk. 3. Vi stemmer derfor for, at tiltalte findes skyldig efter tiltalen i forhold 9.

1 nævning og 3 dommere udtaler:

Tiltalte og N havde ikke noget kendskab til hinanden forud for, at de fik kontakt på internettet. Uanset aldersforskellen og oplysningerne om Ns udsathed og sårbarhed og omstændighederne i øvrigt ved relationen, finder vi ikke, at der er fuldt tilstrækkeligt grundlag for at henføre forholdet under den strafskærpende bestemmelse i straffelovens § 222, stk. 3. Vi stemmer derfor for, at tiltalte findes skyldig efter tiltalen i forhold 9, dog er det ikke bevist, at forholdet er begået ved udnyttelse af tiltaltes fysiske eller psykiske overlegenhed på en sådan måde, at også den strafskærpende bestemmelse i straffelovens § 222, stk. 3, er overtrådt.

Efter stemmeafgivningen, jf. retsplejelovens § 891, stk. 4, findes tiltalte skyldig efter tiltalen i forhold 9, dog skal forholdet ikke henføres under straffelovens § 222, stk. 3.

Ad forhold 10 (N)

De omtalte trusler og den ulovlige tvang i forhold 10 er omfattet af domfældelsen for forsøg på voldtægt og andet seksuelt forhold end voldtægt i forhold 9.

Tiltalte vidste, at N var et barn uden mulighed for at betale for den alkohol, han havde foræret hende. Tiltalte havde derfor ikke noget forsæt til berigelse, men alene et forsæt til at opnå seksuelle ydelser fra N, da han forlangte, at hun skulle betale for den alkohol, han havde foræret hende.

Derfor skal tiltalte frifindes for ulovlig tvang og for afpresning i forhold 10.

Ad forhold 11 (N)

Det kan lægges til grund, at tiltalte i tilknytning til forhold 9 skrev til N som gengivet i tiltalen i forhold 11. Efter en samlet vurdering af omstændighederne finder retten, at det ligger implicit i situationen, at truslen er en vidnetrussel som omhandlet i straffelovens § 123, også selvom der ikke direkte skrives om forklaring til politiet.

Tiltalte findes herefter skyldig efter tiltalen i forhold 11.

Ad forhold 12 (N)

Efter bevisførelsen, herunder tiltaltes egen forklaring findes han skyldig efter tiltalen i forhold 12.

Ad forhold 13 – 14 (N)

Det er ubestridt, at tiltalte til R har sendt en sms med et link.

Af de grunde, der er nævnt under forhold 5-7, finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at linket gav adgang til både intime fotos og en video af seksuel karakter af den da 14-årige N.

Derfor findes tiltalte skyldig efter tiltalen i forhold 13 – 14.

Ad forhold 15 (C)

C var 11 år på gerningstidspunktet.

Efter bevisførelsen, herunder navnlig vidneforklaringen fra C, der er troværdig og som støttes af den elektroniske korrespondance mellem C og tiltalte, lægger retten til grund, at tiltalte forsøgte at overtale C til at mødes med ham og have sex med ham, og herunder tilbød han hende penge og sendte video af pengesedler. Retten lægger videre til grund, at tiltalte forsøgte at få C til at sende ham intime billeder af sig selv. Henset til at tiltalte tidligere og efterfølgende i andre af anklageskriftet omhandlede forhold med andre piger har truet med at dele sådanne billeder med de forurettedes familie og venner, finder retten det tillige godtgjort, at tiltalte efterspurgte billederne blandt andet for, at han efterfølgende kunne presse C.

Retten lægger videre efter korrespondancen mellem tiltalte og C til grund, at C til tiltaltes spørgsmål herom oplyste, at hun var 14 år. Tiltalte stillede spørgsmål herved og skrev, at han tænkte, at hun var ”12 eller sådan noget”. Tiltalte skrev efterfølgende til C, at man i hans by havde sex i en tidlig alder, og at ”nogen har sex allerede når de er 12”.

På denne baggrund findes det ikke bevist, at tiltalte har fundet det overvejende sandsynligt eller accepteret muligheden for, at C var under 12 år.

Derimod og med bemærkning at Cs profil i øvrigt indeholdt tallet ”08”, finder retten det ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han troede, at C var over 15 år. Tiltaltes forklaring herom er utroværdig.

Tiltalte har derfor ikke overtrådt den dagældende straffelovs § 216, stk. 2, jf. § 21, men forholdet skal henføres under straffelovens § 222, stk. 1, jf. § 21, om den, der forsøger at have samleje med et barn under 15 år.

Herefter og med bemærkning at tiltalte og C aldrig mødte hinanden fysisk og ikke havde anden relation end den omhandlede korrespondance, finder retten ikke at kunne lægge til grund, at tiltalte i forsøget på at overtale C til at indlede et seksuelt forhold har udnyttet en fysisk eller psykisk overlegenhed.

Tiltalte findes således skyldig i overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1, jf. § 21, i forhold 15.

Ad forhold 16 og 17 (A)

På gerningstidspunktet var A 12 år.

Tiltalte har forklaret, at han mødtes med A i en skolegård, at han har givet hende penge, fordi hun bad om det, og at han vidste, at hun var 12 eller 13 år. Han har endvidere forklaret, at han ikke havde nogen seksuelle intentioner i forhold til A, men ønskede en venskabelig relation til hende, da han altid har ønsket sig en lillesøster.

Retten lægger til grund efter bevisførelsen, herunder navnlig den af vidnet A afgivne forklaring, der er forekommet retten troværdig, og som støttes af den af vidnet T afgivne forklaring, at tiltalte efter mødet i skolegården, hvor han havde givet A og T nogle hundrede kroner hver, tilbød A et el-løbehjul, hvis han måtte tage hendes mødom og i den forbindelse spurgte ind til, om hun var jomfru.

Retten lægger videre efter As forklaring til grund, at tiltalte i korrespondancen på F3 og snapchat fortalte, at han tjente mange penge, og hun bare kunne skrive, hvis hun havde brug for penge, og at han sendte hende et billede af sit bord, hvor der stod meget alkohol og spurgte, om hun ville komme.

Retten lægger videre til grund efter As forklaring til politiet, som A har vedstået i retten, at tiltalte spurgte A, om hun havde en stor røv, og om hun havde suttet pik.

Tiltaltes forklaring om, at han ikke havde nogen seksuelle intentioner i forhold til A, tilsidesættes herefter som utroværdig. Retten finder det bevist, at tiltalte har etableret og opbygget sin relation til A med forsæt til at opnå sex med A og tage hendes mødom.

Herefter og med bemærkning at tiltalte og A ikke havde noget forudgående kendskab til hinanden og til, at der ikke bestod et særligt tillids- eller afhængighedsforhold mellem dem, finder retten, at det ikke kan lægges til grund, at tiltalte i forsøget på at indlede et seksuelt forhold til A har udnyttet en fysisk eller psykisk overlegenhed, og han frifindes derfor for denne del af tiltalen.

Derfor findes tiltalte skyldig efter tiltalen i forhold 16-17, dog skal forhold 16 ikke henføres under straffelovens § 222, stk. 3.

Ad forhold 18 – 19 (R)

R var 12 og fyldte 13 år i gerningsperioden fra maj 2019 til 24. juli 2020.

Retten lægger til grund efter bevisførelsen, herunder navnlig den af R afgivne vidneforklaring, der er forekommet retten troværdig, og som støttes både af den elektroniske korrespondance - navnlig på snapchat - mellem R og tiltalte og af den af vidnet E afgivne forklaring, at R havde skrevet til tiltalte, at hun var 12 år, da tiltalte skrev, at han ville mødes med hende og E. Herefter aftalte pigerne på skrømt, at de ville mødes med tiltalte på en adresse i Odense, hvorefter tiltalte tog fra Herlev til Odense kun for at erfare, at pigerne ikke mødte op.

Retten lægger endvidere til grund efter vidneforklaringerne, at tiltalte igennem hele forløbet havde skrevet, at han gerne ville have sex med R eller en på hendes alder, og at han ville mødes med hende for at tage hendes mødom.

Retten lægger videre efter Rs forklaring til grund, at tiltalte havde skrevet, at han hed Shawn, arbejdede med cancerbørn og havde mange penge. Af den elektroniske korrespondance mellem R og tiltalte fremgår, at tiltalte skrev ”bare er en lonely guy der fantasierer og drømmer om at være sammen med en lækker pige som dig”, og som på spørgsmålet fra R: ”Du er en 19 årig som skriver sammen med 12-13 årige piger”, svarede ”Altså ja for at være ærlig så er det pga det en fantasi jeg har om at være sammen med en på den alder...”, og tilføjede ”Jeg ville seriøst gøre alt for den pige der lod mig fuldføre min fantasi” og ”Om det var penge... en ny mobil... alt”.

Retten lægger videre til grund, at tiltalte, efter at R og E ikke kom til det aftalte møde i Odense, skrev til R og truede hende med at dele intime billeder af hende og hele chathistorien mellem ham og R med alle hendes venner på Facebook inklusive hendes familie og venner på F3, hvis hun ikke opfyldte hans fantasi om at have sex med ham.

Retten tilsidesætter tiltaltes forklaring om, at hans handlinger var begrundet i et ønske om at lære R nogle manerer og for at intimidere hende for at få hende til at forstå, at det var meget alvorligt at manipulere med folk, som utroværdig.

Herefter og med bemærkning at tiltalte og R ikke havde noget forudgående kendskab til hinanden og til, at der ikke bestod et særligt tillids- eller afhængighedsforhold mellem dem, finder retten, at det ikke kan lægges til grund, at tiltalte i forsøget på at indlede et seksuelt forhold til R har udnyttet en fysisk eller psykisk overlegenhed, og han frifindes derfor for denne del af tiltalen.

Derfor findes tiltalte skyldig efter tiltalen i forhold 18-19, dog skal forholdet ikke henføres under straffelovens § 222, stk. 3.

Ad forhold 20 og 21 (R)

Efter bevisførelsen, herunder Rs vidneforklaring, den elektroniske korrespondance og de afspillede telefoniske beskeder, finder retten det bevist, at tiltalte under trussel om vold og trussel om at åbenbare privatlivet tilhørende forhold, har tvunget den da 13-årige R til at sende ham fire intime billeder.

R sendte billederne til tiltalte via snapchat, da tiltalte forinden havde lovet R, at han ikke ville tage screenshots af de fremsendte billeder. R måtte herefter kunne forvente, at billederne kun ville blive

vist til tiltalte, og at det kun ville være muligt at få dem vist én enkelt gang. Umiddelbart efter at R i tillid til tiltaltes tilsagn om ikke at tage screenshots, havde sendt fire intime billeder af sig selv til tiltalte via snapchat, modtog hun to af billederne retur fra tiltalte via Facebook Messenger.

Henset til omstændighederne ved tilblivelsen af de børnepornografiske billeder af R, og idet tiltalte sendte to af billederne af R retur på et andet medie, end han modtog billederne på, finder retten, at tiltalte har udbredt to børnepornografiske billeder af R, som han kort forinden havde modtaget, og at han hermed har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1.

Derfor er tiltalte skyldig efter tiltalen i forhold 20 og 21.

Ad forhold 22 (R)

Efter bevisførelsen, herunder vidnet Rs forklaring om, at tiltalte sendte nøgenbilleder til hende og E, mest til hende, mindst en gang om dagen og videoer, hvor han onanerede, mindst 50 gange, hvilken forklaring delvist støttes af vidnet Es forklaring, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Retten tilsidesætter således tiltaltes forklaring om, at han aldrig har sendt nøgenbilleder eller onanivideoer til R som utroværdig.

Derfor er tiltalte skyldig efter tiltalen i forhold 22.

Ad forhold 23 (E)

Mod vidnet Es forklaring om, at tiltalte aldrig bad hende om at sende intime billeder eller nøgenbilleder, vil tiltalte være at frifinde for den rejste tiltalte.

Ad forhold 24 (E)

Efter bevisførelsen finder retten, at der ikke er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at tiltalte havde forsæt til at begå et sådant nærmere konkretiseret seksuelt overgreb mod E, at der er grundlag for at dømme ham for forsøg på samleje med et barn under 15 år. Tiltalte vil derfor være at frifinde for den rejste tiltale i forhold 24.

Ad forhold 25 og 26

Ved tiltaltes uforbeholdne tilståelse, der bestyrkes ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, finder retten det bevist, at han er skyldig i den rejste tiltale i forhold 25 og 26.

Ad forhold 27

Det fremgår af rapporten vedrørende ransagning af tiltaltes kælderrum samt fotos af effekterne, at der blev fundet tre magasiner, 76 stk. løse patroner, 98 skarpe riffelpatroner og tre våbendele til riffel i poser. Posen med magasiner og patroner blev fundet umiddelbart inden for døren, og våbendele til riffel blev fundet under andre ting. Tiltalte har ikke bestridt, at effekterne, der tilhørte hans afdøde far, befandt sig i hans kælderrum, men har gjort gældende, at han var uvidende herom, idet han havde fået hjælp til tømningen af farens lejlighed, og at det måtte være vennen, der hjalp ham, der havde stillet effekterne i kælderrummet.

Henset til at tiltalte havde kendskab til, at faren havde været i Søværnet og til, at der er tale om et mindre kælderrum, hvor i hvert fald magasiner med patronerne var synlige, finder retten, at det må tilregnes tiltalte som i hvert fald uagtsomt, at effekterne blev opbevaret uden for et godkendt våben-skab.

Herved er det bevist, at tiltalte er skyldig efter tiltalen i forhold 27.

Derfor bestemmes:

Tiltalte er skyldig efter tiltalen i forholdene 1 – 8, 11 – 14, 17, 20 – 22 og 25 – 27.

Tiltalte er skyldig efter tiltalen i forhold 9, 16 og 18-19, dog skal forholdene ikke henføres under straffelovens § 222, stk. 3.

Tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1, jf. § 21, i forhold 15.

Tiltalte frifindes i forhold 10, 23 og 24.

Tiltalte findes således skyldig i overtrædelse af straffelovens § 123 delvist jf. § 21, § 216, stk. 1, delvist jf. stk. 2, 2. pkt., delvist jf. § 225 og delvist Jf. § 21, § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. § 21, § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. § 225, § 222, stk. 1, § 224, stk. 2, delvist jf. § 225 og delvist jf. § 21, § 232, stk. 1, 2. pkt., § 235, stk. 1, § 260, stk. 1, nr. 1, § 263, stk. 1, og § 264d, stk. 1 samt overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 2 og 3, og våbenbekendtgørelsens § 59, jf. § 24, stk. 2 og 4.