



RETEN I NYKØBING FALSTER DOM

afsagt den 4. marts 2019

Sag BS-5890/2018-NYK

A
(advokat Mads Krøger Pramming)

mod

X-kommune
(advokat Sissel Egede-Pedersen)

Denne afgørelse er truffet af dommer

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 20. februar 2018. Sagen drejer sig om, hvorvidt X-kommune skal betale tortgodtgørelse til A som følge af fejlagtig og mangelfuld sagsbehandling fra A fyldte 18 år den 18. oktober 2014 til X-kommunes bevilling af støtte den 1. august 2017.

Sagsøgeren, A, har nedlagt påstand om, at sagsøgte, X-kommune, skal betale 150.000 kr. i godtgørelse for tort til sagsøgeren, A, med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betaling sker, subsidiært et mindre beløb fastsat efter rettens skøn.

Sagsøgte, X-kommune, har nedlagt følgende påstand:

Principal påstand
Afvisning.

Subsidiær påstand
Frifindelse.

Tertiær påstand
Sagsøgte, X-kommune, dømmes til at betale et mindre beløb, end af sagsøger, A, påstået, efter Rettens skøn.

Oplysningerne i sagen

Sagsøger fyldte 18 år den 18. oktober 2014 og blev den 1. november 2014 tilkendt førtidspension, da hun var autist, synshandicappet og mental retarderet.

Sagsøgers mor ansøgte for sagsøger ved brev af 28. november 2014 om en række ydelser efter servicelovens § 100 herunder ledsagelse til svømmestævner. Det fremgår af ansøgningen bl.a.:

"A svømmer på elitehandicaphold. Hun er til træningsweekender 4 x årligt. Hun har hidtil haft støtteperson med som ledsager fra fredag eftermiddag til søndag aften. Timetallet udgør i gennemsnit 56 timer pr. weekend fra fredag middag/eftermiddag til søndag eftermiddag/aften.

A har hidtil haft B som pædagogisk støtte til disse stævner. B vil gerne fortsætte som ledsager. B er uddannet pædagogisk assistent. Udover støtte/ledsagelse er der udgifter til transport samt kost og logi til ledsager: 840 kr. til kost og logi pr.

weekend=4x840=3.360,00 årligt

Transport til ledsager kr. 240,00 pr weekend=4x410,00=1.640,00 årligt."

Den 17. januar 2015 klagede sagsøgers mor til sagsøgte og henviste i sit brev bl.a. til sagsøgtes lange sagsbehandlingstid. Sagsøger var tilkendt førtidspension ved sit fyldte 18. år, men inden da var sagsøger tilknyttet en børnesagsbehandler, som klarede al sagsbehandling vedrørende sagsøger. Sagsøger var af sagsøgte bevilget ophold på en specialinstitution og visiteret til STU.

Den 29. januar 2015 blev der afholdt et møde vedrørende sagsøger med deltagelse af sagsøgers mor og repræsentanter fra sagsøgte. Det fremgår af det af sagsøgte udarbejdede mødereferat bl.a.:

"...

C opridsede kort grundlaget for mødet. X-kommune anerkender klagen over den lange sagsbehandlingstid, hvor A/D pr. 1. december 2014 søger om ledsagelse, merudgifter, linser, transport etc. C beklagede, det lange

forløb og forklarede, at ansøgningen, da den var kommet til kommunen, er blevet fordelt forkert, og derfor har ligget i et system, hvor pågældende medarbejder normalt ikke modtager post. Ansøgningen er derfor ikke set, og dermed ikke sagsbehandlet. Kommunen har rettet op på dette, og har, for at det ikke skal ske igen i As sager, sat en koordinerende person på til at sikre kommunens sagsbehandling.

...

A har givet fuldmagt til, at D kan rette henvendelse til kommunen på hendes vegne. Herefter var der en længere drøftelse af forventninger fra familien til kommunens sagsbehandling. C oplyste, at der ikke kan ske en direkte overdragelse af ydelser fra Børn og Unge til Voksenområdet. Det er to meget forskellige lovgivninger. Når barnet er under 18 år, har forældrene forsørgelsespligten, og kommunen kompenserer forsørger for ekstra udgifter. Det er et anliggende mellem forældre og kommunen. Når barnet fylder 18 år, bliver det myndigt, og overgår til egen forsørgelse. A blev tilkendt førtidspension, og bliver dermed selvforsørgende på det forsørgelsesniveau, staten har fastsat. Kommunens opgave bliver, at kompensere for de funktioner en borger ikke kan enten ved personalestøtte eller hjælpemidler. Borger kan ved særlige udgifter søge om tilskud efter § 100. Fremover er det A, der søger, og eventuelt får bevilget støtte eller økonomisk tilskud.

Vedr. ledsagelse er der lovmæssigt lagt et niveau på 15 timer pr. måned. Det er op til borger at beslutte, hvordan timerne skal bruges. Borger afholder alle udgifter i forbindelse med ledsagelsen, herunder ledsagers udgifter til billetter, transport mv. X-kommune undersøger aktuelt muligheden for, om ledsagelsen kan udbetales som et vederlag, hvor A selv aftaler, hvem og hvornår.

E gjorde opmærksom på, at A havde behov for socialpædagogisk støtte udover de 15 timers ledsagelse, såfremt hun skulle opretholde nuværende aktivitetsniveau i fritiden. Der blev lagt vægt på, at A havde brug for ledsagelse til svømmestævner. A havde brug for, at der var nogen der sikrede, at hun kom frem til rette sted til det rette tidspunkt.

F orienterede om, at socialpædagogisk støtte ikke er omfattet af en fritvalgsordning. Det vil derfor være kommunalt personale, eller personale ansat på et tilbud, hvor A bor, der kan varetage opgaven. Socialpædagogisk støtte har et pædagogisk udviklingsperspektiv i opgaven.

Der blev orienteret om, at bevilling af socialpædagogisk støtte følger nogle kommunale standarder, men med individuel vurdering.

C sluttede mødet med at spørge D, om hun var tilfreds med mødet, og om hun havde fået det hun forventede if.t., at der var sendt en klage til G. D var tilfreds med at A havde fået en koordinerende sagsbehandler og håbede, at det nu blev mere enkelt, når A skulle søge om hjælp i kommunen."

Sagsøgte traf den 13. februar 2015 afgørelse om bevilling af en række merudgiftsydelser til sagsøger efter servicelovens § 100.

Den 25. februar 2015 traf sagsøgte afgørelse om, at sagsøger var berettiget til en ledsagerordning efter servicelovens § 97 svarende til 15 timer pr. måned til aktiviteter ud af huset. Der var mulighed for at benytte opsparingsordning. Sagsøgte godkendte ansættelse af sagsøgers mor, B og H til dette formål. Baggrunden for tildelingen af ledsagerordningen var, at sagsøger havde en fysisk og psykisk funktionsnedsættelse, og hendes nedsatte syn gjorde, at hun ikke var i stand til at færdes uden døre på egen hånd, og dermed havde behov for og var berettiget til fysisk ledsagelse af en person til deltagelse i aktiviteter udenfor huset.

Den 20. marts 2015 skrev sagsøgers mor tillæg til anke, hvor det var anført bl.a.:

"A er bevilget 15 timer om måneden, hvilket slet ikke er nok. A har sin autisme, sit synshandicap og sin mentale retarderetthed ingen stedsans og kan derfor ikke begive sig rundt uden ledsager. De 12 timer går alene til transport til og fra efterskolen om mdr – dvs. at A har 3 timer om mdr. til alt andet, herunder indkøb, shopping, sociale arrangementer, frisør, venindebesøg og fritidsinteresser. A har fra hun fyldte 14 år været på Danmarks talenthold i svømning – hun har til det, via en principafgørelse haft ledsager med 6 gange årligt a'56 timer. Efter det fyldte 18. år, har X-kommune vurderet, at de ikke vil betale for ledsagelse til dette mere. Jeg finder det urimeligt, da det er en livskvalitet for A, at kunne noget og af den vej rundt udnytte sit potentiale og sine kompetencer. Kan det være rigtigt, at man som handicappet ikke kan deltage på højt niveau fordi man tilfældigvis ikke kan begive sig rundt på egen hånd og derfor har behov for ledsager/hjælper, når man er fyldt 18 år, men godt når man er under 18 år? Det vil være forringende for A, hvis hun ikke har mulighed for at deltage i samlingerne mere efter rent faktisk, at have deltaget i Speciel Ol i efteråret.

...

Fremhæves skal også dette punkt i omkring transport til svømmestævner, som står i klagen –

A har fået bevilget kørselspenge til 4 svømmestævningsstævner årligt – (4x fra Y-by til X-by. Jeg ved ikke, hvor X-by kommer fra – det figurerer ingen steder på ansøgningen – A's træningsstævner fordeler sig på et i Z-by, et i V-by og to i U-by.

Dette afsnit har X-kommune ikke svaret på i afgørelsen på anken – så A får åbenbart stadig kørsel fra Y-by til X-by, hvilket giver 23.03 kr om mdr, - men hun er jo aldrig i X-by, men i Z-by, V-by og 2 gange i U-by årligt – så det var vel dem hun skulle have transport til? Og hvorfor skal hun have dette, når der ikke bevilges ledsagelse til disse svømmestævner, jeg kan jo ikke bare sætte hende på toget?..."

Den 25. marts 2015 skrev sagsøgte således til sagsøger bl.a.:

"X-sektor har den 9. marts 2015 modtaget klage, dateret den 8. marts 2015, fra din mor D, som på dine vegne har klaget over afgørelse jf. lov om social service § 97.

Der anføres i klagen:

X-kommune har vurderet at A kan nøjes med 15 timers ledsagelse pr. måned. Den bevilgede ledsageordning på 15 timer pr måned dækker ikke A's behov. Jeg er tidligere blevet orienteret om, at der ikke anvendes ledsagertimer på sundhedsfaglige besøg så som læge, tandlæge og øjenlæge.

Genvurdering

X-kommune har genvurderet sagen, og tidligere afgørelse fastholdes."

Den 13. juli 2015 traf Ankestyrelsen afgørelse i sagen. Det fremgår heraf bl.a.:

"

...

Du er ikke berettiget til yderligere ledsagertimer.

Du er endvidere ikke berettiget til dækning af din ledsagers udgifter til transport efter reglerne om merudgifter, ligesom du ikke er berettiget til merudgifter til dækning af el-omkostninger.

Det betyder, at kommunens afgørelse af 25. februar 2015 om ledsagerordning stadigvæk er gældende. Det betyder ligeledes, at kommunens afgørelse af 13. februar 2015 om afslag på dækning af merudgifter til din ledsagers transportudgifter samt dine el-udgifter stadigvæk er gældende.

Kommunen skal behandle din sag igen og træffe en ny afgørelse vedrørende socialpædagogisk støtte. Kommunen skal endvidere behandle din sag igen for så vidt angår dækning af transportudgifter til svømmestævner.

Det betyder, at kommunens afgørelse af 26. februar 2015 om socialpædagogisk bistand og kommunens afgørelse om merudgifter til transport til svømmestævne af 13. februar 2015 ikke gælder. Kommunen skal behandle din sag efter de retningslinjer, vi har angivet nedenfor i begrundelsen.

Du skal være opmærksom på, at kommunen godt kan komme til samme resultat som tidligere.

...

Vi vurderer, at du ikke er berettiget til yderligere timer i din ledsagerordning.

Vi vurderer endvidere, at du ikke er berettiget til dækning af udgifter til din ledsagers kørsel som merudgift. Du er herudover ikke berettiget til dækning el-omkostninger som merudgift.

Vi vurderer i øvrigt, at kommunen ikke har undersøgt sagen tilstrækkeligt i forhold til, om du har behov for yderligere socialpædagogisk bistand i forbindelse med, at du skal udenfor dit hjem.

Kommunen har endvidere ikke taget stilling til din partsrepræsentants oplysninger om, hvilke merudgifter som du har til kørsel til svømmestævner.

Vedrørende ledsagerordningen

Vi vurderer, at du ikke er berettiget til yderligere ledsagertimer, end 15 timer om måneden.

Du har oplyst, at de 15 timers hjælp til ledsagelse om måneden ikke er tilstrækkeligt til at dække dit hjælpebehov.

Vi lægger vægt på, at det fremgår af servicelovens § 97, at kommunen skal tilbyde 15 timers ledsagelse om måneden.

Der er ikke i servicelovens regel om ledsagerordning hjemmel til at bevilge yderligere ledsagelse.

Vi bemærker i forhold til din klage, at ledsagelse til svømmestævner skal afholdes af ledsagerordningen.

...

Merudgifter til din transport til svømmestævner

Du oplyser i din klage, at du har svømmestævning i Z-by, V-by og to gange i U-by om året. Kommunen har ikke forholdt sig hertil.

Kommunen skal ved den nye behandling af sagen forholde sig til dine oplysninger om, hvor Svømmestævnerne er. Kommunen skal herefter beregne dine nødvendige merudgifter til fritidskørsel.

...

Øvrig socialpædagogisk bistand

Vi vurderer, at sagen ikke indeholder tilstrækkelige oplysninger til, at vi kan træffe afgørelse i sagen.

Det oplyses i klagen, at du er autist. Det oplyses endvidere i klagen, at du har et syns-handicap og er mentalt retarderet. Din partsrepræsentant oplyser, at du har behov for vejledning ved indkøb, holde styr på din tidsplan samt sikre at du får dine ejendele med ved ophold udenfor din bolig.

Vi lægger vægt på, at kommunen ikke har undersøgt, om du kan have behov for yderligere socialpædagogisk bistand. Kommunen har ikke indhentet oplysninger, der kan klargøre, om du har behov for hjælp til ovenstående støtteopgaver.

Kommunen skal derfor indhente oplysninger, der godtgør, om du har behov for socialpædagogisk bistand i hverdagen, herunder at planlægge indkøb og varetage struktur i forbindelse med, at du skal uden for botilbuddet.

Kommunen skal herefter træffe en ny afgørelse. Hvis kommunen ikke fuldt imødekommer din ansøgning, skal kommunen i afgørelsen angive de hovedhensyn og de faktiske oplysninger, der er indgået i kommunens vurdering.

..."

Den 23. august 2015 skrev sagsøgers mor bl.a. således til sagsøgte bl.a.:

"Ankestyrelsen har bedt X-kommune om at genvurdere A's behov for socialpædagogisk støtte, idet kommunen ikke har undersøgt A's behov tilstrækkeligt, før afslag blev givet. I den forbindelse har X-kommune bedt mig, som partsrepræsentant om, at vurdere A's behov for socialpædagogisk støtte efter hun den 10.8.15 er tilknyttet X-opholdssted i Æ-by, som er bevilget, jfr. Servicelovens § 107 som midlertidigt botilbud.

...

Ud over det nævnte behov for socialpædagogisk støtte i forhold til transport har A behov for støtte i forbindelse med deltagelse i 4 handicapstævner årligt. Før hun fyldte 18 år var hun bevilget en støtteperson som ledsager – B. A's behov under et svømmestævne har ikke ændret sig efter hun fyldte 18 år og består i, at hun gentagne gange – rigtig mange gange – skal have dagens program oplyst. Hun skal følges fra sted til sted. Hun skal støttes i at få sine ejendele med, både under transport ved skift af svømmehal, der hvor hun sover og rundt i svømmehallen, cafeteria etc. A spørger rigtig meget, om de samme ting, igen og igen – før hun f.eks. forstår og accepterer en ændring – det kan være i en madplan, en tidsplan, en transportform etc. – Hun slider simpelthen en træner (som skal tage sig af alle svømmerne på en gang) op, hvis hun ikke har sin "egen" støtteperson med til et stævne.

Jeg er fortrøstningsfuld i forhold til, at X-kommune skal vurdere på A's behov for socialpædagogisk støtte efter ophold i midlertidig boform, men jeg må tilstå, at det har været en lang spekulation i forhold til at få kabalen til at gå op, i forhold til ledsagelse, støtte og transport til og fra efterskole i Y-by og svømmestævner fra A's fyldte 18. år og frem til nu. Hvordan forholder X-kommune sig i forhold til den socialpædagogiske støtte, som A evt. kunne være bevilget fra den 18 år og frem til 10.8.15? I den periode har jeg fortsat brugt feriedage, feriefridage og flex for at kunne hente og bringe A fra efterskolen i Y-by, ligesom en del af de 15 timers ledsageordning mdl. er brugt på støtte og ledsagelse under transport. Hvordan kompenseres jeg evt. for dette tidsforbrug? Det eneste A har kunne få hjælp til er kørselspenge, når hun sad i bilen og ikke når jeg fragtede bilen frem eller tilbage mellem a-b og igen b-a disse km penge er bevilget gennem § 100.

Disse problematikker omkring støtte forelagde jeg allerede på 1.møde efter A blev 18 år. Så det er uforstående for mig, at disse ting først skal undersøges nu knapt et år efter.

..."

Den 6. oktober 2015 skrev sagsøgte bl.a. således til sagsøger.:

"

...

X-sektor er af Ankestyrelsen blevet bedt om at træffe en ny afgørelse vedr. socialpædagogisk støtte jf. Servicelovens § 85.

Ankestyrelsen vurderer, at X-kommune ikke har undersøgt sagen tilstrækkeligt i forhold til, om du har behov for yderligere socialpædagogisk bistand i forbindelse med, at du skal udenfor dit hjem.

X-kommune har 17. juli 2015 skriftligt bedt dig om at oplyse, hvilke behov for socialpædagogisk bistand du mener du har behov for i hverdagen, udover det du vil modtage i botilbuddet X-opholdssted.

...

Afgørelse

Der er foretaget en konkret individuel helhedsvurdering (jf. Lov om social service § 88) af dine samlede ressourcer i hverdagen.

På baggrund af den vurdering, har X-sektor, X-kommune truffet afgørelse om, at du ikke er berettiget til at modtage socialpædagogisk støtte, jf. Lov om social service § 85.

Begrundelse

På baggrund af den konkrete individuelle helhedsvurdering, er det vurderet, at du på nuværende tidspunkt ikke er i målgruppen for socialpædagogisk støtte i hverdagen, jf. Lov om social service § 85 og X-kommunes kvalitetsstandarder.

Dit botilbud jf. Lov om social service § 107 som er X-opholdssted i Æ-by, sørger for støtte til besøg hos bøjletandlægen samt kontrol på synscentralens klinik.

I din STU uddannelsesplan er anført en målsætning om træning i at bruge offentlig transport. X-kommune forudsætter, at dit STU tilbud på X-opholdssted arbejder målrettet med denne målsætning.

Jf. behov for socialpædagogisk støtte til deltagelse i svømmestævner, fastholder X-kommune den tidligere afgørelse om, at behovet kan dækkes via den tildelte ledsagerordning, jf. Lov om social service § 97.

Samtidig lægges der til grund for afslaget, at der i botilbuddet på X-opholdssted fra fredag aften kl. 19.00 til mandag morgen, kun er fire timers fysisk personaledekning placeret lørdage i tidsrummet fra kl. 15.00 19.00.

Resten af tiden er der telefonvagt.

X-kommune finder, at du dermed kan efterspørge hjælp, og dermed vil kunne efterspørge hjælp hos de deltagende svømmetrænere ved svømmestævner.

Det bemærkes, at botilbuddet er fundet og godkendt af din mor og uu-vejleder.

..."

Det fremgår af Indstilling/opfølgning fra X-opholdssted af 29. oktober 2015 bl.a.:

"X-opholdssted vurderer på grundlag af status, at A vil have behov for støtte i form af et botilbud i tilknytning til hendes STU-forløb. Som elev/beboer X-huset på X-vej vil hun få mulighed for at fortsætte sin selvstændighedsudvikling yderligere og opnå nødvendige, sociale og praktiske kompetencer, som på sigt kan gøre hende i stand til at få et værdigt voksenliv."

Den 31. oktober 2015 skrev sagsøgers mor bl.a. således til sagsøgte:

"...

I forhold til svømmestævner finder X-kommune, at A kan efterspørge hjælp hos de deltagende svømmetrænere ved svømmestævnet. Det findes urimeligt, at X-kommune videregiver ansvaret for støtte og ledsagelse til frivillige svømmetrænere, som skal tage sig af samtlige handicappede svømmere. A er autist, - og netop i den forbindelse evner hun ikke at forholde sig til alle mulige mennesker, når hun har brug for hjælp. Hun løber forvirret rundt og glemmer halvdelen af sine ting. Det findes

urimeligt, at X-kommune ikke vurderer, at A har behov for støtte under svømmestævner, men overgiver dette ansvar til frivillige svømmetrænere.
..."

Den 6. juli 2016 skrev Ankestyrelsen således til sagsøgers mor bl.a.:

"...

Afgørelse i sag om socialpædagogisk støtte

Ankestyrelsen har behandlet din klage over X-kommunes afgørelse af 6. oktober 2015 om socialpædagogisk støtte til deltagelse i og ledsagelse til svømmestævner og ledsagelse mellem botilbud og din mors bopæl.

Resultatet er:

Du har ret til socialpædagogisk støtte ved deltagelse i svømmestævner.

Vi ændrer således kommunens afgørelse for så vidt angår socialpædagogisk støtte ved deltagelse svømmestævner.

Kommunen skal tage stilling til det antal timer, du har behov for. Kommunen vil kontakte dig.

Kommunen skal behandle din sag igen og træffe en ny afgørelse for så vidt angår ledsagelse til og fra svømmestævner og ledsagelse mellem botilbud og din mors bopæl. Det betyder, at kommunens afgørelse af 6. oktober 2015 ikke gælder for så vidt angår ledsagelse til og fra svømmestævner og ledsagelse mellem botilbud og din mors bopæl. Kommunen skal behandle din sag efter de retningslinjer, vi har angivet nedenfor i begrundelsen.

Du skal være opmærksom på, at kommunen godt kan komme til samme resultat som tidligere.

Vi beklager den lange sagsbehandlingstid, der skyldes indhentelse af oplysninger.

...

Begrundelsen for afgørelsen om ændring

Vi vurderer, at du på grund af betydelig funktionsnedsættelse har behov for socialpædagogisk støtte, når du deltager i svømmestævner. Vi vurderer også, at du har behov for støtte til at få dagens program oplyst, til at følges fra sted til sted, til at få støtte ved ændringer i program, madplaner eller andet og til at huske dine ejendele.

Vi lægger til grund at du som følge af beskrivelsen af dit funktionsniveau har en betydelig funktionsnedsættelse. Du er diagnosticeret med infantil autisme og har generelle indlæringsvanskeligheder. Du har et stort behov for voksenstøtte i hverdagen og bor på botilbud i forbindelse med dit STU-forløb.

Vi lægger vægt på, at

du har brug for meget struktur i hverdagen

du har en meget lav stresstærskel

du af og til kommer for sent til aftaler/undervisning

du har behov for at kende dine opgaver og for meget tid til at løse opgaverne

du har behov for pauser

du har behov for at få præsenteret en fremgangsmåde trin for trin

du har behov for trygge, stabile, strukturelle og velkendte rammer

du har behov for meget voksenstøtte

du har behov for, at de personer, du skal modtage støtte fra, har en forståelse og en indsigt i din situation og at du har gode relationer til disse.

Vi lægger endvidere vægt på din mors oplysninger i redegørelse af 24. august 2015 om, at du i forbindelse med svømmestævner har behov for støtte til at have dagens program oplyst, til at følges fra sted til sted, til at få støtte ved ændringer i program, madplaner eller andet og til at huske dine ejendele.

Vi finder oplysningerne om dit funktionsniveau i sagen understøtter oplysningerne om dit funktionsniveau i din mors redegørelse af 24. august 2015.

Kommunen skal på den baggrund undersøge, hvor mange timers socialpædagogisk støtte, du har behov for i forbindelse med deltagelse i svømmestævner, samt undersøge om du har behov for yderligere støtte, end ovenfor nævnt, og herefter træffe afgørelse herom.

Begrundelsen for afgørelsen om hjemvisning

Vi vurderer, at sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst til, at vi kan vurdere, om du har ret til ledsagelse til og fra svømmestævner og ledsagelse mellem botilbud og din mors bopæl. Vi lægger vægt på, at kommunen ikke har undersøgt, om du kan anvende flextur eller DSB-ledsagerkort.

Vi lægger endvidere vægt på din mors oplysninger om, at du ikke tåler uvished om afhentningstidspunkt, rejsetid og forskellige chauffører og passagerer, og at du ikke evner at forholde dig til alle mulige mennesker, når du har brug for hjælp.

Videre lægger vi vægt på, at kommunen ikke har undersøgt, om det er den samme eller forskellige chauffører/hjælpere i forhold til, om du reelt kan gøre brug af ordningerne.

Det fremgår af den af kommunen fremsendte information om flextur, at passagererne selv kan vælge, hvornår de ønsker at blive afhentet, dog inden for det fastlagte serviceniveau.

Vi lægger også vægt på, at kommunen ikke ses at have forholdt sig til, om du reelt kan klare dig med ledsagelse uden socialpædagogisk støtte (§97) til og fra svømmestævner. Vi bemærker, at i de tilfælde, hvor sindslidelsen medfører, at der er behov for socialpædagogisk støtte eller anden støtte, der kræver særlige kvalifikationer hos ledsageren i forbindelse med ledsagelse til den ønskede type aktivitet, er borgeren ikke omfattet af personkredsen for ledsageordning efter § 97. Da skal kommunen tage stilling til, om borgeren i stedet er berettiget til socialpædagogisk støtte. Der kan være borgere, hvor socialpædagogisk støtte afhænger af typen af aktivitet. Det kan derfor være nødvendigt at bevilge hjælp efter flere forskellige bestemmelser. Vi henviser til vores principafgørelse 78-15.

Ved den fornyede behandling af sagen skal kommunen afdække dit hjælpebehov samt undersøge, hvordan det kan dækkes.

Kommunen skal herefter træffe ny afgørelse. Hvis kommunen ikke fuldt imødekommer din ansøgning, skal kommunen i afgørelsen angive de hovedhensyn og de faktiske oplysninger, der er indgået i kommunens vurdering.

..."

Det fremgår af sagsøgtets notat fra en telefonsamtale af 14. oktober 2016 bl.a.:

”Notat af samtale med I, der er frivillig træner i svømning for handicappede...

I beskrev A som værende en af de bedste i gruppen, at hun fungerer godt, og er klog. A kan de fleste ting, og fungerer godt i gruppen. I beskrev, at A indtil hun blev 18, havde haft en ledsager med. De har nu oplevet, at A har det svært, når der er forandringer, og at hun der kan reagere voldsomt. A ved heller ikke altid, hvornår man kan sige hvad. A kommer til at tale om voksenting, som de øvrige ikke forstår. Når de siger det til A, stopper hun. Det er I's oplevelse, at A søger voksenkontakt.

I tilkendegav, at der kan være behov for en voksen – men at der ikke er behov for pædagogisk viden. Det er I's opfattelse, at alle kan give A den nødvendige vejledning. For at være på udtagelsesholdet forventes det, at man selvstændigt kan komme fra a til b, og at man ikke har brug for hjælp til eks. at skære maden ud. Ligeledes skal man kunne være til stede i nuet.”

Det fremgår af sagsøgtets notat fra statusmøde den 4. november 2016 bl.a.:

”...

Der var enighed om, at et af A's primære handicap er, at A har svært ved at strukturere. Det er aftalt med J, at X-opholdssted køber konsulentbistand af Autismecenter ... til at få struktureret A's hverdag og daglige opgaver. Det forventes, at der udarbejdes et program, der kan ligge på A's smartphone. Det fremgik, at A er velbevandret i at benytte en smartphone. A tilkendegav, at det ville være godt, da hun mister overblikket, og bliver meget irriteret, når D og medarbejderne hele tiden sagde, hvad hun ikke havde gjort rigtigt eller glemte. Det blev aftalt, at A og medarbejderne systematiserer hendes ting på værelset, så hun bedre kan overskue at rydde op. Der skal ligeledes udarbejdes vejledninger, så A ved, hvad hun skal gøre, når hun skal rydde op efter madlavning m.v. Der findes gode systemer for autister, så der kan kompenseres for netop strukturproblemerne.

På mødet fortalte D og A, at A nu tager toget, når hun skal hjem, og når hun skal besøge sin kæreste i Ø-by. A tilkendegav, at det var nemt og dejligt. D udtrykte glæde over, at A nu kan tage toget, men gav også udtryk for, at hun var bekymret, og sad klar ved telefonen, såfremt A skulle få brug for hende. A følges til det tog hun skal med, og der står en, når hun kommer frem. A gav klart udtryk for, at hun sagtens magtede at sidde i toget med de øvrige passagerer. Det betyder, at A kan tage tog samt benytte sig af eks. Flextrafik, selvom der er andre passagerer, eller forskellige chauffører.

På mødet fortalte A, at det var hende, der havde bagt bollerne. A fortalte, at hun havde ringet til D, for at få mormorens bolleopskrift. A havde selvstændigt nedskrevet opskriften, og efterfølgende bagt bollerne, der var meget vellykkede.

Det viser, at A kan arbejde selvstændigt på baggrund af en vejledning. Meget flot omsætning fra abstraktion til konkret handling.

..."

Det fremgår af afgørelsesbrev af 25. november 2016 fra sagsøgte til sagsøger bl.a.:

"Afgørelsesbrev om socialpædagogisk støtte jf. lov om social service § 85

Ankestyrelsen har i brev af 6. juli 2016 meddelt, at X-kommune skal tage stilling til:

1. Hvor meget socialpædagogisk støtte du har behov for i forbindelse med svømmestævner samt
2. Træffe ny afgørelse vedr. ledsagelse til og fra svømmestævner samt ledsagelse mellem botilbud og din mors bopæl.

Afgørelse

Der er foretaget en konkret og individuel helhedsvurdering jf. Lov om social service § 88, af dine samlede ressourcer. På baggrund af det har X-kommune truffet afgørelse vedrørende socialpædagogisk støtte, jf. Lov om social service § 85.

Ad 1

Det er besluttet, at den socialpædagogiske støtte du er berettiget til i forbindelse med deltagelse i svømmestævner, den gives fra X-opholdssted, hvor du har ophold i botilbud og hvor du i forvejen modtager socialpædagogisk støtte.

Der vil fra X-opholdssted blive ydet socialpædagogisk støtte til at implementere en særlig app på din smartphone, som er særligt udarbejdet med henblik på at afhjælpe den manglende evne til at fastholde struktur, der er en del af autismediagnosen.

I forbindelse med svømmestævner, vil der blive ydet socialpædagogisk støtte forud for svømmestævnet, således svømmestævneprogrammet kan blive lagt ind i den særlige app på din smartphone.

Når du deltager i svømmestævner kan du selv betjene appen på din smartphone, hvorved du forventes at opleve struktur, mindre stress, bedre styr på at komme til tiden, overblik over dagens program og mulighed for trin for trin vejledning.

Ad 2

Det er besluttet, at du ikke er berettiget til socialpædagogisk støtte til ledsagelse i, hverken til og fra svømmestævner eller mellem botilbud og din mors bopæl.

Begrundelser

Begrundelserne er opdelt i de to punkter, hvor der er truffet afgørelse.

Ad 1

Med samtykke fra dig har der været kontakt til svømmetræner I, som har oplyst, at du er en af de bedste i gruppen og fungerer godt og er klog. Endvidere har I oplyst at du kan de fleste ting. Hun fortalte også, at det er hendes opfattelse at du reagerer på forandringer, og at du ikke har en fornemmelse for, hvornår du kan tale om voksening. I giver udtryk for, at du søger voksenkontakt og du lader dig vejlede; at du eksempelvis stopper med at tale om voksening, hvis det

bliver sagt til dig. I er ikke af den opfattelse, at der er behov for en voksen med pædagogisk baggrund ved svømmestævnerne.

Vejledningen til trænerne "træning af svømmere med handicap" fremgår af Dansk Handicapidrætsforbund www-side, link:<http://dhlif.dk/sport/defaultDHIf.asp?spor-tID16&id89>

Af vejledningen fremgår det på side 18, at alle kan deltage i DHIF's regionsstævner samt at stævnerne er tilrettelagt på en måde, der gør det muligt for alle at deltage uanset graden af handicap og færdigheder i svømning.

I har fra side 29-33 beskrevet de særlige opmærksomhedspunkter, der kan være i forhold til træning af svømmere med udviklingshandicap, også at der er behov for planlægning, som i beskrivelsen er identisk med det, der i denne afgørelse betegnes som struktur.

Ved statusmødet på X-opholdssted d. 4. november 2016 fremgik det, at et af dine primære handicap er, at du har svært ved at strukturere.

Det vurderes, at det netop er din mangel på selv at strukturere, der giver dig behov for vejledning ved svømmestævner. Det vurderes, at svømmetræner I yder kvalificeret støtte som svømmetræner for dig med netop dit handicap og er opmærksom på dit behov for planlægning og struktur.

Dit behov for socialpædagogisk støtte i forbindelse med svømmestævner, vurderes at kunne tilgodeses ved, at du forud for svømmestævner får støtte til at benytte en særlig app til din mobiltelefon, som kan afhjælpe dit behov for støtte og vejledning til planlægning og struktur. Som vi talte om ved statusmødet, så er det aftalt med forstander J, at X-opholdssted køber konsulentbistand af Autismecenter ..., hvormed det er hensigten, at du kommer til at opleve, at få endnu mere målrettet støtte til at få struktureret din hverdag og daglige opgaver. Der findes gode systemer for autister, så der kan kompenseres for netop strukturproblemerne. Det forventes, at der udarbejdes et program i en app, der kan ligge på din smartphone. Udover den ugentlige og daglige struktur, kan der lægges arbejdsvejledninger ind, således at du altid kan finde en konkret vejledning i de situationer, hvor det er nødvendigt for dig.

Ved statusmødet fremgik det, at du har god erfaring i at benytte en smartphone. Du tilkendegav, at det ville være godt at få støtte til struktur via din smartphone, da du mister overblikket, og bliver meget irriteret, når din mor D og medarbejderne fra X-opholdssted siger, hvad du ikke har gjort rigtigt eller har glemt. Det vurderes derfor, at det har stor betydning for dit stressniveau, at du støttes i at opretholde struktur ved egen hjælp fremfor, at det er andre personer, som skal minde dig om strukturen.

Ved statusmødet blev det aftalt, at du og medarbejderne systematiserer dine ting på værelset, så du bedre kan overskue at rydde op. Der skal ligeledes udarbejdes vejledninger, så du ved, hvad du skal gøre, når du skal rydde op efter madlavning m.v. Det er sådanne vejledninger, der også kan implementeres via en app i din smartphone.

Det vurderes, at du er i stand til at omsætte fra abstraktion til konkret handling, og derfor vil kunne profitere af lignende vejledninger i forhold til svømmestævnerne. Hertil kan tilføjes, at det at du kan læse, vurderes at give flere muligheder for at udarbejde brugbare vejledninger til dig.

Denne vurdering understøttes af, at du på statusmødet fortalte, at det var dig, der havde bagt bollerne. Du fortalte, at du havde ringet til din mor D, for at få din mormors bolleopskrift. Du havde selvstændigt nedskrevet opskriften og efterfølgende bagt bollerne, som jeg og øvrige mødedeltagere bemærkede var meget vellykkede. Her vurderes det, at du kan arbejde selvstændigt på baggrund af en vejledning.

Ad2:

Det vurderes, at du ikke har behov for socialpædagogisk støtte til ledsagelse, når du skal til svømmestævner eller på besøg hos din mor.

Det vurderes, at du i stor udstrækning vil kunne benytte dig af offentlig transport, og at du uden problemer vil kunne anvende flextrafik, selvom der er andre passagerer eller forskellige chauffører. Fra X-opholdssted vil du kunne få støtte til planlægning af din rejse og du vil derfra modtage den vejledning, du har brug for. Som beskrevet tidligere i denne afgørelse, så arbejdes der nu på, at der bliver implementeret en app i din smartphone med hensigt om, at afhjælpe dit behov for støtte og vejledning til planlægning og struktur.

Ved statusmødet d. 4. november 2016 fortalte du og din mor D, at du nu tager toget, når du skal hjem til din mor på besøg, og når du besøger din kæreste i Ø-by. Du følges til det tog du skal med, og der står en, når du kommer frem. Du har endnu ikke prøvet at skifte tog, eller skifte fra tog til bus eller omvendt. Du gav udtryk for, at du sagtens magtede at sidde i toget med øvrige passagerer. Dette var et af de punkter, som Ankestyrelsen henlagde opmærksomheden på tidligere og som kunne betyde, at det kunne være en forhindring for dig i forhold til at benytte flex-tur. Ankestyrelsens opmærksomhedspunkter vurderes generelt ikke længere relevante. Du gav ved statusmødet udtryk for, at det var nemt og dejligt at rejse alene med tog. Din mor D udtrykte glæde over, at du nu kan tage toget, men gav også udtryk for, at hun kan være bekymret, og er klar ved telefonen, såfremt du skulle få brug for hende.

Råd og vejledning samt henvisninger

I forhold til den merudgift du har til transport, er du kompenseret med den ydelse du modtager efter servicelovens § 100, hvor der senest er truffet afgørelse 24. maj 2016.

I de situationer, hvor du måtte opleve, at du har behov for ledsagelse, da ses du at være kompenseret med den bevilgede ledsageordning efter servicelovens § 97, hvor du har mulighed for at blive ledsaget op til 15 timer pr. måned.

Særligt vedr. transport til svømmestævner har der været kontakt til svømmetræner I, med dit samtykke. Hun har oplyst, at forældrene arrangerer fælleskørsel, så hver enkelt svømmer ikke bliver kørt alene samt at der er mulighed for, at I svømmere kan tage toget, med togpersonale, så I bliver hentet på banegården, og ledsages til svømmesamlingen.

..."

Den 11. december 2016 skrev sagsøgers mor på vegne af sagsøger til sagsøgte således bl.a.:

"

...

Den omtalte App, som tilbydes i stedet for socialpædagogisk støtte, er end ikke indkøbt her i december 2016. Hvorfor vi naturligvis står uforstående overfor, at X-kommune giver afslag på socialpædagogisk støtte og henviser til et tilbud om en app – som endnu altså ikke er indkøbt, installeret og implementeret.

Vi afventer Ankestyrelsens stillingtagen i forhold til om en app kan erstatte socialpædagogisk støtte fuldt ud fra de begrænsninger som A har.

Vi efterlyser samtidig at Ankestyrelsen tager stilling til, hvordan vi som familie kompenseres for den socialpædagogiske støtte vi har søgt siden 28.11.2014. Vi har noteret os, at X-kommune i deres afgørelse – 2,5 år efter ansøgning kun tager stilling til A's behov for støtte fremadrettet.

..."

Den 17. januar 2017 skrev sagsøgte således bl.a. til sagsøger:

"

...

Overblik over visiterede indsatser

Din klage indledes med en konstatering af, at du er diagnosticeret infantil autist, mentalt retarderet og er synshandicappet samt, at du fik tilkendt førtidspension fra din 18 års fødselsdag på grund af en væsentlig og varig funktionsnedsættelse.

...

For overskuelighedens skyld, gives her et overblik over de visiterede indsatser du har. STU på X-opholdssted i Æ-by

Botilbud jf. Lov om social service § 107 på X-opholdssted i Æ-by

Ledsagelse jf. Lov om social service § 97, 15 timer pr. måned til selvvalgt formål

...

Særligt i forhold til at partshøring er inddraget i revurderingen.

I klage af 11.12.2016 anføres, at der mangler partshøring på sagen. Dette vurderes at være korrekt, hvorfor bilag sendes i partshøring 14-12-2016.

Af svar på partshøring af 17-12-2016 anføres om "den omvendte rækkefølge ikke havde været mere logisk?"

Dette er korrekt. Partshøring går retligt forud for en afgørelse. Af hensyn til sagsbehandlingstiden, at denne ikke forhales unødigt, besluttes det, at svar på partshøringen vil blive inddraget i revurderingen, hvilket er oplyst i brev af 14-12-2016 og 20-12-2016. Der er tale om en procesfejl. Det beklages naturligvis. Med ovennævnte handling vurderes det, at du stadig sikres din retssikkerhed ved, at dine bemærkninger/svar bliver inddraget i revurderingen.

...

X-kommune forudsætter ikke, at anvendelse af den nævnte App kan ske med øjeblikkelig virkning. Det er forventeligt, at det kræver træning. Der er igangsat en proces, hvor Autismecenter ... er inddraget. Deres kvalificerede vejledning forventes at øge kvaliteten af den støtte, som du vil opleve at få fremadrettet. Indtil da, vil du fortsat kunne få støtte i brug af skema, til at fastholde struktur, og den støtte vil du og så kunne få inden du skal til svømmestævne.

Det vurderes, at det ikke er af afgørende betydning for dig, at du ikke med øjeblikkelig virkning kan modtage støtte, hvori den nævnte App indgår. Begrundelserne herfor er identiske med de begrundelser der er nævnt i afgørelsen. Du vil i perioden, indtil App'en er implementeret, fortsat kunne deltage i svømmestævnerne, idet den svømmetræning og de svømmestævner du deltager i, er tilrettelagt målrettet for personer, der har den samme form for funktionsnedsættelser, som du har. Det fremgår af vejledning til trænerne "Træning af svømmere med handicap", som fremgår af Dansk Handicapidrætsforbunds www-side, link:

...

Ad2

Det er ikke X-kommunes vurdering, at en App kan erstatte socialpædagogisk støtte fuldt ud. Du har derfor også et omfattende tilbud om socialpædagogisk støtte i form af midlertidigt botilbud på X-opholdssted jf. Lov om social service § 107. Det vurderes at en App kan være et supplement til at støtte dig til større selvstændighed, som du ved mødet 04-11-2016 giver udtryk for du ønsker.

Det er ikke alle døgnets timer, hvor du har behov for socialpædagogisk støtte, og det er derfor heller ikke fuld støtte i weekenderne i § 107-boligen, men blot 4 timer om lørdagen mellem kl. 15 og kl. 19. Det oplyses at du trives i denne form for bolig, og ønsker at flytte til en udslusningsbolig i X-opholdssted regi fra sommeren 2017. Denne plan er endnu ikke lagt fast.

Ad 3:

Der vil ikke kunne ydes socialpædagogisk støtte, jf. Lov om social service § 85 med bagudrettet virkning. Som nævnt i Ad 2, så betragtes det tilbud du har på X-opholdssted som et omfattende tilbud om socialpædagogisk støtte.

Ad 4

Det gælder også for dette punkt, at der ikke vil kunne ydes socialpædagogisk støtte jf. Lov om social service § 85 med bagudrettet virkning.

Træning i anvendelse af offentlig transport har hidtil været beskrevet som en del af den træning, der foregår i botilbuddet. Senest i brev med genvurdering af 25-03-2015 er det oplyst til dig, at du vil kunne få støtte/ledsagelse fra X-opholdssted til undersøgelse/kontrol i relation til helbred, ligesom du kunne få fra Y-by Efterskole dengang du gik der. Ud over lægebesøg omfatter det, at du vil kunne blive ledsaget til tandlæge og øjenklinik. Støtten vil hver gang blive visiteret som en engangsbevilling jf. Lov om social service § 85 med det konkrete aktuelle formål.

...

Ad 6

Det vurderes fortsat, at du kan deltage i fælleskørsel til svømmestævner.

Det fremgår, at du kan tage med toget alene, og at du har brug for at blive taget imod på den station, du kommer frem til.

Der afgår tog fra Æ-by til V-by. Toget kører direkte, altså uden skift. Turen tager 37 min.

I har udtalt (14-10-2016), "der er mulighed for, at svømmerne kan sættes på toget, med togpersonale, så bliver de hentet på banegården, og ledsages til svømmesamlingen."

Ad 7

Dette punkt omhandler jeres kommentar til det notat, der er sendt i partshøring. De kommentarer der er indkommet vurderes ikke at bringe nye oplysninger til sagen, som ændrer på afgørelsen.

Der lægges fortsat vægt på, at det fra I's side vurderes, at der ikke er behov for en voksen med pædagogisk viden, samt at A fungerer godt og er klog, at hun tilfører de bedste i gruppen af unge på svømmeholdet, som netop har personer med A's funktionsnedsættelser som målgruppe.

Afgørelsen indeholder ingen henstilling om, at du skal rejse alene, og selv skal kunne finde frem til svømmehallen. Der er i afgørelsen peget på løsninger som fælleskørsel, og afhentning på stationen.

...

Af handleplanen fremgår det, at det på mødet blev aftalt, at netværk træner de nødvendige rutiner i forhold til selvtransport. Som det er formuleret, så er der tale om, at det er aftalt med, men ikke pålagt din familie at støtte dig. Du har ret i, at dette er en anderledes formulering end ved tidligere møde 21-03-2016.

..."

Den 13. marts 2017 skrev sagsøgers mor således til sagsøgte bl.a.:

"

...

I afgørelse fra X-kommune pr. 25/11 – 2017 gives der afslag på socialpædagogisk støtte, med begrundelse af, at A får socialpædagogisk støtte af bostedet. Det er beskrevet, at X-opholdssted vil implementere særlige apps, som kan afhjælpe A i forhold til rengøring, fastholde strukturen og planlægge ex. Svømmestævner og planer for program for svømmestævner – disse er d.d. ikke implementeret på A's telefon, end ikke hentet ned. Hvornår er der planlagt iværksættelse af disse og i givet fald hvornår?..."

Den 29. maj 2017 traf Ankestyrelsen afgørelse i sagen. Det fremgår heraf bl.a.:

"

Du har klaget over X-kommunes afgørelse om socialpædagogisk støtte. X-kommune afgjorde sagen den 25. november 2016.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

Du har ret til socialpædagogisk støtte til transport og deltagelse ved svømmestævner.

...

Det betyder, at vi ændrer kommunens afgørelse om socialpædagogisk støtte i forbindelse med svømmestævner.

Kommunen skal derfor udmåle socialpædagogisk støtte til dig. Kommunen kontakter dig.

...

Vi kritiserer, at kommunen ikke følger Ankestyrelsens afgørelse af 6. juli 2016. Det fremgår af denne, at vi har vurderet, at du har ret til socialpædagogisk støtte til svømmestævner, og at kommunen skulle udmåle støtten. Kommunen efterlever ikke dette i afgørelsen af 25. november 2016. Kommunen skal straks iværksætte støtten.

...

Begrundelsen for afgørelsen om støtte i forbindelse med svømmestævner

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at du på grund af betydelig nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller særlige sociale problemer har behov for socialpædagogisk støtte til ledsagelse, struktur og planlægning under svømmestævner.

Vi vurderer også, at kommunens afgørelse om at give dig en app på din smartphone ikke kan stå alene som socialpædagogisk støtte. Afgørelsen er ikke i overensstemmelse med Ankestyrelsens afgørelse af 6. juli 2016, hvor vi vurderede, at kommunen skulle udmåle socialpædagogisk støtte til hjælp til svømmestævner.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger vægt på, at du fortsat har behov for støtte til struktur i forbindelse med svømmestævner. Det ses ikke ud fra sagens oplysninger, at dit behov for støtte og vejledning i disse situationer har ændret siden vores afgørelse af 6. juli 2016.

Vi lægger også vægt på, at kommunen anerkender at du har et støttebehov i forbindelse med svømmestævnerne. Kommunen vurderer, at dette behov kan løses ved hjælp af en app.

Vi lægger endvidere vægt på, at du har behov for socialpædagogisk støtte i forbindelse med transporten, så du kan blive trænet i selv at orientere dig i hvilket tog/hvilken bus du skal tage, og når du evt. skal skifte undervejs.

Vi er opmærksomme på, at du er bevilget ledsageordning efter servicelovens § 97, og at du i et vist omfang kan benytte flextrafik. Det ændrer ikke ved resultatet, fordi en del af den socialpædagogiske indsats i forbindelse med svømmestævner, også består i at du skal trænes i at orientere dig og benytte offentlig transport i videre omfang end du er i stand til nu. Formålet med indsatsen er at gøre dig mere selvhjulpne.

Vi er også opmærksomme på, at kommunen har indhentet oplysninger fra din svømmelærer, der oplyser, at du fungerer godt og er klog. Din svømmetræner oplyser også, at hun ikke er af den opfattelse, at der er behov for en voksen med pædagogisk baggrund ved svømmestævnerne. Det ændrer ikke ved resultatet, fordi oplysningerne om dit funktionsniveau fortsat viser, at du har et støttebehov. Vi henviser i øvrigt til vores afgørelse af 6. juli 2016.

...

Bemærkninger til klagen

Det fremgår af klagen, at I ønsker, at Ankestyrelsen tager stilling til, hvordan I som familie kompenseres for den socialpædagogiske støtte, I har søgt siden den 28. november 2014. I bemærker særligt, at I selv har stået for A's optræning i at benytte offentlig transport.

Vi bemærker, at socialpædagogisk støtte er en naturalydelse, som ikke kan gives med tilbagevirkende kraft. Såfremt I mener at have afholdt udgifter til socialpædagogisk

støtte, til opgaver som kommunen burde have bevilget støtte til, kan I rette henvendelse til kommunen med et økonomisk krav.

Bemærkninger til kommunen

Vi kritiserer, at kommunen har begået fejl ved ikke at udmåle socialpædagogisk støtte til dig efter vores afgørelse af 6. juli 2016.

Vi bemærker, at det er ulovligt såfremt en kommune vælger ikke at efterleve en bindende afgørelse fra os.

... ”

Den 1. august 2017 fremsendte sagsøgte afgørelsesbrev til sagsøger, hvoraf det fremgik, at sagsøger efter servicelovens § 85 om socialpædagogisk støtte var bevilget ledsagelse til svømmestævner.

Det fremgår af mail af 27. august 2018 fra sagsøgte til dennes advokat:

”kære Sissel

Jeg har talt med vores økonomiafdeling, og Y-center er blevet tilført medlem 7.644 kr. og 9.100 kr. pr. gang. De sidste gange har været 9.100 kr. i perioden 1.8.2017 til 1.8.2018 har der været 4 svømmesamlinger, hvilket jeg tænker, er retvisende. Det drejer sig om september og november 2017 samt januar og maj 2018. Derudover har A været i Island, hvor der ikke skulle personale med. Årligt udgift, hvis der regnes med de 9.100 kr.:36.400 kr.

...”

Forklaringer

Følgende har afgivet forklaring: D, F og K

D har forklaret bl.a., at hun er sagsøgerens mor. Hun er uddannet klinikassistent, har efteruddannet sig ved en idrætsuddannelse og arbejder nu som halinspektør i Y-kommune.

Sagsøgeren startede med at svømme, da hun var fem år. Siden blev sagsøgeren udtaget til U-holdet. Sagsøgeren skal deltage i fire svømmestævner om året. Det drejer sig om træningsweekender fra fredag eftermiddag til søndag aften. Da sagsøgeren var under 18 år, fik sagsøgeren socialpædagogisk bistand ved hjælp fra en handicapledsager og bevilget 4 x 56 timer til disse svømmestævner pr. gang. Det har været vidnet, der har sørget for handicapledsagerens ansættelse, både mens sagsøgeren var under 18 år, og efter hun fyldte 18 år. Sagsøgeren svømmer to gange om ugen. Om sommeren er hun endvidere med i Open Water. De i sagen omhandlede fire svømmestævner er altså træningsweekender, hvor man samles, og det drejer sig om ca. 17-19 handicappede unge, der svømmer sammen. Der medvirker to landstrænere og en hjælpetræner. Udover dette har sagsøgeren også deltaget i stævner som Danish Open, idrætsfestival, regionsstævner og hun har også været i bl.a. Belgien og Island i forbindelse her-

med. Det har sagsøgeren ikke søgt om hjælp fra sagsøgte til, fordi der til disse arrangementer har været færre svømmere til flere trænere, så derfor har sagsøgeren ikke haft brug for støtte hertil. Da sagsøgeren fyldte 18 år, forsvandt al hjælp fra sagsøgte. Vidnet troede, at hjælpen til sagsøgeren fortsatte, men det gjorde den ikke. Vidnet skulle derfor søge om hjælp til sagsøgeren til det hele igen. Hun søgte også om at få 50 timers ledsagelse om måneden, men hun fik kun 15 timer i medfør af servicelovens § 97, stk. 1. Det kunne sagsøgeren ikke nøjes med. Så fik vidnet at vide, at sagsøgeren ikke haft søgt den rigtige støtte. Sagsøgeren skulle i stedet have søgt socialpædagogisk hjælp. Sagsøgeren kom af sted til de i sagen nævnte svømmestævner med familiens hjælp til transport, men under selve svømmestævnerne blev vidnet flere gange ringet op af trænerne i forbindelse med episoder med sagsøgeren under træningen. Vidnet havde ikke mulighed for selv at tage fri. Sagsøgeren gik først på efterskole, og siden gik sagsøgeren i X-opholdssted i Æ-by. Sagsøgeren er blevet bedre med tiden til at køre med de offentlige transportmidler som f.eks. tog og bus, men der har hele tiden været nogen i den anden ende. Sagsøgeren lærte det hen ad vejen. Sagsøgeren kan mere nu, end da hun var 18 år, da kunne sagsøgeren ikke selv. I 2014 blev sagsøgeren udtaget til OL i Belgien. Sagsøgeren fik en fjerdeplads og en bronzemedalje. Den 8. marts skal sagsøgeren til OL i Abu Dhabi. X-opholdssted i Æ-by trænede ikke offentlig transport med sagsøgeren før efter status-mødet. Før sagsøgeren fyldte 18 år, havde sagsøgeren en hjælper, der hed L. Hun var 20 år og under uddannelse til pædagog. Når sagsøgeren skal til Abu Dhabi, følger vidnet hende til lufthavnen, og så flyver sagsøgeren sammen med de andre til OL i Abu Dhabi. Svømmestævnerne er blevet afholdt i V-by, Z-by og U-by samt Å-by. Hun er ikke klar over, hvorvidt svømmetrænerne er særligt uddannede. Sagsøgeren har benyttet servicelovens § 97 om ledsagelse, f.eks. sidste fredag, hvor sagsøgeren var i biografen. De har en ansat, som ledsager sagsøgeren. Sagsøgeren skal ikke afgive forklaring i dag, da sagsøgeren ikke kan koncentrere sig og ikke kan forstå sammenhængen, men sagsøgeren ved godt, at vidnet sidder her i retten i dag for sagsøgeren, og sagsøgeren ved også, hvad sagen drejer sig om. Sagsøgeren bor nu i en beskyttet bolig i Q-by.

F har forklaret bl.a., at hun arbejder som konsulent i social- og arbejdsmarkedsmarkedssektoren hos sagsøgte. Det er hende, der har kontakt til borgeren. Hun har fungeret i stillingen siden 2009. I januar 2015 blev hun inddraget i forhold til sagsøgeren i forbindelse med Ds klage. Der sker altid en overdragelse fra barn til voksen i forvaltningen, men Ds ansøgning endte i arbejdsmarkedssystemet og blev ikke videresendt af sagsbehandleren ved en fejl. Efter sagsøgerens overgang til voksen fulgte sagsøgerens krav på ledsagelse af servicelovens § 97. Sagsøgeren er en pragtfuld, ung pige med liv og humor, men hun bærer præg af sin diagnose, in-fantile autisme, og sin retardering. Sagsøgeren er meget umiddelbar og kan virke voldsom. Sagsøgeren har problemer med at strukturere. Sagsøgeren har fået so-

cialpædagogisk støtte til sin økonomi. De penge, som sagsøgeren hæver, bliver lagt i kuverter, hvor der står på de forskellige kuverter, hvad pengene skal bruges til, men sagsøgeren har svært ved at forstå, hvis der f.eks. mangler penge i den ene kuvert, at man så skal omfordele pengene til denne. Sagsøgeren rigtig skrap til at bruge sin mobiltelefon. Sagsøgeren kan godt følge instruktionen. I det bofællesskab, hvor sagsøgeren bor, er der en tavle, hvor der holdes styr på tingene, og hvor der er overskuelighed og forudsigelighed. Formålet med alting er, at borgeren skal blive selvhjulpne. Sagsøgeren har mange ressourcer. De 15 timer om måneden, som sagsøgeren har krav på efter servicelovens § 97, er et maksimum, det står i loven, men man kan godt opspare timer inden for en periode. Vidnet har ikke været en del af sagsøgte afdørelser. Der var socialpædagogisk støtte i det botilbud, hvor sagsøgeren boede. Sagsøgeren har brugt ledsagerordningen efter servicelovens § 97 to gange inden for det sidste år. Som beskrevet har sagsøgeren haft krav på 15 timer om måneden, men man kan ikke spare op over 90 timer. Som status er nu, har sagsøgeren 90 ubrugte timer. Det er D, der har kontakten til sagsøgte. Sagsøgeren har skrevet under på, at det er D, der er partsrepræsentant. Sagsøgeren har dog afleveret en blanket omkring en ansøgning til en kædedyne/vest. Vidnet gætter på, at sagsøgeren har fået hjælp til ansøgningen til sagsøgte fra de ansatte på sagsøgerens bosted. Sagsøgeren ønskede ikke, at D skulle vide dette. Sagsøgeren forstår ikke, hvad en retssag drejer sig om, men sagsøgeren kan godt forstå, at det drejer sig om, hvorvidt man får penge eller ej. D har adgang til sagsøgerens e-Boks, og vidnet sender en mail til D, når der er sendt noget til sagsøgerens e-Boks. Sagsøgeren får stadig socialpædagogisk støtte til ledsagelse til svømmestævnerne til og fra V-by. Der er ikke brug for socialpædagogisk bistand under selve stævnerne mere. Man har frabedt sig det fra Dansk Handicap Idræts-Forbund, fordi det for svømmerne skal anses som et frikvarter at være til stævne. Sagsøgte har partshørt sagsøgeren og D omkring dette, og man er enige om, at sagsøgeren ikke mere har brug for socialpædagogisk støtte under selve stævnerne. Det stoppede den 1. februar. Sagsøgeren får således kun socialpædagogisk ledsagelse til og fra V-by nu, hvor V-by er et opsamlingssted. Ledsagerordningen efter servicelovens § 97 er en aflønnet ordning, og derfor kan vidnet slutte, at sagsøgeren kun har brugt ordningen to gange siden marts sidste år. Sagsøgeren kunne have haft glæde af appen kombineret med den socialpædagogiske indsats, som botilbuddet, hvor sagsøgeren boede, gav.

K har forklaret bl.a., at hun har været ansvarlig leder af X-center siden den 1. august 2016. Det er ikke vidnet, der har truffet afgørelserne i sagen. Vidnet ved ikke hvilken støtte, sagsøgeren fik, inden hun fyldte 18 år. Hvis en borger har et omfattende behov, så foregår der et overdragelsesmøde inden for forvaltningen, når borgeren fylder 18 år. Der gælder andre regler, når man fylder 18 år. Sagsøgte har vejlednings- og rådgivningsforpligtelse i den forbindelse. I sagsøgerens tilfælde gik det lidt galt i overgangen.

Forløbet var ikke, som det skulle have været. Da sagsøgeren fyldte 18 år, var hun i et botilbud, hvor hun fik socialpædagogisk støtte. Når en borger har en omfattende fysisk eller psykisk funktionsnedsættelse, har borgeren krav på socialpædagogisk støtte, fordi der ligger et udviklingspotentiale. Servicelovens § 97 drejer sig om rent fysisk ledsagelse, hvor borgeren har krav på ledsagelse for at kunne komme fra punkt A til punkt B. Der er ikke tale om socialpædagogisk støtte til transport og deltagelse under svømmestævnerne under denne bestemmelse. Sagsøgeren var også i et botilbud, og derfor skulle den socialpædagogiske støtte varetages af de ansatte på botilbuddet. PBA-ordningen efter servicelovens § 96 er til borgere med varig funktionsnedsættelse. Sagsøgeren er ikke omfattet af denne gruppe. Sagsøgeren blev meddelt socialpædagogisk støtte via en app. Den faldt ind under servicelovens § 85, men X-opholdssted i Æ-by var for langsom til at sætte dette i værk. Vidnet undrede sig over, at Ankestyrelsen gik så dybt ned i detaljer. Det er ikke typisk, at Ankestyrelsen er så detaljeret. Sagsøgte har ikke ønsket at spare penge i sagsøgerens sag. Der var tale om ren faglighed, der gik først. Sagsøgeren fik socialpædagogisk støtte, der hvor hun var. Sagsøgeren var dygtig til at håndtere en mobiltelefon og brugen af en app, var derfor rigtig, også fordi sagsøgeren var autist. En VUM er en voksenudredningsmetode. Den har været under implementering.

Parternes synspunkter

A har i sit påstandsdokument anført følgende:

”Ansvarsgrundlag

Det gøres overordnet gældende, at X-Kommunes fejlagtige og mangelfulde sagsbehandling, herunder den manglende efterlevelse af Ankestyrelsens afgørelse af 6. juli 2016, udgør en culpøs tilsidesættelse af A's ret til socialpædagogisk støtte, samt at kommunens culpøse undladelse var af en sådan karakter, at A er berettiget til godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26.

X-kommunes fejlagtige og mangelfulde sagsbehandling lever ikke op til, hvad man må forvente af en forvaltningsmyndighed.

Det gøres gældende, at X-kommune af egen drift skulle have undersøgt A's behov for støtte forud for, at hun fyldte 18 år den 18. oktober 2014.

Det gøres gældende, at X-kommune ved behandlingen af ansøgningen af 28. november 2014, skulle have behandlet ansøgningen i forhold til alle de muligheder, der findes for at give hjælp efter den sociale lovgivning, jf. retssikkerhedslovens § 5.

Det gøres gældende, at X-kommunes sagsbehandling generelt har været fejlagtig og mangelfuld, hvilket understøttes af, at Ankestyrelsen ad flere omgange har hjemvist X-kommunes afgørelser til fornyet behandling.

I forlængelse heraf gøres det gældende, at Ankestyrelsens afgørelser er bindende for X-kommune, og at det var ulovligt, da X-kommune ikke efterlevede Ankestyrelsens afgørelse af 6. juli 2016.

X-kommune har således ved ikke at iværksætte socialpædagogisk støtte, jf. Ankestyrelsens afgørelse af 6. juli 2016, handlet ansvarspådragende.

X-kommune har under sagen gjort gældende, at der alene er tale om et økonomisk spørgsmål, at der var tale om en kortere tidsmæssig periode, hvor A ikke fik bevilget støtte til ledsagelse til samt deltagelse i svømmestævner, samt at A selv kunne have afholdt udgifterne og efterfølgende rettet et erstatningskrav mod X-kommune.

Dette bestrides og det gøres hertil gældende, at A som følge af X-kommunes fejlagtige og mangelfulde sagsbehandling ikke har fået bevilget støtte til ledsagelse til og deltagelse i svømmestævner fra hun fyldte 18 år i oktober 2014 og frem til X-kommune traf afgørelse om socialpædagogisk støtte den 1. august 2017.

Dette har medført et stort ressourceforbrug og betydelige gener for A og hendes familie.

Det gøres således gældende, at der er tale om et særdeles langvarigt forløb fra A fyldte 18 år, til hun fik bevilget den støtte hun havde krav på. Forløbet var præget af fejlagtig og mangelfuld sagsbehandling, kulminerende med X-kommunes ulovlige tilsidesættelse af Ankestyrelsens afgørelse af 6. juli 2016. X-kommune har derfor handlet ansvarspådragende.

Tortgodtgørelse

Det gøres gældende, at betingelserne for at tilkende A godtgørelse for tort er opfyldt, jf. erstatningsansvarslovens § 26, henset til det langvarige sagsforløb med gentagne fejl og forsømmelser fra X-kommunes side og de gener, ulemper og krænkelse, som A har oplevet i den forbindelse.

Der henvises i den forbindelse til FED 2016.51, hvor sagsøgerne fik tilkendt tortgodtgørelse, da Vestre Landsret fandt, at betingelserne herfor var opfyldt, da kommunen havde begået en grov fejl.

Endvidere henvises til U2004.1961V, hvor der blev tilkendt tortgodtgørelse for manglende partshøring.

Krænkelser af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Det gøres endvidere gældende, at den manglende efterlevelse af Ankestyrelsens afgørelse af 6. juli 2016 tillige udgør en krænkelse af A's berettigede forventning på at modtage socialpædagogisk støtte, og dermed udgjorde et ulovligt indgreb i A's ejendomsret som beskyttet af EMRK TP 1, artikel 1.

Det gøres hertil gældende, at der gælder en objektiv ansvarsnorm for krænkelse af EMRK, jf. U.2017.2929H og U.2017.3272Ø samt Nielsen og Ehlers, Juristen nr. 4, 2018, s. 111 ff., samt at A er berettiget til godtgørelse efter princippet i erstatningsansvarslovens § 26, samt at udmålingen af godtgørelse skal ske med udgangspunkt i EMD's praksis, jf. U.2017.3272Ø og U.2018.3631Ø.

EMRK, TP 1, artikel 1 beskytter ejendomsretten. Efter Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols (EMD) praksis omfatter ejendomsretten tillige berettigede forventninger på at modtage sociale ydelser, jf. eksempelvis *Stec m.fl. mod Storbritannien* (65731/01 og 65900/01), præmis 54 og *Béláné Nagy mod Ungarn* (53080/13), præmis 74-79.

Det følger af EMD's praksis, at den manglende efterlevelse eller fuldbyrdelse af en dom eller afgørelse udgør et indgreb i ejendomsretten, samt at det er i strid med det grundlæggende legalitetskrav for indgreb i ejendomsretten, når offentlige myndigheder ikke retter sig efter retligt bindende afgørelser afsagt mod dem, jf. for eksempel *Antonetto mod Italien* (15918/89), præmis 35, *Iatridis mod Grækenland* (31107/96), præmis 58 og *Prodan mod Moldova* (49806/99), præmis 61.

Det gøres gældende, at X-kommunes manglende efterlevelse af Ankestyrelsens afgørelse af 6. juli 2016 udgør et ulovligt indgreb i A's berettigede forventning på at modtage socialpædagogisk støtte omfattet af EMRK TP 1, artikel 1, idet indgrebet ikke havde hjemmel i lov, men derimod tilsidesatte Ankestyrelsens retligt bindende afgørelse.

Sagsøgtes afvisningspåstand

X-kommune har under sagen gjort gældende, at A må anses for ude af stand til at varetage sine anliggender under den anlagte retssag og derfor savner proceshabilitet.

Det bestrides, at A skulle savne proceshabilitet. A klarer sig i hverdagen med den socialpædagogiske støtte, som kommunen har foranstaltet, og hun styrer selv sine økonomiske forhold.

Det er almindeligt antaget, at der skal rigtig meget til, før domstolene anser en person, hvorom der ikke er truffet foranstaltninger med henblik på værgemål, for procesinhabil.

Der er ikke og har ikke været iværksat nogen former for værgemål over for A, ligesom muligheden herfor aldrig har været drøftet med A. Der er således ingen holdepunkter for, at A skulle være procesinhabil.

Det er sagsøgerens synspunkt, at afvisningspåstanden er udtryk for, at X-kommune på baggrund af A's psykiske handicap forsøger at fratage hende muligheden for at stille kommunen til ansvar. Det gøres gældende, at det vil være en selvstændig krænkelse af EMRK artikel 6 samt artikel 13 og 14 sammenholdt med TP 1, artikel 1 og handicapkonventionens artikel 12 og 13, såfremt afvisningspåstanden tages til følge.

Det skal i øvrigt bemærkes, at X-kommune, som offentlig myndighed, skal overholde de nævnte konventionsbestemmelser, og det forhold, at X-kommune tillige er part i nærværende retssag, betyder ikke, at kommunen kan fremsætte påstande, der vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Sagsøgte gør endvidere gældende, at det forhold, at det bestrides, at A er procesinhabil, må tillægges væsentlig betydning ved vurderingen af A's behov for ledsagelse og socialpædagogisk bistand. Også dette bestrides.

OPGØRELSE AF KRAVET

Da der er tale om godtgørelse for tort, er det uden betydning, om A har lidt et økonomisk tab.

Tortgodtgørelsen er fastsat til 150.000 kr. på baggrund af praksis i sager om godtgørelse i medfør af EMRK og erstatningsansvarsloven.

Endvidere har X-kommune opnået en økonomisk berigelse, da der er tale om en ydelse, som A ikke kan få med tilbagevirkende kraft. X-kommunes mangelfulde og fejlagtige sagsbehandling har således ingen konsekvenser haft for X-kommune, men udelukkende for A og hendes familie. Familien har derfor været nødsaget til igennem mere end 2 ½ år at varetage den støtte med ledsagelse til svømmestævner osv., som A var berettiget til, men som X-kommune ikke iværksatte.

Tortgodtgørelsesniveauet er på ingen måde udtryk for den berigelse X-kommune har opnået og vil således kun svare til, at X-kommune skal fralægge sig en lille del af den berigelse, som de har opnået ved ikke at iværksætte den støtte som A utvivlsomt var berettiget til."

X-kommune har i sit påstandsdokument anført følgende:

"Sagsøger benævnes "SKV".

Sagsøgte benævnes "X-kommune".

1. Sagens hovedtemaer:

Nærværende sag vedrører spørgsmålet, hvorvidt X-kommune har handlet ansvarspådragende ved sin sagsbehandling i perioden efter godtagelsen af Ankestyrelsens afgørelse af 6. juli 2016 og frem til X-kommunes afgørelse af 1. august 2017. Såfremt Retten måtte finde, at X-kommune har handlet ansvarspådragende, omhandler sagen tillige, hvorvidt SKV er berettiget til godtgørelse for tort samt den beløbsmæssige fastsættelse heraf.

2. Vedrørende sagens formalitet (afvisningspåstand):

Til støtte for den nedlagte påstand om afvisning gøres det gældende, at SKV savner proceshabet. Det er ubestridt, at SKV er diagnosticeret med infantil autisme, er retar-

deret, har indlæringsvanskeligheder samt synshandicap. Der er som følge heraf væsentlige indikationer på, at SKV savner proceshabilitet i medfør af princippet i Retsplejelovens § 257.

Retsvirkningen af en parts manglende proceshabilitet er afvisning af retssagen og/eller ophævelse af allerede afsagte domme, jf. også Retsplejelovens § 257, stk. 2, 2. pkt., bemærkningerne til bestemmelsen (særligt note 1311 og note 1312) samt Retsplejelovens § 258. Det er i den forbindelse uden betydning, at SKV er repræsenteret ved advokat, jf. også U.2017.3263V og *Gomard og Kistrup, Civilprocessen, 7. udgave, 2013, side 399*. Der er ubestridt ikke iværksat værgemål for SKV i medfør af Værgemålsloven § 5 stk. 3 og § 7 stk. 2.

Retten bør som følge heraf i medfør af Retsplejelovens § 258, stk. 2, afvise sagen. Såfremt Retten måtte finde, at SKV er proceshabil gøres følgende til støtte for den subsidiære påstand gældende:

3. X-kommune har ikke handlet ansvarspådragende:

SKV har gjort gældende, at X-kommune skulle have handlet ansvarspådragende ved ikke at have efterlevet Ankestyrelsen afgørelse af 6. juli 2016. Dette bestrides, ligesom det bestrides, at X-kommune ikke har efterlevet Ankestyrelsens afgørelse. SKV har gjort gældende, at den påståede manglende efterlevelse af Ankestyrelsens afgørelse af 6. juli 2016 tillige skulle udgøre et en overtrædelse af Menneskerettigheds-konventionen (herefter EMRK) artikel 6, artikel 8, artikel 13 og tillægsprotokol nr. 1, artikel 1. Dette bestrides.

3.1 X-kommune tildelte SKV socialpædagogisk støtte til deltagelse i svømmestævner:

Ankestyrelsen traf den 6. juli 2016 afgørelse om, at SKV var berettiget til socialpædagogisk støtte ved deltagelse i svømmestævner i medfør af Servicelovens § 85. Det gøres gældende, at Servicelovens § 85 omfatter et bredt spektrum af socialpædagogiske støt-teforanstaltninger herunder f.eks. vejledning, rådgivning, hjælp til selvhjælp m.m. efter kommunens skøn, jf. VEJL 2017-12-11 nr. 10284 *Socialpædagogisk bistand, støtte- og kontaktpersoner, behandling og pasning af nærtstående efter reglerne i Serviceloven*.

Det gøres gældende, at X-kommunes forpligtelse til at yde socialpædagogisk støtte i medfør af Servicelovens § 85 ikke eksklusivt opfyldes ved tildeling af ledsager-ordning og således ikke medførte en berettiget forventning hos SKV om en ledsager-ordning, jf. også Ankestyrelsens principafgørelse 60-15.

Det gøres gældende, at X-kommune efterlevede Ankestyrelsens afgørelse ved afgørelse af 25. november 2016 om socialpædagogisk støtte ved deltagelse i svømmestævner i form af træning i brug af autisme app på SKV's smartphone.

X-kommunes afgørelse blev truffet i samråd med SKV's bosted "X-opholdssted", kontaktpersonen fra relevant Autismecenter og SKV's svømmetræner samt efter faste statusmøder med SKV og løbende vurdering af SKV's behov for støtte i hverdagen. Det gøres i den forbindelse gældende, at SKV er langt mere selvhjulpne og velfungerende end gøres gældende af SKV i nærværende sag. X-kommunes afgørelse om soci-

alpædagogisk støtte i medfør af § 85 skal tillige ses i lyset af, at X-kommune allerede havde bevilliget SKV en ledsagerordning i medfør af Servicelovens § 97, hvorfor SKV allerede havde adgang til supplerende ledsagerordning udover socialpædagogisk støtte i medfør af Servicelovens § 85. X-kommunes afgørelse af 25. november 2016 havde således hjemmel i Servicelovens § 85 og i VEJL 2017-12-11 nr. 10284, ligesom afgørelsen var sagligt begrundet i sagens konkrete forhold. X-kommune var som følge heraf berettiget til at lægge til grund, at X-kommune efterkom Ankestyrelsens afgørelse med de iværksatte tiltag. X-kommune er i øvrigt berettiget til at foretage et skøn på baggrund af konkrete omstændigheder i sagen.

Ankestyrelsen tilkendegav først med afgørelse af 29. maj 2017, at X-kommunes forpligtelser i medfør af Servicelovens § 85 kun kunne opfyldes med en konkret ledsagerordning ved deltagelse i svømmestævner, hvorefter X-kommune ved afgørelse af 1. august 2017 traf afgørelse herom. Der er som følge heraf ikke grundlag for at statuere culpa ved X-kommunes sagsbehandling vedrørende spørgsmålet om socialpædagogisk støtte til deltagelse i svømmestævner.

Forholdet udgør under alle omstændigheder ikke en overtrædelse af EMRK, artikel 6, artikel 8 og artikel 13, og retspraksis fra EMD understøtter ikke, at artikel 6, artikel 8 og artikel 13 er anvendelig i nærværende sag.

For så vidt angår EMRK tillægsprotokol 1, artikel 1, gøres det gældende, at X-kommune ikke bestrider, at EMRK tillægsprotokol 1, artikel 1 kan omfatte sociale ydelser, som modtageren har en berettiget forventning om at modtage, jf. bl.a. Béláné Nagy mod Ungarn (53080/13) præmis 74-75. X-kommune bestrider, at X-kommune skulle have tilsidesat EMRK tillægsprotokol 1, artikel 1 i nærværende sag.

Det er videre en forudsætning for anvendelsen af EMRK tillægsprotokol 1, artikel 1, at modtagerens forventning om en given ydelse er berettiget. Allerede fordi SKV med Ankestyrelsens afgørelse af 6. juli 2016 alene havde en berettiget forventning om socialpædagogisk støtte ved deltagelse i svømmestævner - hvilken forpligtelse X-kommune opfyldte - men ikke en berettiget forventning om, at den socialpædagogiske støtte skulle udgøre en ledsagerordning, kan bestemmelsen ikke påberåbes.

X-kommune har således ikke tilsidesat sine forpligtelser i medfør af EMRK artikel 6, artikel 8, artikel 13 eller tillægsprotokol 1, artikel 1.

3.2 *Ankestyrelsen hjemviste spørgsmål om ledsagelse til svømmestævner:*

Vedrørende Ankestyrelsens afgørelse af 6. juli 2016 om socialpædagogisk støtte til ledsagelse til svømmestævner gøres det gældende, at Ankestyrelsen den 6. juli 2016 hjemviste spørgsmålet til fornyet behandling i X-kommune. Det gøres i den forbindelse gældende, at X-kommune i overensstemmelse med Ankestyrelsens afgørelse foretog fornyet behandling af spørgsmålet om socialpædagogisk støtte ved

ledsagelse til svømmestævner og traf afgørelse den 25. november 2016. Afgørelsen af 25. november 2016 var således ikke i strid med Ankestyrelsens afgørelsen om hjemvisning af 6. juli 2016. Først ved Ankestyrelsens afgørelse af 29. maj 2017 traf Ankestyrelsen afgørelse om, de af X-kommune iværksatte socialpædagogiske foranstaltninger vedrørende ledsagelse til svømmestævner ikke var tilstrækkelige, hvilken afgørelse fra Ankestyrelsen X-kommune efterkom ved afgørelse af 1. august 2017.

Allerede fordi Ankestyrelsen ved afgørelse af 6. juli 2016 alene hjemviste spørgsmålet om ledsagerordning til transport til svømmestævner til fornyet behandling, og X-kommune herefter ubestridt traf en fornyet afgørelse om spørgsmålet, er der heller ikke grundlag for at statuere culpa ved X-kommunes sagsbehandling vedrørende spørgsmålet om socialpædagogisk støtte til transport til svømmestævner. X-kommune har således heller ikke her tilsidesat sine forpligtelser i medfør af EMRK artikel 6, artikel 8, artikel 13 eller tillægsprotokol 1, artikel 1.

4. Vedr. opgørelsen af påstanden om godtgørelse for tort:

Såfremt Retten måtte finde, at X-kommune skulle have handlet ansvarspådragende, gøres det til støtte for den subsidiære og tertiære påstand gældende, at den af SKV nedlagte påstand er udokumenteret.

SKV har i stævning og replik nedlagt påstand om betaling af tort med kr. 150.000. Alle-rede fordi X-kommune ikke har tilsidesat sine forpligtelser i medfør af hverken Serviceloven eller EMRK, skal der ikke tilkendes godtgørelse, hverken i medfør af Erstatningsansvarsloven eller godtgørelse opgjort med udgangspunkt i EMD's praksis.

4.1 *Udmåling af godtgørelse for tort i medfør af Erstatningsansvarsloven:*

Der er ikke grundlag for påstand om godtgørelse for tort i medfør af Erstatningsansvarslovens § 26 stk. 1. Det er en betingelse for tilkendelse af godtgørelse for tort, at der foreligger en culpøs krænkelse af en vis grovhed, jf. U.2010.1473V og *Møller og Wiisbye, Erstatningsansvarsloven med kommentarer, 6. udgave, 2002, side 548*.

Allerede fordi der ikke er sket en krænkelse eller for den sags skyld en culpøs krænkelse af SKV's rettigheder, skal X-kommune frifindes for den nedlagte påstand. Det påhviler SKV at dokumentere, at X-kommune skulle have udvist culpa, ligesom det påhviler SKV at dokumentere, at X-kommune skulle have krænket SKV's rettigheder. Disse bevisbyrder er ikke løftet.

Såfremt Retten måtte finde, at SKV er berettiget til godtgørelse for tort i medfør af Erstatningsansvarslovens § 26 stk. 1, gøres det gældende, at godtgørelse for tort i overensstemmelse med national praksis beløbsmæssigt fastsættes væsentligt under den nedlagte påstand, jf. bl.a. FED.2016.51 om overtrædelse af Servicelovens bestemmelser om tvangsmæssige undersøgelser af mindreårige, hvor godtgørelse for tort blev fastsat

til kr. 10.000 til hvert barn. Det bør ved Rettens eventuelle fastsættelse af godtgørelse for tort indgå i vurderingen, at X-kommunes eventuelle manglende opfyldelse af Ankestyrelsens afgørelse er begrænset i både tid og omfang til ca. 1 år (svarende til 4 stævner), for så vidt angår spørgsmålet om socialpædagogisk støtte ved deltagelse i svømmestævner, og 2 måneder for så vidt angår spørgsmålet om socialpædagogisk støtte til ledsagelse til og fra svømmestævner.

4.2 *Udmåling af godtgørelse for tort i medfør af praksis fra EMD:*

Der er heller ikke grundlag for påstand om godtgørelse for tort i medfør af EMRK.

SKV har i processkrift I, under henvisning til U.2017.3272Ø og U.2018.3631Ø, gjort gældende, at opgørelse af det påståede erstatningskrav skal ske med udgangspunkt i EMD's praksis. Det er ubestridt, at opgørelse af godtgørelse for tort, såfremt der er sket en tilsidesættelse af rettigheder i medfør af EMRK, skal opgøres på baggrund af udmålingspraksis fra EMD, jf. også U.2017.3272Ø.

Allerede fordi X-kommune ikke har tilsidesat SKV's rettigheder i medfør af EMRK, finder udmålingspraksis fra EMD ikke anvendelse.

Såfremt Retten måtte finde, at X-kommune har tilsidesat sine forpligtelser i medfør af EMRK gøres det gældende, at det påhviler SKV at dokumentere udmålingspraksis for sager af lignende karakter, herunder sager af sammenlignelig karakter, grovhed, varighed samt graden af skyld. SKV har ikke løftet denne bevisbyrde, og U.2017.3272Ø og U.2018.3631Ø kan ikke tjene til sammenligning med nærværende sag. ”

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Sagsøger er ikke sat under værgemål med fratagelse af den retlige handleevne. Retten finder endvidere efter de foreliggende oplysninger ikke, at der er tilstrækkeligt grundlag til at antage, at sagsøger mangler myndighed til at råde over sagen, jf. retsplejelovens § 257 og § 258. Sagsøgtens principale påstand om afvisning tages herefter ikke til følge.

Sagsøger fyldte 18 år den 18. oktober 2014, og hun blev den 1. november 2014 tilkendt førtidspension, da hun var autist, synshandicappet og mentalt retarderet. Hun overgik således fra at være forsørget af sine forældre til at være selvforsørgende på førtidspension og med mulighed for derudover at søge om dækning af nødvendige merudgifter ved den daglige livsførelse, såfremt mer-

udgiften var en konsekvens af den nedsatte funktionsevne, jf. servicelovens § 100.

Sagsøgers mor ansøgte for sagsøger den 28. november 2014 om dækning af merudgifter til ledsagelse til svømmestævner. Det drejede sig om fire træningsweekender årligt fra fredag eftermiddag til søndag aften, hvilket svarede til ca. 56 timer pr. weekend.

Sagsøgte traf den 25. februar 2015 afgørelse om, at sagsøger var berettiget til 15 timers ledsagelse udenfor hjemmet om måneden, da hun var omfattet af personkredsen i servicelovens § 97 med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne. Det fremgår af servicelovens § 97, stk. 6, at modtageren kan opspare timer inden for en periode på 6 måneder.

Ankestyrelsen afgjorde den 13. juli 2015, at sagsøger ikke var berettiget til yderligere ledsagertimer udenfor hjemmet efter servicelovens § 97, da der ikke var hjemmel til at bevilge yderligere ledsagelse. Ledsagelse til svømmestævnerne skulle afholdes af ledsagerordningen. Men sagsøgte skulle behandle sagsøgers sag igen vedrørende socialpædagogisk støtte, da sagsøgte ikke havde undersøgt sagsøgers behov tilstrækkeligt. Sagsøgte kunne derefter godt komme til samme resultat som tidligere.

Sagsøger blev den 10. august 2015 bevilget et botilbud på X-opholdssted i Æ-by efter servicelovens § 107 på grund sin betydelige nedsatte fysiske og psykiske funktionsevne.

Sagsøgte afgjorde den 6. oktober 2015, at sagsøger ikke var berettiget til socialpædagogisk støtte til svømmestævnerne, da sagsøgte mente, at behovet kunne dækkes via den tildelte ledsagerordning, jf. servicelovens § 97, telefonisk bistand fra botilbuddet og hos de deltagende svømmetrænere ved svømmestævnerne.

Ankestyrelsen traf den 6. juli 2016 afgørelse om, at sagsøger havde ret til socialpædagogisk støtte ved deltagelse i svømmestævner, og at sagsøgte skulle behandle sagsøgers sag igen og træffe ny afgørelse for så vidt angår ledsagelse til og fra svømmestævner, da sagsøgte ikke havde forholdt sig til, om sagsøger reelt kunne klare sig med ledsagelse efter servicelovens § 97, da denne ledsagelse var uden socialpædagogisk støtte.

Sagsøgte traf den 25. november 2016 afgørelse om, at sagsøgers socialpædagogiske støtte ved deltagelse i svømmestævnerne ville blive givet fra botilbuddet ved implementering af en app, og at hun ikke var berettiget til socialpædagogisk støtte til ledsagelse til og fra svømmestævner.

Som sagen foreligger oplyst foretog sagsøgte ikke en installering af appen, hvorfor denne ikke kom i anvendelse.

Ankestyrelsen traf den 29. maj 2017 afgørelse om, at sagsøger havde ret til socialpædagogisk støtte til transport og deltagelse ved svømmestævner. Ankestyrelsen kritiserede sagsøgte, fordi sagsøgte ikke havde fulgt Ankestyrelsens afgørelse af 6. juli 2016, og Ankestyrelsen anførte, at det var ulovligt, såfremt en kommune ikke efterlevede en bindende afgørelse fra Ankestyrelsen

Sagsøgte bevilgede den 1. august 2017 sagsøger socialpædagogisk støtte til ledsagelse til svømmestævner.

Den ovenfor anførte og i sagen omhandlede periode strækker sig herefter fra den 18. oktober 2014, hvor sagsøger fyldte 18 år, til den 1. august 2017, hvor sagsøger fik bevilget socialpædagogisk støtte til svømmestævnerne.

Det lægges til grund, at der i perioden var tale om svømmestævner fordelt på 4 weekender om året.

Det lægges endvidere til grund, at sagsøger rent faktisk deltog i svømmestævnerne i perioden.

Det lægges endeligt til grund, at sagsøger ikke har lidt et økonomisk tab som følge den manglende socialpædagogiske støtte i perioden.

Socialpædagogisk støtte er en naturalydelse, som ikke kan gives med tilbagevirkende kraft.

Spørgsmålet er herefter, om sagsøger kan få en økonomisk godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 for den manglende socialpædagogiske støtte til svømmestævnerne i perioden.

Det fremgår af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, at den, der er ansvarlig for en retsstridig krænkelse af en andens frihed, fred, ære eller person, skal betale den forurettede godtgørelse for tort. Det er efter bestemmelsen tilstrækkeligt, at der foreligger en culpøs krænkelse af en vis grovhed.

Efter en samlet afvejning af ovenstående finder retten ikke, at sagsøgte har udsat sagsøger for en sådan retsstridig krænkelse af en sådan grovhed, at der er grundlag for, at sagsøger tilkendes godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1. Uanset at EMRK TP 1, artikel 1, også omfatter sociale ydelser, kan sagsøgers påberåbelse af denne bestemmelse og princippet i erstatningsansvarslovens § 26, ikke føre til et andet resultat vedrørende spørgsmålet om godtgørelse.

Sagsøgte frifindes herefter for den af sagsøger nedlagte påstand.

Sagsøger skal betale sagens omkostninger med 25.000 kr. til sagsøgte. Sagsomkostningerne er fastsat efter sagens værdi, forløb og udfald til dækning af advokatudgift.

THI KENDES FOR RET :

Sagsøgte, X-kommune, frifindes for den af sagsøger, A, nedlagte påstand.

Sagsøger skal til sagsøgte betale sagsomkostninger med 25.000 kr. inden 14 dage. Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Dommen kan kun ankes, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan omkostningsafgørelsen kun kæres, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er 4 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 4 uger.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er 2 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 2 uger.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen der. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen der.

Hvis du ønsker at søge tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indle-

vere ansøgningen på minretssag.dk. Du kan få mere vejledning om, hvordan du søger tilladelse hos Procesbevillingsnævnet på domstol.dk.

Du kan få mere vejledning blandt andet om retsafgift på domstol.dk.

Publiceret til portalen d. 04-03-2019 kl. 08:30

Modtagere: Sagsøgte X-kommune, Sagsøger A, Advokat (H) Mads
Krøger Pramming, Advokat (L) Sissel Egede-Pedersen