

Dom

Afsagt den 9. oktober 2018 af Østre Landsrets 22. afdeling
(landsdommerne Lene Jensen, Michael Kistrup og Imke Christine Thilkjær (kst.) med domsmænd).

22. afd. nr. S-1730-17:

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat Bjørn Lund Hansen, besk.)

Glostrup Rets dom af 31. maj 2017 (15-2665/2017) er anket af tiltalte med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse efter anklageskriftet samt skærpelse.

F3 har nedlagt påstand om torterstatning på 150.000 kr., subsidiært et mindre beløb efter retens skøn, jf. erstatningsansvarslovens § 26, samt rente fra den 3. juni 2017, jf. erstatningsansvarslovens § 16.

F2 har nedlagt påstand om stadfæstelse af byrettens afgørelse om tort.

F1 har nedlagt påstand om torterstatning på 50.000 kr., subsidiært et mindre beløb efter retens skøn, jf. erstatningsansvarslovens § 26, samt rente fra den 3. juni 2017, jf. erstatningsansvarslovens § 16.

F4 har nedlagt påstand om torterstatning på 50.000 kr., subsidiært et mindre beløb efter retens skøn, jf. erstatningsansvarslovens § 26, med rente fra den 3. juni 2017, jf. erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravenes størrelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne F3, F2, A, F1 og F4.

Den i byretten af vidnet B afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at det passer med tidspunktet for anmeldelsen af overgrebet på C, at det er A, der har fået pigerne til at anmelde ham. Anmeldelsen er planlagt. Der er penge i det for pigerne. På et tidspunkt sad han med D, og F1 begyndte at sige, ”nu sætter han hende på hans pik” eller lignede. Han tog fat i hende for at stoppe hende.

A og hendes daværende mand var gået fra hinanden, da han lærte A at kende. Han boede på pensionat, men flyttede ind hos hende omkring oktober 2005. F3 var ikke overvægtig, da han boede hos A. Hun havde ikke problemer med veninder. F3 havde et normalt søskendeforhold til F2. F4 kom mest i hjemmet. Han kan ikke huske, om hun overnattede. F1 overnattede ikke. F1 var meget provokerende og fræk, selv om hun kun var omkring 10 år gammel. A greb ikke ind over for pigerne. Han havde samvær med D, efter at han og A gik fra hinanden. D fortalte ham om overgreb fra E. Tiltalte har haft et billede med seksuelt indhold på sin telefon. Han har ikke med vilje vist F1 billedet. F4 og F1 har ikke overnattet, mens han var i hjemmet.

Vidnet F3 har supplerende forklaret blandt andet, at hun ikke havde talt med nogen om det passerede, før hun gik til politiet. C fik en masse psykologhjælp og var glad og lettet, og det fik vidnet til at anmelde forholdet. Den økonomiske kompensation har slet ikke haft indflydelse på anmeldelsen. Hun havde hørt om en episode med F4, hvorfor hun henledte politiets opmærksomhed på hende. På et tidspunkt kom tiltalte og rørte ved hendes og F1s bryster og numser. Hendes mor vidste ikke noget, da vidnet gik til politiet. Hun vidste ikke, at hendes mor havde været til en samtale på kommunen. Hun og F2 har ikke i den forbindelse sagt, at det, som tiltalte var beskyldt for, ikke passede. Hendes mor og tiltalte skændtes meget, og hun tror, at det var hendes mor, der stoppede forholdet til ham. Hun har aldrig talt med tiltalte om det passerede. Hun prøvede at sove eller lade som om hun sov, når han befølte hende.

Foreholdt afhøringsrapport af 16. februar 2017 har hun forklaret, at hun godt kan have sagt til politiet, at hun fastholdt, at tiltalte havde indført fingre i hendes skede under overgrebene. Hun husker ikke, om tiltalte fik udløsning, da han onanerede. Hun husker kun, at hendes mor bad hende sige til F1, at F1 ikke skulle sige noget til sin mor. Hun var på samvær hos sin far hver 14. dag. Hun turde ikke rigtig fortælle sin far om overgrebene. Hun kan godt huske episoder, hvor tiltalte stak fingre i hende skede. F4 boede hos dem i perioder. F1 overnattede kun hos dem en gang i mellem. Hun har i 5-6 uger gået til behandling på et center for seksuelt misbrugte, men er nu blevet ramt af anden sygdom, hvorfor hun indtil videre har måtte stoppe forløbet.

Vidnet F2 har supplerende forklaret blandt andet, at hun fortalte om overgrebet til sin mor og far. Hun var i et samtaleforløb med en psykolog på grund af skilsmissen mellem hendes forældre. Der fortalte hun om det passerede. Psykologerne - to kvinder - rådede hende til at fortælle om det passerede til hendes forældre. Hendes mor afviste blankt beskyldningerne mod tiltalte. Først efter, at F3 gik til politiet, har hun fået noget at vide om overgreb mod F3. Det var politiet, der kontaktede hende, fordi F3 havde sagt til dem, at der var sket vidnet noget. Det, hun forklarede til politiet, er sket, og hun forklarede ikke dette på grund af pengene. Tiltalte havde et voldsomt temperament, og han blev arrig, når de tog kasketten fra ham. Tiltalte blev sur, fordi han havde et problem med hårtab. Hun vidste, at hendes mor havde fået en henvendelse fra kommunen. De boede i en ghetto, og derfor havde de et hårdt sprog. Efter episoden med F1, som blev anmeldt til kommunen, kom F1 ikke mere i hjemmet. Hun har en gang sagt til nogen, at D skulle være glad for tiltalte, for hun tror ikke, at tiltalte vil røre sin egen datter.

Vidnet A har supplerende forklaret blandt andet, at hun aldrig har hørt, at tiltalte skulle have taget F2 på brysterne. Hun har kun hørt, at han skulle have rørt ved F3s bryster. Hun troede ikke på, at der var sket noget. Hun tror heller ikke på det i dag.

Foreholdt afhøringsrapport af 27. februar 2017, hvorefter hun skulle have forklaret, at hun intet kendte til seksuelle overgreb, men at hun havde sine mistanker, har hun forklaret, at hun ikke har haft nogen mistanker. Hun husker heller ikke, at hun skulle have sagt, at hun havde fortrudt, at hun ikke havde anmeldt det til kommunen, politiet eller lignede. Tiltalte var meget

jaloux. Hun ved ikke, hvad hun tænkte, da hun bad F1s mor om ikke at anmelde episoden. Hun frygtede ikke en reaktion fra tiltalte, hvis hun anmeldte det. F3 har ikke haft behov for psykologhjælp. F1 overnattede ikke meget i deres hjem. Hun har ikke set pigernes leg med tiltalte. Tiltalte udviste ingen interesse over for unge piger. Efter F1s mors anmeldelse til kommunen, blev forholdet til F1 brudt. F4 boede hos dem i perioder. Tiltalte viste heller ikke interesse for hende. Nogle af anmeldelserne mod tiltalte kan være sket på grund af udsigten til erstatning.

Foreholdt afhøringsrapport 27. februar 2017, hvorefter hun skulle have forklaret, at hun var bekendt med, at tiltalte havde befølt F2, har hun forklaret, at det ikke var F2, men F3.

Vidnet F1 har supplerende forklaret blandt andet, at hun overnattede hos F3 måske 2-3 gange om måneden. Tiltalte forulempede hende ofte, når hun sov. Han stak en finger op mellem hendes ben næsten hver gang, han bar på hende. Hun ville have tiltalte væk, hvorfor hun bed ham. Hun ved ikke, om F3 vidste, hvad tiltalte havde gjort ved hende. De talte ikke om, hvad tiltalte havde gjort, heller ikke hvad han havde gjort ved F3. Hun var ikke med sin mor på kommunen. Hun kom ikke hos F3 efter anmeldelsen til kommunen. Hun måtte ikke. Hun var ikke langt fremme seksuelt, idet hun kun var 10 år. Hun og pigerne tog måske tiltaltes kasket og gemte den. Erstatningen har ikke være vigtig for hende. Hun husker ikke, hvordan det kom i stand, at hun så de seksuelle billeder på tiltaltes mobiltelefon. Hun mener at huske, at tiltalte viste hende telefonen.

Vidnet F4 har supplerende forklaret blandt andet, at hun overnattede hos F3 flere gange om ugen. Når hun sov der, havde hun underbukser og top på. Bukserne trak tiltalte ned af hendes ben. Han har aldrig haft toppen af hende. Han har 3-4 gange haft fingre oppe i hende. Han har også befølt hende på brysterne uden på tøjet inde i stuen. Hun legede ofte med den yngste datter D, og tiltalte har ofte blandet sig og i den forbindelse taget hende på brysterne. Hun har et par gange bedt tiltalte om at stoppe.

Foreholdt afhøringsrapport af 20. februar 2017 kan hun ikke huske, om hun har sagt, at tiltalte befølte hende 10-15 gange. Hun mener, at det var i 5-6 tilfælde, at han havde en eller flere fingre oppe i hendes skede. F3 var kun bekendt med, at tiltalte havde taget på vidnets bryster inde i stuen. Hun betroede sig ikke til F3. Hun var ikke med til F2s konfirmationsfest, hvor

vidnets forældre syntes, at tiltalte havde været meget nærgående. Hendes forældre spurgte, om tiltalte havde taget på hende, hvilket hun svarede nej til.

Personlige forhold

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at han nu arbejder som vicevært på et plejehjem. D har et værelse hos ham. Hun kommer ofte og besøger ham.

Landsrettens begrundelse og resultat

5 dommere udtaler:

Ad forhold 1 og 4

Efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Ad forhold 2

Af de af byretten anførte grunde tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig, herunder at beføling af ben i den sammenhæng, det er foregået i, er en overtrædelse af straffelovens § 232.

Ad forhold 3

Af de af byretten anførte grunde tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig, herunder at beføling af fødder i den sammenhæng, det er foregået i, er en overtrædelse af straffelovens § 232.

1 dommer udtaler:

Af de grunde, som er anført af flertallet, er tiltalte skyldig i forhold 4. I forhold 1-3 er der ikke ført det i en straffesag fornødne bevis for tiltaltes skyld, hvorfor tiltalte bør frifindes i disse forhold.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Straffen findes passende. Landsretten har ved strafudmålingen lagt vægt på de samme omstændigheder, som er anført af byretten.

De juridiske dommere tiltræder, at der er grundlag for at tilkende de forurettede torterstatning for overgrebene og lægger vægt på de samme omstændigheder, som er anført af byretten.

Herefter stadfæstes torterstatningen til F3 og F4.

Torterstatningen til F2 findes at skulle nedsættes til 8.000 kr. Der er herved lagt vægt på, at der alene er tale om en enkeltstående episode.

Torterstatningen til F1 findes at skulle forhøjes til 15.000 kr. Der er herved lagt vægt på, at der har været tale om flere episoder.

T h i k e n d e s f o r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes, dog at erstatningen til F2 nedsættes til 8.000 kr., og erstatningen til F1 forhøjes til 15.000 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.