

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 18. juli 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 287/23

Anklagemyndigheden
mod
T
Født den [...] 1961

Qaasuitsoq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 2. oktober 2023 (kredsrettens sagl.nr. KS-QAA-1343-2022).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået skærpe, således at tiltalte idømmes en bøde og således, at tiltalte idømmes forbud mod hold eller omgang med husdyr for en periode i mindst 1 år.

T har påstået stadfæstelse.

Der er mellem anklagemyndigheden og forsvareren enighed om, at anlageskriftet berigtiges således, at tiltalen angår en overtrædelse af kriminallovens § 101 og landstingslov nr. 25 af 18. december 2023 om dyreværn § 27, stk. 1, jf. § 1 og § 3 samt landstingslov nr. 18 af 30. oktober 1998 om slædehunde samt hunde- og kattehold § 28, stk. 1, jf. § 14, stk. 1.

Der er mellem anklagemyndigheden og forsvareren videre enighed om, at anlageskriftets påstand om forbud mod hold og omgang med husdyr præciseres således, at der nedlægges påstand om forbud mod hold og omgang med husdyr, jf. landstingslov nr. 25 af 18. december 2023 om dyreværn § 27, stk. 3, jf. stk. 4, jf. stk. 1, nr. 1 samt landstingslov nr. 18 af 30. oktober 1998 om slædehunde samt hunde- og kattehold § 28, stk. 3, jf. stk. 5, jf. § 14.

Domsmand

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Naalakkersuisut, Departementet for Fiskeri og Fangst, har afgivet veterinærfaglig udtalelse dateret den 8. juni 2022 til Grønlands Politi, Anklagemyndigheden, hvoraf fremgår bl.a.:

”Baggrund

I forbindelse med anmeldelse af en dyreværnssag (dyrplageri) i Upernavik Kullajeq er der indleveret sagsakter mod [T (cpr. ...)] til Veterinær- og Fødevarermyndigheden i Grønland (VFMG). Der anmodes om en udtalelse i sagen, herunder omhandlende alvorligheden af de beskrevne handlinger.

...

Beskrivelse af video

Videoen, der er optaget af anmelder, viser en mand (sigtede), der bevæger sig rundt ved et hus ved siden af et antal slædehunde. Videoen er optaget fra afstand, og det er derfor vanskeligt i detaljer at se, hvad der foregår. Det er dog muligt at se, at der rettes flere slag og spark mod en af slædehundene, samt at der kastes med en genstand mod den. På et tidspunkt under handlingen ligger hunden stille i sneen alt imens der rettes spark mod den. Hunden rejser sig op da sigtede har forladt stedet.

Vurdering

I vurderingen af sagen noterer undertegnede flere forhold af betydning for vurderingen:

- 1) Forholdet er faktisk – det er optaget på video og bekræftet af 3 vidner.
- 2) Der er tale om en bevidst handling og der er evidens (alle 3 vidneudsagn) for at handlingen er sket gentagne gange.
- 3) Sigtede har en holdning til hunde, der ikke stemmer overens med anerkendt viden om dyr (dyreværnslovgivningen), og som er i strid med det faktum, at dyr er levende og følede væsner.
- 4) Sigtede burde i kraft af sin funktion som hundevaccinator og -afliver være hundenes ambassadør.

Det vurderes, at hunden, der blev udsat for vold, har oplevet væsentlig smerte, lidelse og angst i forbindelse med gerningen. Det faktum, at hunden ligger stille, er tegn på, at den er blevet udsat for hårde slag og spark, som muligvis har resulteret i, at den er blevet bevidstløs i kortere tid. Det er ikke en hunds naturlige reaktion at blive passiv ved udsættelse for vold. Den vil normalt forsøge at flygte. Hunde er sansende og følede væsner, og der er tale om helt uacceptabel handling. Hunde, heriblandt slædehunde, kan og skal opdrages uden brug af vold. Det er på ingen måder en nødvendighed for at få deres respekt, som sigtede udtaler.

Det er undertegnede vurdering, at der er tale om grovere uforsvarlig handling mod dyr med karakter af mishandling.

...

Vedrørende sanktioner

Da de overtrådte bestemmelser i Landstingslov om dyreværn og i Landstingslov om slædehunde samt hunde- og kattehold i princippet er enslydende, må disse vurderes som en samlet overtrædelse. Af Dagsbefaling nr. 11 af 27. juli 2016 fremgår der forslag til bødestørrelser vedrørende overtrædelse af hundeloven. Bødestørrelserne er dog ikke møntet på decideret mishandling, hvorfor de vurderes for lave i nærværende sag. Der foreslås i sagsakternes forelæggelsesparadigme idømmelse af bøde på 5000 kr. samt frakendelse af retten til at holde hund i et år. Undertegnede vurderer, at dette vil være en rimelig sanktion, sagens grovhed og karakter taget i betragtning.

...

Dyrlæge

X1

Veterinær- og Fødevaremyndigheden i Grønland

Departementet for Fiskeri og Fangst”

Sagens behandling i retten

Hovedforhandling var oprindeligt berammet til foretagelse i Landsretten den 11. april 2024, men hovedforhandlingen måtte omberammes, da det ikke var muligt at nå frem til Upernavik grundet dårlige vejrforhold.

Der er sket afspilning af video i landsretten.

Supplerende personlige oplysninger

T har for landsretten supplerende forklaret, at han bor i Søndre Upernavik. Han arbejder med fangst af sæler og større dyr. Han har stadig sine hunde, og gør brug af dem i forbindelse med udførelse af sit erhverv. Det vil ikke være muligt for ham at udføre sit erhverv uden hunde, da han ikke kan komme over isen uden hundene. Hvis han frakendes retten til at have sine hunde, ved han ikke, hvad der vil ske med hundene. Han ønsker inderligt, at der ikke sker rettighedsfrakendelse, da hændelsen ikke er så grov, at der kan ske rettighedsfrakendelse. Om sommeren passer han også godt på sine hunde. Han har måttet rejse til Upernavik i forbindelse med behandling af ankesagen, og har fået en person til at passe hundene under sit fravær. Han er hundevaccinatør og opfordrer hundeejere til at lade deres hunde vaccineret. Han har været med til at redde mange små hunde, som uden vaccination var blevet syge.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte blev i kredsretten fundet skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 101 samt landstingslov nr. 25. af 18. december 2003 om dyreværn § 27, stk. 1, jf. §§ 1 og 3 samt landstingslov nr. 18 af 30. oktober 1998 om slædehunde samt hunde- og kattehold § 28, stk. 1, jf. § 14, stk. 1, ved den 11. februar 2022 at have givet sin hund en flad hånd og sparket hunden flere gange, hvorved hunden mistede bevidstheden.

Tiltalte blev ved kredsrettens dom idømt en advarsel. Tiltalte blev frifundet for påstanden om forbud mod hold af eller omgang med dyr, jf. landstingslov nr. 25 af 18. december 2003 om dyreværn § 27, stk. 3, jf. stk. 4, jf. stk. 1, nr. 1 samt landstingslov nr. 18 af 30. oktober 1998 om slædehunde samt hunde- og kattehold § 28, stk. 3, jf. stk. 5, jf. § 14.

Ankesagen angår alene spørgsmålet om, hvorvidt tiltalte skal idømmes en advarsel, jf. kriminallovens §§ 125-126 eller om tiltalte skal idømmes en bøde, jf. kriminallovens § 127. Endvidere angår ankesagen spørgsmålet om, hvorvidt tiltalte skal idømmes forbud mod hold eller omgang med dyr i et af retten fastsat tidsrum, jf. jf. landstingslov nr. 25 af 18. december 2003 om dyreværn § 27, stk. 3, jf. stk. 4, jf. stk. 1, nr. 1 samt landstingslov nr. 18 af 30. oktober 1998 om slædehunde samt hunde- og kattehold § 28, stk. 3, jf. stk. 5, jf. § 14.

Henset til karakteren og alvorligheden af den overtrædelse som tiltalte er fundet skyldig i, finder landsretten, at sagen ikke kan afgøres med en advarsel. Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder, herunder at sagen først fandt sin afslutning i kredsretten mere end 1 ½ år efter gerningen blev begået, hvilket ikke skyldes tiltaltes forhold, finder landsretten, at bøden passende kan fastsættes til 2.500 kr.

Tiltalte er ikke tidligere foranstaltet for overtrædelse af kriminallovens § 101 og landstingslovene omhandlende dyreværn og slædehundehold. Den overtrædelse, som tiltalte er fundet skyldig i, har efter landsrettens vurdering isoleret set ikke en sådan grovhed, at der er grundlag for at nedlægge forbud mod hold af eller omgang med husdyr. Tiltalte frifindes derfor for påstanden om forbud mod hold af eller omgang med husdyr.

THI KENDES F O R R E T:

Kredsrettens dom ændres, således at tiltalte T idømmes en bøde på 2.500 kr.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Jette Christiansen

D O M

afsagt af Qaasuitsaq Kredsret den 2. oktober 2023

Rettens nr. 1343/2022

Politiets nr. 5514-97451-00002-22

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1961

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 22. november 2022.

T er tiltalt for overtrædelse af.

Forhold 1

Kriminallovens § 101 - Dyrplageri og Landstingslov nr. 25 af 18. december 2003 om dyreværn samt Landstingslov nr. 18 af 30. oktober 1998 om slædehunde samt hunde- og kattehold § 14,

Ved fredag den 11. februar 2022 kl. ca. 10.00 ud for adressen Upernavik Kujalleq [...], 3962 Upernavik, at have tildelt en slædehund flere slag og spark, hvorved hunden mistede bevidstheden.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om:

Bøde på 5000 kr. og sanktion efter landstingslov nr. 18 af 30. oktober 1998 om slædehund samt hunde- og kattehold jf. § 28, stk. 3 jf. § 14, stk. 1 og § 28, stk. 5, idømmes forbud mod hold af eller omgang med husdyr for en periode i mindst 1 år.

T har erkendt sig delvist skyldig i forholdet, hvor han erkendte slag, men ikke spark og at hunden ikke mistede bevidstheden.

T har fremsat påstand om frifindelse, subsidiært om advarsel.

Sagens oplysninger**Forklaringer**

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af V1 og V2.

V3 er udeblevet trods indkaldelse som vidne til kredsretten.

Forklaringerne er refereret i retsbogen af den 2. oktober 2022.

Dokumenter

Forhold 1 bilag 6, Udtalelse fra dyrlæge X1, Veterinær og Fødevaremyndigheden i Grønland.

Video med optagelse af hændelsen blev afspillet for retten.

Personlige oplysninger

T er ikke tidligere foranstaltet.

T har om sine personlige forhold forklaret, at han er fanger og han har ikke andet arbejde ved siden af. Når han er ude på fangst, bruger han jolle om sommeren til sælfangst, om vinteren hundeslæde til sælfangst. Han beskæftiger sig ikke med fiskeri, han er fuldtids erhvervs fanger.

Han har eget hus, han har et barn, som han ikke bor sammen med.

Sagsbehandlingstid

Gerningstidspunktet er den 11. februar 2022, anklageskriftet er udarbejdet den 11. november 2022 og modtaget i kredsretten den 22. november 2022. Der har ikke været indkaldt til kredsretten før hovedforhandlingen den 2. oktober 2023.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Tiltalte erkender sig delvis skyldig, hvor han erkender at have givet sin hund slag. Tiltalte husker ikke om han har sparket sin hund, og den omtalte hund har ikke mistet bevidstheden.

Det er uklart for retten at se hvad der sker i videoen der blev dokumenteret.

Det andet vidnes forklaring er grundlaget for skyldsspørgsmålet, hvor vedkommende har bekræftet sin forklaring til politirapporten om at da han var på vej til at tage af sted, så han tiltalte der giver sin hund flad hånd og flere spark, og at hunden havde mistet bevidstheden.

Derfor blev det bevist nok at tiltalte havde givet sin hund flad hånd og sparket flere gange, og således slog den bevidstløs.

Om foranstaltningen

I denne sag finder retten at i valget af foranstaltningen, skal der lægges vægt på at han benytter sine hunde til sit erhverv, og at han prøvede at disciplinere sine hunde da han overtrådte loven.

Tiltalte havde pryglet sin hund for at få den til at adlyde ham, men selvom hunden er holdt op med at slås med de andre hunde, har han fortsat pryglet hunden.

Tiltalte erhverver sig ved hjælp af sine hunde om vinteren, og forsørger sig selv kun med fangst. Tiltalte kan ikke beskæftige sig med andet.

Anklagemyndighedens påstand er at tiltalte skal forbydes at have dyr i mindst et år.

Retten finder at hvis anklagemyndighedens påstand følges, vil foranstaltningen være for indgribende i tiltaltes forhold. Retten vælger derfor at påstanden ikke følges, da tiltalte ikke kan fratages sin erhverv i så lang tid.

Påstanden om bøde angår et småt beløb.

Der er nu gået over halvandet år siden lovovertrædelsen skete, som ikke skyldes tiltaltes forhold. Dermed kan retten heller ikke følge påstanden om bøde på 5.000 kroner.

Tiltalte har overtrådt loven i et enkelt forhold. Da der er gået lang tid, skal dette sættes som en formildende omstændighed, derfor fastsættes foranstaltningen til advarsel medfør kriminallovens § 125.

Om vidnet der er udeblevet

V3 er indkaldt som vidne, men er udeblevet uden at have meddelt en lovlig grund til kredsretten. Derfor idømmes V3 en bøde på 1.000 kroner medfør Retsplejelovens § 150, stk. 1, nr. 1, der tilfalder statskassen.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T tildeles en advarsel.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

V3 skal til statskassen betale 1.000 kr. i bøde.

Elisabeth Kruse
kredsdommer

Den 2. oktober 2023 kl. 09.00 holdt Qaasuitsoq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Upernavik.

Kredsdommer Elisabeth Kruse behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1343/2022

Politiets nr. 5514-97451-00002-22

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1961

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet, at

Han er den der står ved siden hundene på videoklip.

Hunden er et rovdyr. Dengang var han i gang med at binde hundene da han skulle afsted. Den omtalte hund bed en hund som han skulle til at binde fast så den fik flænge, trods han skulle bruge den til hundeslæde. Når den slags sker, plejer hundeejere at reagere, for deres hunde er rovdyr. Hunden blev ikke sparket, T sparkede kun til en spand for at gøre den fri, han ville bruge den til at kaste med. Han husker ikke om han sparkede hunden.

Hvad han gjorde mod hunden, er sandt, for han kunne ikke gøre andet end at reagere. Det er ikke kun ham der plejer at reagere således, fangere som er hundeejere, reagerer også, selvom det ikke sker op mod hver hundeslædetur, for man gør det nødvendige mod hunde, på denne måde bliver de gode til at adlyde.

De hunde kan ikke sammenlignes til de danske hunde. Når han er på fangst, svarer hans hunde ikke tilbage, de skal være lydige og underdanige for deres ejer.

Hvis hundeejerne er kun eftergivne for deres hunde, kan der ske meget dårlige hændelser, det har han selv oplevet hvor hans hunde prøvede at overfalde et barn, det har han forhindret ved at skælde hårdt ud og fik dem til at være lydige.

Når hunde begynder at slås med hinanden eller er ulydige, er det ikke normalt at gøre dem ondt, men nogle gange sker det. Da de bruger deres hunde som trækdyr, får de dem til at adlyde, dog uden at skade dem, og enhver hundeslædekører er i den situation en gang imellem.

Han smed spanden imod den omtalte hund, han gjorde det for at få den til at adlyde.

Han husker ikke om han sparkede til hunden, men i denne video er det synligt han prøvede at få spanden fri fra sneen, han ved ikke om han sparkede hunden. Ingen hund mistede bevidstheden. Hunden blev bange og stoppede. Når hundenes snore er ikke på deres plads, plejer de at ordne det, her gjorde T det. Hunden mistede ikke bevidstheden, den blev bare bange og stoppede. T kan ikke gøre mod hunde så de mister bevidstheden, han plejer aldrig gøre sådan. En hund kan blive bange, for enhver fanger kan få sine hunde til at adlyde.

Når hundene slås med hinanden, plejer han at bruge pisken mod deres ansigter så de kan slippe hinanden. Når hunde trækker hundeslæde, bliver de ikke slået.

T har aldrig plaget sine hunde, det er ikke at plage. Han passer godt på sine hunde med fodring og giver dem vand, han flytter dem, når deres pladser er våde. Han er en af dem i Søndre

Upernavik, der passer bedst på hundene. Han plejer at have hunde som ikke er alt for tynde og som er lydige, da han har gavn af dem i sin beskæftigelse.

Den hund, som skulle have været udsat for dyrplageri, kan ikke være så sund hvis det er rigtigt. Han vil ikke plage hunde, han ville have gode vilkår til sine hunde, og når de andre fangeres hunde mangler foder, så hjælper han dem også.

Han viste videoen som er i hans mobil, hvor han viste den omtalte hund, videoen har han optaget lige før han tog til Upernavik. Den omtalte hund havde bidt en anden hund, så hunden fik en flænge. Hvis T ikke havde gjort noget, ville den hund, der har bidt, forstyrre til hver hundeslædetur, og han kunne ikke gøre andet end at efterlade hunden der har bidt og den hund der blev bidt, da han tog på hundeslædetur, selvom han ville have haft dem med på turen.

Når hunde slås med hinanden, bider de med flænger og sår til følge, derfor er det vanskeligt at få dem på rette spor, især når man er alene. Hunde som man nødig vil af med, er ikke med på ture i mange dage, når de er skadede.

Hunde, der slås med hinanden, stopper ikke ved at snakke til dem, T ved ikke om hunde fra de sydlige steder stopper ved at man bare siger noget til dem, men sådan er det formentlig ikke.

T erkender at have givet slag til hunden, for han er nogle gange nødt til at give den slag. For at få en hund til at adlyde, er de nødt til at give den flad hånd på snuden, de bliver lært af deres forfædre at hvis de skal få dem til at adlyde sig, så bliver de ikke skadede ved slag på deres snuder. Om hvor mange gange han gav den slag, måske er det ikke mange gange, han var nødt til at behandle den således da den skabte uro hos de andre. Hunden blev ikke skadet.

Da dyrlægen har forklaret at hvis hunden er bange flygter den, så bliver han spurgt hvorfor hans hund ikke flygtede, og T forklarede at hunden er bundet fast med snor og den kan ikke flygte, hundene har pladser hvor de bindes fast. Når fangere er strenge mod deres hunde, reagerer deres hunde ikke tilbage, de er nærmere til at være lydige. Hunde skal være lydige over for deres ejere, hvis hunden kommer mod sin ejer som er i gang med at fodre og ejeren siger væk med dig, skal den adlyde.

Adspurgt om hvad den omtalte hund lavede liggende på jorden, forklarer T at en hund plejer at lægge sig, det overrasker ham at der er skrevet at hunden var bevidstløs.

T har nu 10 hunde, hundene er meget vigtige for ham, for når havet fryser til is, har han ikke andet beskæftigelse hvis ikke han har sine hunde. Hvis han skal dømmes ifølge påstanden i anklageskriftet med et år, vil det ramme ham virkelig hårdt, for han har brug for dem til sit levebrød indtil havisen er smeltet. Det er meget vigtigt at have hunde i hans levebrød. Der er andre, der reagerer mere ekstremt end T, men han skader aldrig sine hunde fysisk.

Han forstår at hændelsen ser barsk ud for folk, der ikke beskæftiger med den slags, og når han tænker på sig selv, så er det tvivlsomt at han kommer til at gøre den slags igen.

Forklaringen blev oplæst på grønlandsk. T vedstod forklaringen.

[...]

V1 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

V1 forklarede på grønlandsk blandt andet, at

Han gik forbi [...], da han var på vej ned for at tage af sted den dag.

Dengang blev han indkaldt til kommunefogeden som vidne mod T.

De bruger denne rute når de skal afsted.

T er rigtig god til at behandle hunde, vidnet erkender at han også behandler sine hunde dårligt nogle gange for at få dem til at adlyde ham.

Den dag så han T gøre således. Vidnet var på vej til at tage af sted denne morgen, han gik forbi T som gjorde det. Vidnet plejer at prygle sine hunde når de ikke adlyder ham, derfor fulgte han ikke så meget med da han gik forbi ham.

Han så T gøre sin hund ondt ved at sparke til den, og han kunne ellers godt tænke sig at se videoen.

Vidnet er lidt chokeret over at være indkaldt til retten og har svært ved at huske hændelsen, han husker dog da han blev afhørt af kommunefogeden.

V1 blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 11. februar 2022, side 2, 1. afsnit, over for politiet skulle have forklaret, at: Dette bekræftede afhørte og forklarede, at da han kom gående forbi sigtede, var der to slædehunde, der havde viklet sig sammen og sigtede slog den ene hund. Han kastede ligeledes en gryde efter hunden.

V1 bekræftede, at han har forklaret sådan.

V1 blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 11. februar 2022, side 2, 1. afsnit, over for politiet skulle have forklaret, at: Det virkede som om, at sigtede var ligeglad med, at folk så, at han slog hundene.

V1 bestred, at han har forklaret sådan.

V1 forklarede endvidere, at

Han husker ikke at have sagt det. Han glemte lidt hvad der skete den pågældende dag, men han fastholder sin forklaring til kommunefogeden.

Da han har svaret ja til spørgsmålet om han så T sparke sine hunde, om end det ikke står i politirapporten, så blev han spurgt om hvilken der er sandt, han siger så at det sande er, da han blev afhørt af kommunefogeden. Nu hvor han prøver at forklare er det lidt lang tid siden og han er lidt forvirret og har glemt det lidt. Adspurgt om det var en gryde, der blev kastet, V1 undersøgte ikke om det var en gryde, de plejer at have fodringspladser og de ligger tæt på hinanden, og det han så, var en gryde. Han kan ikke fastslå farve på den, og han husker ikke hvor stor den var. De har hver deres hunde og de undersøger ikke hinandens.

V1 gik bare forbi T da han var på vej til at tage af sted. Hans forklaring til kommunefogeden er det sande, han husker dog det ikke helt, for han er lidt chokeret. Han husker ikke hvor lang tid han kiggede på det, han kan ikke sætte minutter, måske 5-10 minutter, men da han gik forbi ham, kiggede han ikke helt omhyggeligt. Da han vil ikke forklare forkert, henviser han sin forklaring til kommunefogeden.

T er god til at behandle hunde, i forhold til dem der bor i samme sted så er hans hunde meget flotte. Han plejer at fortælle sine medborgere om hvordan han behandler sine hunde, og i dag har han stadig flotte hunde.

Vidnet spørger om hvor anmelderen er i denne sag, han mangler den person for vedkommende, er den der anmeldte forholdet den dag. I forkyndelsen står der at de skal komme i retten, V1 var nødt til at komme her, mens de andre fangere er ude efter fangststyr, derfor får han nul, og har lidt et tab.

Forklaringen blev oplæst på grønlandsk. V1 vedstod forklaringen.

[...]

V2 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

V2 forklarede på grønlandsk blandt andet, at

Da han sammen med sin kære storebror V1 skulle afsted og trække langline op, var T ved at behandle sine hunde, de gik hurtigt forbi ham, da de havde travlt. Da de gik forbi ham, kiggede V2 ikke meget på. De gik tæt forbi T på vej mod deres hunde. V2 så T holdt noget, en spand eller lignende, han pryglede sin hund eller prøvede at få den til at adlyde. V2 ved ikke om han gjorde noget andet, da han gik forbi ham og gik derfra med det samme.

V2 blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 11. februar 2022, side 1, over for politiet skulle have forklaret, at: Afhørte forklarede, at han til formiddag var på vej ud og fange med langline og så sigtede, der slog og sparkede en af sine slædehunde. Han slog den så meget, at den lå bevidstløs på jorden. Efter den besvimelede, sparkede sigtede den også.

V2 bekræftede, at han har forklaret sådan.

V2 forklarede endvidere, at

Da de skulle trække langline op, gik de hurtigt forbi. Adspurgte om hvor lang tid det varede, ved han det ikke. V2 var lidt bagefter sin kære storebror, det han så, varede ikke engang 1-2 minutter, de tog hen for at forberede mens T var ved hundene.

Om den bevidstløse hund, V2 tog ikke hen at se den, han så den med sine egne øjne. Han ved hvordan hunde opfører sig. Når man tæsker en hund, piver den og prøver at flygte, hvis man slog den med noget, bliver den bevidstløs, de ved så at den mister bevidstheden.

han skønner at afstanden ikke er langt væk. Da han gik forbi, stoppede han ikke og kiggede efter, han gik bare videre.

V2 er meget forvirret, da det er første gang han er i retten på denne måde, han har svært ved at forklare, da han ikke har gjort noget forkert og han er spændt.

T's hunde bliver passet godt på, forstået på to måder. T lader ikke sine hunde sulte sig og heller ikke lader dem tørste. Måske er alle hundeejere således, de vil have deres hunde adlyde dem. En hund skal respektere sin ejer, ejeren skal opfostre den således. Hvis de fejler, bliver de behandlet således. Hunde plejer at ville bide mennesker. Desværre plejer T at tæske sine hunde, men han lader dem ikke sulte eller være tørstige.

Forklaringen blev oplæst på grønlandsk. V2 vedstod forklaringen.

Tiltalte forklarede supplerende, at

Han slår ikke sine hunde med genstande.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 13.57.

Elisabeth Kruse
kredsdommer