



ØSTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 17. december 2019

Sag BS-48874/2018-OLR
(7. afdeling)

Alm. Brand Forsikring A/S
(advokat Klaus Rasmussen)

mod

X ApS
(advokat Anders Drachmann)

Københavns Byret har den 28. november 2018 afsagt dom i 1. instans (sag BS-3363/2018-KBH).

Landsdommerne Tine Vuust, Finn Morten Andersen og Malene Stage Christensen (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, Alm. Brand Forsikring A/S, har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært frifindelse mod betaling af et mindre beløb end det påståede.

Indstævnte, X ApS, har påstået dommen stadfæstet.

Supplerende sagsfremstilling

Af policen for den ansvarsforsikring, som X ApS havde tegnet hos Alm. Brand Forsikring A/S, fremgår, at virksomheden, som er omfattet af for-sikringen, består i "Håndværksmæssigt arbejde bl.a. anlægsarbejde og lignende samt hertil relaterede produkter/ydelser". Ud over erhvervsansvar fremgår det af policen, at denne også dækker "Behandling og bearbejdning". Det er for

landsretten oplyst, at der er tale om en tillægsforsikring. Af forsikringsbetingelsernes punkt 150 Behandling og Bearbejdning fremgår blandt andet:

”Dækningen Behandling og Bearbejdning omfatter ansvar for skade på ting under hvervets udførelse.

For dækningen Behandling og Bearbejdning gælder de generelle bestemmelser under afsnit 10, fællesbestemmelserne under afsnit 20, betingelserne for Erhvervsansvar under afsnit 100 og indholdet i dette afsnit.

Betingelserne for Behandling og Bearbejdning går forud for de generelle bestemmelser og fællesbestemmelserne samt betingelserne for Erhvervsansvar, hvis betingelserne for Behandling og Bearbejdning udtrykkeligt fraviger.

1. Hvilket ansvar er omfattet?

Dækningen omfatter skade på ting

- 1.1 som sikrede* har påtaget sig at klargøre, installere, reparere, montere eller på anden måde behandle eller bearbejde, hvis skaden sker under hvervets udførelse.
- 1.2 som sikrede har i sin varetægt med henblik på at behandle eller bearbejde som nævnt i punkt 1.1.”

I de fremlagte bilag indgår to anmeldelser af skaden. Den ene er udateret, mens den anden er dateret den 9. november 2017.

Der er til brug for ankesagen gennemført syn og skøn. Af skønserklæringen af 15. maj 2019 og den supplerende skønserklæring af 12. september 2019, der begge er afgivet af ingeniør Peter Kroghave Hartvig, fremgår:

”Spørgsmål 1

Skønsmanden bedes foretage en opdeling af de afholdte udgifter, som fremgår af sagens bilag [...] og angive, hvilke omkostninger, der

- 1) kan henføres til fjernelse af partliner, og
- 2) kan henføres til midlertidig afledning af spildevand fra Skorpeskolen.

Svar

SVAR Spørgsmål 1.1:

Idet der spørges til fjernelse af Partliner kan det konstateres at dette sker på 1 dag efter Packer er bortskåret fra ledning (27/9/2017), omkostningen kan således udregnes:

montørtimer -DN kr. 2.557,50 (bilag [...])

andel af indlejet cutter kr. 35.631,90 kr. (cutter arbejde indlejet (bilag [...]))

For alle dage svarende til 4 dage er dagspris overordnet udregnet, idet der ingen timeopgørelse er på cutterarbejde, dagspris er benyttet som 35.631,90 / 4 dage, omregnet til kr. 8.907,98 kr. + moms. pr. dag.

Det fremgår IKKE af bilag [...] faktura om den omtale Cutter udgift er over flere dage eller det er omkostningen den 27/9/2017. Dog ses det af faktura bilag [...], at der er benyttet cutter i perioden 21, 22, 25, 26/9/2017 som alene må være omkostning til at fjerne Packer i ledningen.

| | |
|-----------------------------------|----------------------|
| Sum i alt: (kr. 11.465,48 + moms) | 14.331,85 inkl. Moms |
|-----------------------------------|----------------------|

Såfremt der skal medregnes for fjernelse af både Packer og partliner vil nedenstående opgørelse gøres gældende:

| | |
|-----------------------------------|-----------------------|
| Bilag 3: (144.764,15 ekskl. Moms) | 180.955,19 inkl. Moms |
|-----------------------------------|-----------------------|

| | |
|----------------------------------|-----------------------|
| Bilag 5: (23.591,25 ekskl. Moms) | 29.489,06 inkl. Moms. |
|----------------------------------|-----------------------|

| | |
|--|----------------------|
| fjernelse af partliner: (kr. 11.465,48 + moms) | 14.331,85 inkl. Moms |
|--|----------------------|

| | |
|--|-----------------------|
| Sum i alt spm. 1.1.: (179.820,88 ex. Moms) | 224.776,10 inkl. moms |
|--|-----------------------|

SVAR Spørgsmål 1.2:

| | |
|----------------------------------|----------------------|
| Bilag 4: (45.378,59 ekskl. Moms) | 56.723,24 inkl. Moms |
|----------------------------------|----------------------|

| | |
|----------------------------------|-----------------------|
| Bilag 5: (23.591,25 ekskl. Moms) | 29.489,06 inkl. Moms. |
|----------------------------------|-----------------------|

| | |
|------------------------------------|----------------------|
| sum i alt: (68.969,84 ekskl. Moms) | 86.212,30 inkl. Moms |
|------------------------------------|----------------------|

Spørgsmål 2

Skønsmanden bedes oplyse, om den omstændighed at partlinereren havde sat sig fast i stikledningen i sig selv medførte en risiko for, at der ville ske indtrængning af spildevand på Skorpeskolen?

I bekræftende fald bedes skønsmanden beskrive denne risiko nærmere, herunder beskrive hvor lang tid der ville gå, før en sådan skade ville indtræde?

Endvidere bedes skønsmanden oplyse, hvordan en sådan risiko for indtrængning af spildevand på Skorpeskolen på mindst indgribende vis - og uden nødvendigvis bortfjernelse af selve partlinereren – kunne have været forhindret?

SVAR Spørgsmål 2.:

Ja, når et kloakrør tilstoppes af legemer der forhindrer gennemløb i systemet, opstår der risiko for opstuvninger i systemet, der kan forplante sig i det øvre liggende kloaksystem. Således kan der ske oversvømmelser i områder der ligger opstrøms af systemet, og dermed er øget risiko til stede.

Idet skønsmanden kan bekræfte ovenstående:

I det modtagne bilag [...] - vises kortlægning af kloaksystemet (regn og spildevand) over Skorpeskolen.

Det kan konstateres, at både regnvand og spildevand samles i inspektionsbrønd inden der ledes videre til Offentligt system under Nordre Strandvej. Kloaksystemet ændres sig således fra et separatsystem på Skorpeskolen til et fællessystem i hovedledningerne på Nordre Strandvej. Stikledning fra Skorpeskolens sidste inspektionsbrønd håndterer således alt regn- og spildevand. I det tilfælde hvor der alene er tale om spildevand, kan der ved sugning med Spulevogn holdes spildevandssystem i drift uden risiko for oversvømmelser indenfor Skorpeskolens Spildevandssystem.

Men i det tilfælde der kommer regnskyl af kraftig eller længere tids varighed, vil belastningen på ledningssystemet og dermed kloaksystemets sidste inspektionsbrønden stige voldsomt. Ved en sådan situation kan der være væsentlig risiko for oversvømmelser, hvis der ikke foretages væsentlige afværgeforanstaltninger for regnvandet. Afhængigt af regn intensitet kan skade ske fra få minutter til flere timer inden der sker risiko for oversvømmelser i bygninger.

Beskrivelse af risiko for indtrængen af spildevand.

I det tilfælde hvor man skal begrænse risiko for indtrængen af spildevand, skal man sikre sig at der ikke sker sammenblanding af Spildevand og regnvand. Således kan der i indløbet til sidste inspektionsbrønd afskæres for tiløb fra de 2 kloaksystemer.

Ud fra bilagene [...] kan der konstateres at der er indsat aflukningsbolde i de 2 tilløb så denne sikring er sket. Regnvand kan håndteres ved at foretage midlertidig installering af pumpe i den sidste brønd på bilag [...] betegnet som R6. Ved at minimere brug af spildevandssystem, f.eks. kun toilet og ikke benytte baderum, kan der med enkelte tømninger pr. dag af slamsuger i spildevandssystemet holdes rimelig drift. Denne løsning forudsætter dog, at der er fuldstændig adskillelse af regn- og spildevand, da risiko for spredning af bakterier i regnvandssystem kan give problemer. Set i Lyset af det er en skole med mange individer kræver det stor omhyggelighed.

Forudsætning for at Partliner ikke skal fjernes er, at der er en anden tilslutningsledning fra skolen og til hovedsystemet. Der er i Bilagsmaterialet ikke fremlagt dokumentation for at der efter fjernelse af Packer kan være frit og utilgængeligt genneløb. Da der er tale om spildevand skal der være uhindret adgang i kloakrøret for at sikre der ikke sker aflejring i røret der kan tilstoppe systemet efterfølgende.

Af bilagsmaterialet fremgår der ikke alternative muligheder, ej heller standard af indlagt Partliner. Dog henviser Bilag [...], at der har været nødvendigt at lave yderligere cutterarbejde for at gøre klar til ny Partliner. Således er det nødvendigt at sikre sig at Partliner fjernes fra den eneste stikledning til skolen.

Spørgsmål SS 1:

Skønsmandens opgørelse under svar 1.1 er under forudsætning af, at packeren er bortskåret fra partlinereren den 27. september 2017.

Den 27. september 2017 opnås alene et hul i packeren således, at der er gennemløb i ledningen, men indstævnte fortsætter med at fjerne partlinereren, hvilket er en nødvendighed. Dette arbejde er udført den 27., 28. og 29. september 2017.

Skønsmanden bedes opgøre, hvad omkostningerne ville stige med, såfremt det lægges til grund, at der fortsat arbejdedes på at fjerne partlinereren den 27., 28., og 29. september 2017.

Svar på spørgsmål SS 1:

Skønsmanden kan ikke genkende arbejder af denne slags beskrevet i spørgsmål SS1 jf. bilag [...], idet der på bilag 5 (ekstraktens side [...]) under dateret arbejde d. 27/9/2017 at "udskæring af packer endeligt er ude". Og der d. 28/9/2017 udføres yderligere cutterarbejder i installeret partliner. Derudover nedpakkes overpumpningsmateriel (jf. ekstraktens side 95).

Ved gennemgang af bilag [...] ses det at det alene er arbejder d. 27+28 september vedr. fjernelse af partliner der er dokumenteret som fjernelse, idet der i bilagets beskrivelse af arbejder d. 29/9/17 er tale om arbejder med sætning af Quick Lock og installation af ny partliner.

En Quick Lock bruges til at reparere en cirkulær ledning hvor der er skade på røret og således indsættes denne i røret inden der derefter indføres en ny partliner dette sker i henhold til bilag [...] d. 29/9/2017.

Der er ikke i bilag [...] specificeret at der er foretaget cutterarbejde udover d. 27/9/2017, skønsmanden har i tidligere beregning anvist en dagspris for cutterarbejde på kr. 8.907,98 kr. + moms.

3 dage udgør således kr. 26.723,94 kr. + moms.

Sum af montørtimer udgør det i bilag 3(ekstraktens side [...])

| | | |
|----------------------------|----|--------------|
| 27-09-2017 Montørtimer | dn | kr. 2.557,50 |
| 28-09-2017 Montørtimer | dn | kr. 1.743,75 |
| 29-09-2017 Montørtimer | dn | kr. 2.325,00 |
| 29-09-2017 Montørtimer | kh | kr. 3.255,00 |
| I alt montørtimer ex. Moms | | kr. 9.881,25 |

Bilag [...] samlede omkostninger vil således udgøre kr. 36.605,19 kr. + moms.

Spørgsmål SS 2:

Ved skønsmandens svar på spørgsmål 2 under afsnittet om "beskrivelse af risiko for indtrængen af spildevand" bedes skønsmanden uddybe, om der alene er risiko for indtrængen af spildevand, eller om der er risiko for indtrængen af både regn- og spildevand, idet det bemærkes, at både regn- og spildevand er sammenført i stikledningen.

Svar på spørgsmål SS 2:

Den pågældende brønd hvor både spildevand og regnvand samles inden udledning til det offentlige system, er samlebrønden et kritisk punkt i systemet. Således vil der i perioder uden regnvejr alene være tilførsel af spildevand mod brønden fra den daglige drift af skolen, der benytter toilet, bad og køkken faciliteter.

Såfremt der kommer byger og regnvejr vil der yderligere tilføres regnvand der stammer fra skolens tage og regnvandssystem placeret i jorden opstøms for samlebrønd.

Så det er klart, at under alle omstændigheder er pres på samlebrønd såfremt der er drift på skolens spildevandssystem og endnu mere pres på samlebrønd såfremt der også er regnvejr.

Idet der jf. Bilag [...] er foretaget pumpe-systemer opstrøms for samlebrønd af både regn- og spildevandssystem, er risiko for pres på brønden helt forhindret."

Forklaringer

A og F har afgivet supplerende forklaring.

Skønsmanden Peter Kroghave Hartvig er blevet afhjæmlet.

A har forklaret, at det rejste erstatningskrav ikke omfatter skader på eller omkostninger til eget materiel. Den strømpeføring, der er nævnt i indstævntes faktura af 20. september 2017, er den strømpeføring, der var på packeren, der havde sat sig fast. Fakturaen vedrører hans eget arbejde i et forgæves forsøg på at få packeren ud.

Han er ikke enig i det, som skønsmanden skriver i sin besvarelse af spørgsmål SS 1. Alt det arbejde, som ønskes erstattet, omfatter reparation og ikke udgifter til isætning af ny partliner. Der blev arbejdet med udkæring af packeren den 27. – 29. september. Arbejdet disse dage vedrører ikke isætning af ny partliner.

Dette fremgår også af, at der er afholdt udgifter til cutterarbejde disse dage. Der har også været lejet afspærringsmateriel helt til den 29. september 2017.

Da han anmeldte skaden umiddelbart efter, at packeren havde sat sig fast, anbefalede han forsikringsselskabet, at der blev udsendt en taksator, fordi det var en kompliceret sag, men der kom ikke nogen. Dette fremgår af den udaterede skadesanmeldelse, som hans sekretær sendte med almindelig post ca. den 26. september 2015.

Han kan fortsat ikke forklare, hvorfor packeren satte sig fast. Der var ikke problemer i forbindelse med tv-inspektionen. Det er ikke normalt, at en packer sætter sig fast, men det er sket. Han tegnede forsikringen for at "gå med livrem og seler".

F har forklaret, at når det af forsikringsselskabets sagslog fremgår, at anmeldelsen først blev modtaget i november, så var det nok i november 2017, han blev rekvireret. Hans svar i byretten byggede på hans hukommelse.

Han modtog skadesanmeldelsen. Han husker dog ikke, om det var den, der er udateret, eller om det var den, der er dateret den 9. november 2017. Han mener, at han til at begynde med modtog den udaterede, og at han efterfølgende modtog den af 9. november 2017 med opgørelse af udgifter. På et efterfølgende spørgsmål fra appellants advokat forklarede vidnet, at han mener, at fakturaerne forelå, da han modtog rekvisitionen.

Da han modtog skadesanmeldelsen, kontaktede han straks A, som da fortalte, at arbejdet allerede var afsluttet. Han har således ikke været på stedet, medens de omhandlede arbejder blev udført. Han kender ikke til selskabets sagsbehandling forud for, at han modtog rekvisitionen. Han går ud fra, at man kan fremfinde en log.

Han vurderede, at selve arbejdet med at skære cutteren fri ikke var fareafværgelse, idet fareafværgelsen bestod i at pumpe vandet væk, hvorved der ikke kunne opstå skade på skolen. Han havde de tre fakturaer, da han foretog denne vurdering. Han vurderede i øvrigt, at man kunne have frakoblet afledningen af regnvand, hvilket, han ved selvsyn har konstateret, var muligt. Regnvandet ville da blot kunne løbe ud over terrænet, hvilket ikke ville give skader på skolen. Det resterende kloakvand kunne have været pumpet væk ved hjælp af en slamsuger, idet man kunne grave ned inde på skolens areal, lave hul i kloakrøret, sætte en spærring i og suge kloakvandet op fra en brønd på skolens grund. En slamsuger koster 1100-1200 kr. i timen. Der skulle kun suges kloakvand op i tidsrummet 8 – 16. Han har ikke regnet på den samlede udgift, men han skønner, at det ville koste 3 - 4.000 kr. om dagen. Hertil kommer ca. 25 timers arbejde til de øvrige arbejder med afledning af regnvand til terræn og med at grave

ned til kloakrøret. Han mener, at skønsmand ville kunne vurdere udgiften til den løsning, han har skitseret.

Skønsmanden, ingeniør Peter Kroghave Hartvig har forklaret, at han kan vedstå de afgivne erklæringer. Det var alene Skorpeskolen, der afledte vand til det rør, hvor packeren havde sat sig fast. Der er en samlebrønd på skolens grund, som ligger før dette sted. Når kloaksystemet er stoppet, vil der opstå risiko for op-hobning, hvis der kommer regnvand. Dette kunne føre til skade på bygningerne. Man ville nok kunne løse problemerne med kloakvand, idet det ikke er så store mængder som regnvand. Som han anfører i sit svar på SS 2, mener han, at problemerne med regnvand også blev løst med det etablerede pumpesystem, der både ville kunne opsuge regnvand og spildevand.

Beløbet på i alt 86.212,30 kr. i svaret på spørgsmål 1, indeholder omkostninger til at fjerne både regnvand og spildevand, idet beløbet beror på fakturaerne, hvori der ikke er skelnet mellem disse. Man kunne nok have levet med, at noget af regnvandet løb ud på overfladen, men man kan ikke udelukke, at vandet fra overfladen alligevel ville løbe ud i kloakken via kloakriste på området. Man kunne derfor ikke sikre sig mod regnvand i kloakkerne. Hertil kommer, at det er en risikabel affære at udlede regnvand til overfladen.

Som en midlertidig løsning kunne man nok i et par dage have ladet en slamsuger suge spildevandet op, men der ville fortsat være en udfordring med bortledning af muligt regnvand.

Hans svar på spørgsmål SS 1 bygger på en forudsætning om, at arbejdet med at skære packeren fri var afsluttet den 27. september 2017, men at det var nødvendigt at skære yderligere den 28. september 2017. Det efterfølgende arbejde, der kan opgøres til 13.261,31 kr., bestod efter hans vurdering i isætning af en ny partliner.

En korrekt skadesudbedring vil bestå i fjernelse af packeren og fjernelse af det eventuelt beskadigede stykke partliner. Han har dog ikke nogen dokumentation for, at det sidste var nødvendigt.

Det er sjældent, at han ser, at noget sætter sig så fast, at det må skæres ud. Han undrer sig over tidsforbruget, men har ellers ikke bemærkninger til udgifterne til fjernelse af packeren. Så vidt han kan forstå, har man forsøgt med to forskellige cuttere. Den løsning, der blev valgt, var et valg i den givne situation ud fra de risici, man vurderede. Det var nødvendigt at skære packeren ud, og det tager tid. Det er hans vurdering, at man ikke fremadrettet kunne lade en slamsuger pumpe spildevand væk i stedet for at fjerne packeren og reparere spildevandsledningen. Det må betegnes som en midlertidig løsning. Han har ikke grundlag for at kritisere de løsninger, der er valgt.

Anbringender

Alm. Brand Forsikring A/S har i sin procedure anført, at der ikke foreligger noget ansvarsgrundlag, idet årsagen til, at packeren satte sig fast, ikke har kunnet fastslås, hvorfor det må lægges til grund, at der var tale om en hændelig begivenhed. Der forelå heller ikke nogen skade, idet der ikke skete nogen fysiske forandringer af negativ karakter på rørledningen. Det forhold, at packeren satte sig fast i rørledningen, er ikke en dækningsberettiget skade på rørledningen. En funktionsskade er ikke en dækningsberettiget skade, og der skete ikke skade på skolen. Det er i den forbindelse uden betydning, hvad assurandør G måtte mene og tilkendegive om forsikringsdækningen. Der var heller ikke umiddelbar fare for en dækningsberettiget skade, idet der ikke forelå en ekstraordinær situation med skade på rørledningen og behov for omgående indgreb for at afværge en akut, overhængende fare. I øvrigt går de afholdte udgifter langt ud over imødegåelse af risikoen for skader. Indstævnte, der ikke har godtgjort, at skaden blev anmeldt umiddelbart efter, den opstod, må bære risikoen herfor. Udgiften til fjernelse af det materiel, der sidder fast, dækkes ikke. Efter det, der er kommet frem for landsretten, har der været risiko for skade på skolens bygninger, men denne risiko kunne i overensstemmelse med skønsmandens besvarelse af spørgsmål 1 afværges ved pumpeforanstaltninger med en samlet udgift på 65.769,84 kr. ekskl. moms. Hvis det lægges til grund, at indstævnte har handlet ansvarspådragende, kan alene dette beløb til fareafværgelse dækkes. En eventuel erstatning bør under alle omstændigheder opgøres ekskl. moms.

X ApS har heroverfor i sin procedure anført, at der forelå en skade på kloakledningen, idet den ikke kunne aflede vandet som følge af, at gennemstrømning hindredes af den packer, som blokerede denne. Det er appellanten, der har bevisbyrden for, at der ikke foreligger et ansvarsgrundlag. Denne bevisbyrde er ikke løftet. Appellantens forståelse af, hvornår der foreligger risiko for en skade, er ikke korrekt. Der foreligger praksis for, at der ved nærliggende risiko for skade forstås, at der "erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger", jf. Ankenævnsafgørelse 60.900. Skaden kunne ikke afhjælpes ved at lade en slamsuger pumpe kloakvandet væk uden at retablere rørledningen ved at fjerne packeren. Skønsmanden har i landsretten forklaret, at han ikke har grundlag for at kritisere den valgte løsning. Appellanten, der undlod at sende en taksator ud, da skaden blev anmeldt, må bære risikoen for eventuelle fejlskøn i forbindelse med valg af afhjælpningsmåde. Derfor må appellanten erstatte de afholdte udgifter. Indstævnte fik fra appellanten en tilkendegivelse om, at arbejdet med strømpeforing var dækket af forsikringen. Dette understøttes også af assurandør Jon Mikkelsens forklaring i byretten. Appellanten må være forpligtet af sine assurandørers tilkendegivelser.

Indstævnte bad appellanten sende en taksator ud, da han anmeldte skaden, men appellanten valgte at undlade dette. Det må komme appellanten til skade.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det er ubestridt, at den packer, som X ApS anvendte til at reparere kloakstikledningen med, satte sig fast den 20. september 2017. Det var herved ikke muligt at aflede vand fra Skorpeskolen gennem kloakstikledningen.

Spørgsmålet er i første række, om dette kan betegnes som en skade omfattet af den ansvarsforsikring, som X ApS havde tegnet hos Alm. Brand Forsikring A/S.

Efter punkt 150 om behandling og bearbejdning i den tegnede tillæggsforsikring dækker denne forsikring skade på ting, "som sikrede har påtaget sig at klargøre, installere, reparere, montere eller på anden måde behandle eller bearbejde, hvis skaden sker under hvervets udførelse".

Landsretten finder som byretten, at det må betegnes som en skade på en spildevandsledning omfattet af tillæggsforsikringen, når spildevandsledningen stoppes til således, at den ikke længere kan anvendes til sit formål med at aflede spildevand.

Landsretten finder videre, at der er tale om en skade omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 150, som X ApS er ansvarlig for. Indstævnte er derfor pligtig at erstatte X ApS de udgifter, han er påført i forbindelse hermed.

Ud over at Alm. Brand Forsikring A/S har gjort gældende, at afhjælpning kunne være sket på anden måde, har forsikringsselskabet ikke bestridt de enkelte udgiftsposter i forbindelse med fjernelse af packeren, der havde sat sig fast. Efter skønsmandens forklaring om, at han ikke har fundet grundlag for at kritisere de løsninger, der er valgt i forbindelse med fjernelse af packeren og i øvrigt af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det derfor, at Alm. Brand Forsikring A/S skal dække X ApS de afholdte udgifter. Der er dog ikke grundlag for at pålægge Alm. Brand Forsikring A/S at betale moms af beløbet.

Med denne begrundelse ændres byrettens dom således, at Alm. Brand Forsikring A/S skal betale 367.669,06 kr. til X ApS, svarende til det opgjorte beløb på 465.898,82 inkl. moms eller 372.719,06 kr. ekskl. moms med fradrag af selvriskoen på 5.050 kr., som parterne er enige om.

Efter sagens udfald skal Alm. Brand Forsikring A/S i sagsomkostninger for landsretten betale 40.000 kr. til dækning af udgifter til advokatbistand til

X ApS, der er momsregistreret. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet til advokat taget hensyn til sagens omfang og hovedforhandlingens varighed. Der findes – henset til den sene fremsættelse af anbringende om fradrag af momsbeløb – ikke grundlag for at pålægge X ApS tillige at erstatte Alm Brand Forsikring A/S' delvise udgifter til retsafgift for landsretten.

THI KENDES FOR RET:

Alm. Brand Forsikring A/S skal til X ApS inden 14 dage betale 367.669,06 kr. med procesrente fra den 31. januar 2018.

Dommens bestemmelse om sagsomkostninger stadfæstes.

Alm. Brand Forsikring A/S skal til X ApS betale sagsomkostninger for landsretten med 40.000 kr. inden 14 dage. Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Publiceret til portalen d. 17-12-2019 kl. 10:00

Modtagere: Indstævnte X ApS, Appellant Alm. Brand Forsikring A/S