

**UDSKRIFT AF RETSBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 17. januar 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 262/23

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 2001

Advokat Naja Joelsen

Qeqqata Kredsret afsagde dom i 1. instans den 29. september 2023 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-1154/2023).

Påstande

Anklagemyndigheden har ved sin endelige påstand påstået domfældelse i overensstemmelse med den for kredsretten rejste tiltale, dog frifindelse i forhold 6-7, og skærpelse af foranstaltningen.

T har påstået frifindelse i forhold 4, 5 og 8 samt stadfæstelse for så vidt angår forhold 1-3 og 6-7, subsidiært formildelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Ingen nye eller supplerende oplysninger.

Forklaringer

T's forklaring for kredsretten under grundlovsforhøret og fra hovedforhandlingen er blevet oplæst. Han har ikke afgivet supplerende forklaring for landsretten.

De vidneforklaringer, der er afgivet for kredsretten, er blevet oplæst.

Der er under sagens behandling i landsretten afspillet videoafhøringer af de forurettede i forholdene 1-3, 4 og 5

Tilbageholdelse

Tiltalte har været tilbageholdt under landsrettens behandling af sagen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte T har vedrørende forhold 1 – 3 under grundlovsforhøret den 28. marts 2023 erkendt sig skyldig i forhold 1 og forklaret, at han den 25. marts 2023 i stuen havde befølt forurettede under tøjet, og puttede sin penis ind i munden på hende, samt at forurettede fulgte med ham på toilettet, hvor de lagde sig på gulvet og han brugte sin lillefinger i forurettedes skede, og puttede sin penis i hendes mund. T har endvidere under grundlovsforhøret forklaret, at forurettede for ca. 6 måneder siden kyssede hans penis og han legede med hendes vagina. Han har under grundlovsforhøret bekræftet sin forklaring til politiet om, at han sidste år i 2022 optog en video af forurettede, hvor han stak en finger op i hendes tissekone.

T's erkendelse og forklaring støttes af forurettedes forklaring, som er afspillet under hovedforhandlingen i landsretten. Under hendes forklaring viser hun, hvad der blev gjort ved hende, ved at pege på sit skridt, vise sin lillefinger og stikke en finger i munden på den dukke, hun sidder med, hvilke styrker troværdigheden af hendes forklaringen.

V2' forklaring om sine iagttagelser om morgen den 25. marts 2023, og om at forurettede på hendes spørgsmål havde bekræftet, at T havde stukket sin lillefinger op i hendes skede. V2 har ligeledes forklaret, at hun på T's mobil havde set en film, hvor T stak sin lillefinger ind i forurettedes skede.

Ved T's forklaring og delvise erkendelse og ved de forklaringer, der er afgivet af forurettede og V2 finder landsretten tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 1 til 3, dog er det ikke godtgjort, at T gav forurettede oralsex. Tiltalte derfor skyldig i overtrædelse af den nugældende kriminallovens § 77, stk. 1 og den tidligere gældende § 77, stk. 1, nr.2, samt kriminallovens § 85, stk. 2.

T har vedrørende forhold 4 i kredsretten forklaret, at han og hans kæreste havde set filmen, men han ikke vidste eller huskede, hvad der var sket. Han husker heller ikke indholdet. V2 har forklaret, at hun har set en film, som tiltalte, vist har optaget, hvor han beføler F2 i kussen. Forurettede har ikke forklaret om episode, hvor hun er blevet berørt af T.

Efter bevisførelsen vedrørende forhold 4 er det ikke bevist, at T berørt forurettede. Retten ligger efter de forklaringer, der afgivet af T og V2 til grund, at T var i besiddelse af en film,

hvor en pige bliver befølt i skeden, men det er ikke bevist, at det var forurettede, der blev befølt, eller at det var T, der befølt pigen.

I forhold 4 frifindes T for voldtægt ved tilsnigelse, men findes skyldig i besiddelse af børnepornografisk film, kategori 2, jf. kriminallovens § 85, stk. 2.

Landsretten tiltræder, at T er fundet skyldig i forsøg på blufærdighedskrænkelse, jf. kriminallovens § 84, stk. 1, jf. § 12.

I overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand frifindes T i forhold 6 og 7.

Landsretten kan tiltræde, at kredsretten har lagt forurettedes forklaring til grund, og har fundet tiltalte skyldig i blufærdighedskrænkelse, jf. kriminallovens § 84, stk. 1.

Foranstaltningen fastsættes til anbringelse i anstalt i 3 og 6 måneder, jf. kriminallovens § 77, stk. 1- tidligere gældende § 77, stk. 1, nr.2, - 84, stk. 1, jf. til dels § 12 og § 85, stk. 2, jf. § 146. Landsretten har ved fastsættelsen af foranstaltningen særlig lagt vægt på, at T er fundet skyldig i tre forhold af voldtægt, jf. kriminallovens § 77, stk. 2, af en pige på 9 år.

I godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26, skal T betale 100.000 kr. til F1. Landsretten kan tiltræde kredsrettens begrundelse for tilkendelsen af godtgørelsen, og har forhøjet godtgørelsen, da T tillige er fundet skyldig i forhold 2 og 3.

I godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26, skal T betale 15.000 kr. til F4. Landsretten er enig i kredsrettens resultat og begrundelse.

I godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26, skal T betale 5.000 kr. til F3. Retten har særlig lagt vægt på, at T opsøgte F3 i hendes hjem, hvor hun var alene, og her forsøgte at krænke hendes blufærdighed ved at kysse hende.

THI KENDES FOR RET:

T idømmes anbringelse i anstalt i 3 år og 6 måneder.

T skal til F1 betale 100.000 kr. i godtgørelse for tort.

T skal til F4 betale 15.000 kr. i godtgørelse for tort.

T skal til F3 betale 5.000 kr. i godtgørelse for tort.

Tort godtgørelsen betales og forrentes i overensstemmelse med erstatningsansvarslovens § 16.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Niels Otto Jensen

DOM

afsagt af Sermersooq Kredsret den 29. september 2023

Rettens nr. 1154/2023

Politiets nr. 5516-97351-00076-23

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 2001

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 27. juli 2023.

T er tiltalt for overtrædelse af følgende:

1.

Kriminallovens nugældende § 77, stk. 2, jf. dagældende § 77, stk 1, nr. 3 - voldtægt af barn under 12 år

ved den 25. marts 2023 i tidsrummet fra kl. 06.00 til kl. 08.00, på adressen [...] i Tasiilaq af to omgange at have voldtaget F1, født den [...] 2013, idet tiltalte i stuen befølte F1's tissekone, stak en finger op i hendes skede og formåede at få hende til at masturberer tiltaltes penis, hvorefter tiltalte gik på toilet sammen med F1 og igen stak en finger op i F1's skede, gav hende oralsex, ligesom han stak sin penis ind i hendes mund samt masturberede sin penis med hendes tænder.

2.

Kriminallovens nugældende § 77, stk. 2, jf. dagældende § 77, stk. 1, nr. 3 og § 85, stk. 2 - voldtægt af barn under 12 år samt besiddelse af børnepornografisk film

ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt i 2022 på adressen [...] i Tasiilaq at have voldtaget F1, født den [...] 2013, idet tiltalte ved andet seksuelt forhold end samleje stak sin lillefinger op i F1's skede, alt mens han filmede og gemte videoen (kategori 2) på sin telefon med henblik på egen besiddelse.

3.

Kriminallovens nugældende § 77, stk. 2, jf. dagældende § 77, stk 1, nr. 3 - voldtægt af barn under 12 år

ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt omkring september 2022 på adressen [...] i Tasiilaq at have voldtaget F1, født den [...] 2013, idet tiltalte ved andet seksuelt forhold end samleje formåede at få F1 til at udføre oralsex, idet hun kyssede tiltaltes penis.

4.

Kriminallovens nugældende § 77, stk. 1, jf. dagældende § 77, stk. 1, nr. 2 og § 85, stk. 2 - voldtægt ved tilsnigelse og besiddelse af børnepornografisk film

ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt i 2021, på et ikke nærmere angivet sted i Tasiilaq at have voldtaget F2, født den [...] 2008, idet tiltalte skaffede sig samleje eller andet seksuelt forhold til F2 ved at stikke en finger op i hendes skede mens hun sov og derved befandt sig i en tilstand eller situation, i hvilken hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen, ligesom han filmede dette og gemte videoen (kategori 2) på sin telefon med henblik på egen besiddelse.

5.

Kriminallovens § 84, stk. 1, jf. § 12 - forsøg på blufærdighedskrænkelse

ved den 5. juli 2020 på [...] Tasiilaq 3913, at have forsøgt at krænke F3's blufærdighed, født den [...] 2006, idet tiltalte flere gange forsøgte at kysse F3, der imidlertid flygtede fra T.

6. og 7.

Kriminallovens § 96, stk. 1, nr. 1 og § 113 - husfredskrænkelse og tingsbeskadigelse

ved den 8. august 2020 ca. kl. 0600 uberettiget at have skaffet sig adgang til privat beboelse på adressen [...] i Tasiilaq 3913, idet tiltalte ødelagde en rude og skaffede sig uberettiget adgang via toiletvinduet.

8.

Kriminallovens § 84, stk. 1 - blufærdighedskrænkelse

ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt i sommeren 2015 eller 2016 på adressen [...] i Tasiilaq 3913, at have krænket F4's blufærdighed, født den [...] 2006, idet tiltalte, mens F4 sov, trak hendes trusser ned og befølte hende i skridtet, hvilket resulterede i, at F4 vågnede og tiltalte gik retur til sit værelse.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat følgende påstande:

1. 4 års ubetinget anbringelse i anstalt.
2. Anklagemyndigheden nedlægger endvidere påstand om tortgodtgørelse på
 - 100.000 kroner på vegne af F1.
 - 30.000 kroner på vegne af F2
 - 7.000 kroner på vegne af F3
 - 7.000 kroner på vegne af F4

T har erkendt sig delvis skyldig i forhold 1, og nægtet sig skyldig i forhold 2, 3, 4, 5, 6, 7 og 8.

T har fremsat påstand om frifindelse i forhold 2, 3, 4, 5, 6, 7 og 8, subsidiært anbringelse i anstalt i 1 år og 3 måneder, og tort godtgørelse, hvad angår F1 på 60.000 kr., tort godtgørelse, hvad angår F2 på 10.000 kr., subsidiært frifindelse, samt frifindelse for tort godtgørelse, hvad angår F4 og F3.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaringer af F4, V1, V2.

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 21. september 2023. Forklaringen er refereret i retsbogen.

V2 har afgivet forklaring den 29. september 2023. Forklaringen er refereret i retsbogen.

F4 har afgivet forklaring den 21. september 2023. Forklaringen er refereret i retsbogen.

V1 har afgivet forklaring den 21. september 2023. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Dokumenter

Forhold 1:

- Retten har set videoafhøring af F1

- F1 henvendte sig den 28. marts 2023 kl. 11.30 og den 11. april 2023 kl. 12 og kl. 14 på skadestuen, bilag E-2. De objektive, lægelige fund er beskrevet i politiattesten, som:

"28.03.23: Ingen undersøgelse.

11.04.23:

Nu flod fra vagina

obj. let rødme og sekret ved skede indgangen

ved forsøg på prøveudtagning med tynd plastikpind (efter grundig forklaring) reagerer F1 kraftigt med tilbagetrækning og rædsel i blikket så snart prøvetagningspinden berører hendes hud. Jeg trækker mig tilbage, forklarer at vi ikke foretager yderligere undersøgelse. Bagefter står F1 forskræmt tæt med plejemor, som trøster omsorgsfuldt.

Der er sendt urinprøve til undersøgelse.

Denne viser infektion med både Klamydia og Gonokokker."

- Journalblad vedrørende T cpr. nr. [...] fra Det Grønlandske Sundhedsvæsen, bilag E-6, hvoraf blandt andet fremgår:

"I ifm. efterforskning blev der udbedt om svar på test for kønssygdomme, se anmodning og samtykkeerklæring fra 3/7-2023:

Svar på undersøgelser for kønssygdommen:

Urinundersøgelser:

...

12/4-2023:

klamydia positiv

gonorre negativ..."

Forhold 4:

- Retten har set videoafhøring af F2

Forhold 5:

- Retten har set videoafhøring af F3

Forhold 7:

- Fotomappe, bilag E-1, fotos optaget den 13. august 2020, foto 1 - 3 med beskrivelserne:
 foto 1, nederste v/rude på 4-rams rude med 2 anslag på ruden, således denne er krakeleret
 foto 2, hængslet på toilettet er ødelagt
 foto 3, 2 små skovle (ødelagte) som g. manden havde ødelagt i forbindelse slag mod ruden samt hængslet.

Personlige oplysninger

T har om sine personlige forhold forklaret, at han havde arbejdet som tømrer og fanger, inden anholdelsen. Tiltalte havde været fanger i 2 år, og fik senere arbejde som tømrer. Tiltalte ville ellers søge ind på tømreruddannelsen. Tiltalte har tre børn sammen med V2. Tiltalte vil gerne forsørge sin familie.

T blev anholdt den 27. marts 2023 kl. 13.42 og har været tilbageholdt under sagen, og var tilbageholdt under hovedforhandlingen.

- Vejledende distriktslægeerklæring vedrørende T, CPR.nr.: [...] 2001, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

Vurdering:

T er normalt begavet. Han har 10 års skolegang med afgangseksamen men ingen videregående uddannelse. Han var på søfartsskole i Paamiut i ca. 1/2 år men afbrød den uddannelse pga. for stort alkoholmisbrug. Han har lært fangst af sin onkel i 1-2 år og arbejdet som tømrer medhjælper.

Hans opvækst og voksentilværelse har været præget af en omskiftelig, rodløs tilværelse. Han er opvokset tidvis hos sin biologiske moder og tidvis hos sin bedste moder og boede forskellige steder i Grønland og i Danmark.

T fremstår seksuelt afvigende. Han siger at han føler sig seksuelt tiltrukket til børn. Han mener at han godt kan styre sine lyster og at han kan holde sig tilbage fra seksuelt overgreb mod børn, men erkender at det ikke altid lykkedes. Politiet forligger videos hvor T har filmet sine seksuelle overgreb mod børn i mindst 2 tilfælde. På trods af opfordring af sin kæreste at slette dem fra mobilen har han opbevaret, men dem tyder på at de fortsat er værdifuld for ham og at han er tilskyndet at se dem igen.

Han erkender at han ikke altid kan styre sine seksuelle ønsker. Det virker urealistisk hvis han alligevel mener at han i det fleste tilfælde han holder sig tilbage fra overgreb mod børn. Han har formentlig mindre kontrol af sine tilskyndelser end han selv vil eller kan erkende.

Han er udmærket klar over almindelige samfunds normer.

T nævner aldrig F1 (offer i sagn). Han har tilsyneladende ikke overvejelser om hvordan hun har det med overgrebet. Han fremstår emotionel uberørt af hendes følelser. På intet tidspunkt i samtalen viser han synligt tegn til fortrydelse eller ubehag over det han er anklaget for. Han fremstår med visse dys sociale personlighedstræk. Manglende emotionel påvirkning ligner umodne forsvarsmekanismer for at undgå det ubehagelige i sagen.

T siger at han selv blev misbrugt som barn. Han siger at en som han er i familie med har rørt ved hans tissemand i flere gange. Han forklarer ikke omstændigheder nærmere. Det er vanskeligt at vurdere hvor traumatiserende det var for ham og i hvilken udstrækning det har påvirket ham.

T siger ikke noget til den aktuelle hændelse han er anklaget for. Spørgsmålene til det besvarer han undvigende.

T siger at han selv har henvendt sig til politiet fordi der blev holdt bønne møde for ham i menigheden og dagen efter vidste han at hans selv skulle henvende sig til politiet. Adspurgt om hvordan han har det med at være tilbageholdt og muligvis få en dom for overgreb mod mindreårig, siger han at han beder hver dag og at Jesus vil hjælpe ham hver dag. Derfor er der ikke grund til at være alt for meget bekymret for sin nærmeste fremtid. Han anfører også at der en dag kommer en dommedag for alle.

De religiøse tanker han anfører ligner umodne forsvarsmekanismer han bruger for at undgå uddybelse af pågældende emner og at undgå de meget ubehagelige tanker i sagen.

Det forekommer påfaldende af de religiøse aspekter har fået so stor betydning for ham efter hans overgreb blev opdækket.

Der formodes at alkoholmisbrug spiller en vis rolle i sagen. Tre selvmordsforsøg skete under beruselse, uddannelse på søfartsskolen afbrød T pga. for meget alkohol. Spørgsmål om han var påvirket af alkohol under den aktuelle hændelse besvarer han ikke. Ifølge politiets afhøringer har han været i byen hele natten inden hændelsen skete og kom hjem tidligt om morgen. Det antages at han højst sandsynligt var påvirket af alkohol under hændelsen.

T fremstår sund og rask. Han har ingen legemlige lidelser af betydning for sagen.

T skønnes egnet til normal foranstaltning.

Umiddelbart vurderes det ikke nødvendigt med yderligere mentalobservation.

Såfremt man ønsker nærmere belysning af T's seksuelle orientering og eventuelle risiko for gentagelser og ledsagende risiko for yderligere overgreb må dette afklares ved observation på en psykiatrisk afdeling..."

Sagsbehandlingstid

Forhold 1 er foregået den 24. marts 2023, forhold 2 er foregået på et ikke nærmere angivet tidspunkt i 2022, forhold 3 er foregået på et ikke nærmere angivet tidspunkt omkring september 2022, forhold 4 er foregået på et ikke nærmere angivet tidspunkt i 2021, forhold 5 er foregået den 5. juli 2020, forhold 6 og 7 er foregået den 8. august 2020 og forhold 8 er foregået på et ikke nærmere angivet tidspunkt i sommeren 2015 eller 2016.

Anklageskriftet er dateret den 24. juli 2023, og er blevet modtaget i retten den 27. juli 2023.

Sagen har været til hovedforhandling til den 18. og 19. september 2023, men blev omberamt til den 21. og 22. september 2023.

Hovedforhandlingen blev afholdt den 21. september 2023.

Hovedforhandlingen kunne ikke fortsættes den 22. september 2023, på grund af rettens forhold, hvorfor fortsættelse af hovedforhandlingen, der ellers var berammet til den 22. september 2023, blev om berammet til den 29. september 2023.

Hovedforhandlingen blev afholdt den 29. september 2023, hvor dommen også blev afsagt.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Forhold 1:

T har erkendt sig delvis skyldig.

T har forklaret, at F1 er hans bedstemors plejebarn, som havde været hans bedstemors plejebarn, siden hun var 1 – 2 år. T sover nogle gange hjemme hos sin bedstemor, hvor F1 bor. T har tæt relation til F1. T plejede blandt andet at hjælpe F1 med hendes lektier, ligesom han også plejede at passe hende. T havde stukket en finger op i F1's skede ude på WC'et, og havde befølt F1 i stuen. T har fastholdt at der ikke skete mere. T huskede ikke særlig meget fra hændelsen, da han havde drukket meget alkohol. T kunne kun huske at anmelde sig selv til politiet, mens han kunne huske hændelsen, men kunne i dag ikke huske om hvad han havde forklaret.

F1 har forklaret, at hun havde været hjemme hos T, hvor hun var blevet befølt af T i hendes tissekone, mens de var i stuen denne morgen ved 7-tiden, hvilket gjorde ondt på F1. F1 gik herefter på toilet for at tisse, hvorefter T fulgte hende til toilettet, og stak sin lillefinger ind i hendes skede, mens begge var på toilettet. T ville røre ved F1, eller røres. V2, som var T's kæreste, blev sur. T havde sagt til V2, at han ikke havde befølt F1. F1 forklarede, at T havde løget til V2 om, at han ikke havde befølt hende.

Retten finder F1's forklaring troværdig og alderssvarende. F1 svarede på de stillede spørgsmål med meget korte sætninger, og virkede til dels bange, idet hun ikke snakkede særlig højt, og brugte både sine øjenbryn og skuldre, når hun svarede ja, nej eller vidste ikke, hvilket er meget normalt for personer med grønlandsk afstamning. I starten af afhøringen, holdt F1 en dukke, som hun flyttede frem og tilbage. Da F1 blev spurgt om, hvad der mere skete på toilettet, stak hun sin lillefinger ind i dukkens mund, og gjorde det efterfølgende flere gange. I forbindelse med, at F1 blev spurgt om, hvad der mere skete, efter T havde stukket sin lillefinger ind i hendes skede 1 gang og havde befølt hende, og om, hvor T's mobiltelefon var henne

under hændelsen, blev F1 ked af det og græd. Der gik heller ikke særlig lang tid, før F1 brød fuldstændig sammen, og græd højt, hvorfor afhøringen blev sat på en pause.

V1 har forklaret, at F1 er hendes plejebarn. F1 havde overnattet hos hendes datter, V2 og T. V1 var blevet ringet op, eller modtaget en SMS, hvor hun blev bedt om at komme hjem til V2 og T. Efter ankomst til V2 og T's bopæl, havde hun talt med V2. V2 havde fortalt V1, at F1 havde fortalt hende om, at F1 var blevet befølt af T. T havde overfor V1 erkendt at have befølt F1. V1 havde opfordret T til at anmelde sig selv til politiet. V1 havde været sammen med T, da han anmeldte sig selv til politiet.

Af politiattesten af 24. april 2023 vedrørende F1 fremgår der blandt andet, at hun var blevet testet positivt for infektion med både Klamydia og Gonorre den 11. april 2023.

Af journalblad af 7. juli 2023 vedrørende T fra Det Grønlandske Sundhedsvæsen, fremgår der blandt andet, at han var blevet testet positiv for Klamydia den 12. april 2023, og var blevet testet negativ for Gonorre samme dag.

Retten tillægger ikke V2's forklaring betydning for sagens afgørelse.

Retten er i den opfattelse, at der skal være direkte kontakt mellem slimhinderne ved samleje i skeden, endetarmen eller oralsex, før man kan smittes med disse kønssygdomme, hvilket ikke kom frem af bevisførelsen.

Retten finder det ikke bevist, at T havde formået at få F1 til at masturberer hans penis, og gav hende oralsex, samt at han havde stukket sin penis ind i hendes mund, hvorfor han frifindes for de dele af tiltalen.

Retten finder det bevist, at T har gjort sig skyldig for at have befølt hende i hendes tissekone, og havde stukket sin lillefinger ind i hendes skede, som støttes af forklaringer.

Retten finder T skyldig for overtrædelse af kriminallovens nugældende § 77, stk. 2, jf. dagældende § 77, stk. 1, nr. 3 – voldtægt af et barn under 12 år.

Forhold 2:

T har nægtet sig skyldig.

T har forklaret, at han havde slettet optagelsen. T havde slettet optagelsen, uden at kende indholdet. T kunne ikke huske særlig meget fra hændelsen, ligesom han ikke vidste om,

hvornår han havde filmet, da han havde været meget beruset. T kendte kun til optagelsen, da hans kæreste havde nævnt det overfor ham. T kunne heller ikke huske at have stukket sine fingre ind i F1 s skede.

Det er rettens opfattelse, at T ikke selv vidste om, hvorvidt han havde filmet eller ej, grundet beruselse.

F1 har ikke afgivet konkret forklaring i dette forhold.

V1 har ikke afgivet konkret forklaring i dette forhold.

Retten har ikke set børnepornografisk film af F1, som i følge anklageskriftet er blevet kategoriseret til kategori 2, som T angiveligt havde optaget fra sin egen mobiltelefon, hvorfor retten ikke kan fastslå om, hvorvidt den omhandlede film er af kategori 2.

Det er ikke kommet frem af bevisførelsen om, hvorvidt politiet havde foretaget udlæsning fra T's mobiltelefon.

Retten tillægger ikke V2 s forklaring betydning for sagens afgørelse.

Eksistensen af børnepornografisk film, støttes ikke af bevisførelsen.

Retten finder det ikke bevist, at T har gjort sig skyldig i den rejste tiltale.

Retten frifinder T for overtrædelse af kriminallovens nugældende § 77, stk. 2, jf. dagældende § 77, stk. 1, nr. 3, og § 85, stk.2 – voldtægt af et barn under 12 år samt besiddelse af børnepornografisk film, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 3:

T har nægtet sig skyldig.

T har forklaret, at han ikke kunne huske særlig meget fra hændelsen, da han havde været meget alkoholiseret i september måned. T har aldrig fastholdt F1, og kunne ikke tvinge nogen.

F1 har ikke afgivet konkret forklaring i dette forhold.

V1 har ikke afgivet konkret forklaring i dette forhold.

Retten tillægger ikke V2's forklaring betydning for sagens afgørelse.

Retten finder det ikke bevist, at T har gjort sig skyldig i den rejste tiltale.

Retten frifinder T for overtrædelse af kriminallovens nugældende § 77, stk. 2, jf. dagældende § 77, stk. 1, nr. 3 – voldtægt af et barn under 12 år, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 4:

T har nægtet sig skyldig.

T har forklaret, at F2 er hans kusine. Hændelsen var foregået, mens T var beruset, og det var derfor at han ikke kunne huske, hvad der var foregået. T kunne huske at kigge ned på sin mobiltelefon. T og hans kæreste havde set optagelsen i hans mobil, men T kunne ikke huske indholdet af optagelsen. Da T blev foreholdt sin forklaring, som han har afgivet den 11. juli 2023 til politiet, bekræftede han at have forklaret, at det var sket sidste år, hvor T havde ændret datoerne. T havde igen været ude og drikke, hvor han havde fået blackout. Det var igen T's kæreste, der havde opdaget filmen på T's telefon, og havde spurgt ham om, hvis underbukser man kunne se i filmen. T svarede sin kæreste på dette tidspunkt, at han ikke vidste det. Kæresten havde sagt, at det vidste T godt, hvor hun herefter nævnte F2.

F2 har forklaret, at T er hendes kusines bror, som hun næsten ikke har kontakt med. T var gået hen til F2, hvorefter han forsøgte at kysse hende. T plejede også at skrive til F2 om, at hun skulle komme, men F2 plejede at ignorere hans henvendelser.

Retten har ikke set børnepornografisk film af F2, som i følge anklageskriftet er blevet kategoriseret til kategori 2, som T angiveligt havde optaget fra sin egen mobiltelefon, hvorfor retten ikke kan fastslå om, hvorvidt den omhandlede film er af kategori 2.

Det er ikke kommet frem af bevisførelsen om, hvorvidt politiet havde foretaget udlæsning fra T's mobiltelefon.

Retten tillægger ikke V2's forklaring betydning for sagens afgørelse.

Eksistensen af børnepornografisk film, støttes ikke af bevisførelsen.

Det er heller ikke kommet frem, at T havde voldtaget F2, derimod er det kommet frem af bevisførelsen, at T havde forsøgt at kysse F2 på et ukendt tidspunkt, hvorfor retten henfører tiltalen til forsøg på blufærdighedskrænkelser, jf. kriminallovens § 84, stk. 1, jf. § 12.

Retten har ingen grundlag for at antage, at F2 på baggrund af hendes alder og tilhørsforhold til T, havde opfordret ham til at kysse hende.

Retten frifinder T for overtrædelse af kriminallovens § 85, stk. 2, som beskrevet i anklageskriftet.

Retten finder T skyldig for overtrædelse af kriminallovens § 84, stk. 1, jf. § 12.

Forhold 5:

T har nægtet sig skyldig.

T har forklaret, at F3 er hans ekskærestes søster. T havde været beruset og havde fået black-out, hvorfor han ikke kunne huske noget fra hændelsen. T havde fået fortalt om hændelsen fra F3's storesøster.

F3 har forklaret, at T i beruset tilstand var kommet ind i F3s hjem gennem et vindue, hvorefter han fulgte efter hende inde i huset, og havde forsøgt at kysse hende, hvilket mislykkedes, da hun flygtede fra ham.

Retten har ingen grundlag for at antage, at F3 på baggrund af hendes alder og tilhørsforhold til T, havde opfordret ham til at kysse hende.

Retten finder det bevist, at T har gjort sig skyldig i den rejste tiltale, som støttes af F3's forklaring.

Retten finder T skyldig for overtrædelse af kriminallovens § 84, stk. 1, jf. § 12 – forsøg på blufærdighedskrænkelser, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 6 og 7:

T har nægtet sig skyldig, da han intet huskede fra hændelsen.

Det er ikke kommet frem på en anden måde af bevisførelsen, udover fotos, at T havde begået husfredskrænkelser og tingsbeskadigelser.

Retten finder det ikke bevist, at T har gjort sig skyldig i den rejste tiltale.

Retten frifinder T for overtrædelse af kriminallovens § 96, stk. 1, nr. 1 og § 113 – husfredskrænkelser og tingsbeskadigelse, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 8:

T har nægtet sig skyldig.

T har forklaret, F4 er hans moster, som nogle gange overnatter hos hans mor, hvor han også selv bor. T kunne ikke huske at have befølt F4, og have trukket hendes trusser ned, da det var længe siden. T's mor, eller en anden person, havde fortalt ham om hændelsen. T var kommet i tanke om hændelsen, mens han var tilbageholdt, men kunne ikke huske om, hvornår hændelsen havde fundet sted.

F4 har forklaret, at T og hende havde haft tæt kontakt til hinanden i 2015 og 2016. F4 skulle overnatte sammen med X1 hos F4's storesøster. F4 og X1 gik i seng for at sove, efter F4's storesøster var gået. Da F4 våggede op, var hendes trusser blevet trukket ned. F4 kunne mærke at blive befølt. Da hun kiggede, kunne hun se T, hvilket var personen, som befølte hende i kussen, mens hendes trusser var trukket ned. T holdt op med at beføle F4, da hun vågnede, hvorefter F4 trak sine trusser op igen.

Retten har ingen grundlag for at antage, at F4 på baggrund af hendes alder og tilhørsforhold til T, havde opfordret ham til at trække hendes trusser ned og beføle hende i skridtet, mens hun sov.

Retten finder det bevist, at T har gjort sig skyldig i den rejste tiltale, som støttes af F4's forklaring.

Retten finder T skyldig for overtrædelse af kriminallovens § 84, stk. 1 – blufærdighedskrænkelser, som beskrevet i anklageskriftet.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om voldtægt af et barn, forsøg på blufærdighedskrænkelser, fuldbyrdet blufærdighedskrænkelser, som udgangspunkt som ubetinget anbringelse i anstalt.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal tillægges til den skærpende retning, at T er blevet fundet skyldig for at have voldtaget F1 i 1 tilfælde, mens

hun kun var 9 år. F1 var T's bedstemors plejebarn. T havde derfor en nærfamilierolle i forhold til F1 på gerningstidspunktet. Overgrebet havde fundet sted, da F1 blev passet af T og V2. F1 kunne umuligt have følt sig tryk at være i nærheden af T, idet han havde misbrugt hende seksuelt. F1 led derfor af ekstremt trauma, da T begik seksuelt overgrebet på hende, hvilket også kunne mærkes, da F1 blev undersøgt af lægen, idet hun reagerede voldsomt, hvorfor lægen afbrød undersøgelse af hende. F1 havde meget svært ved at holde sig sammen under videoafhøringen. F1's barndom var blevet revet i stykker på grund af seksuelle overgreb, som T begik mod hende.

T er blevet fundet skyldig for at have forsøgt at krænke F3's blufærdighed, som på gerningstidspunktet kun var 14 år. F3 er T's ekskærestes lillesøster.

T er også blevet fundet skyldig for at have krænket F4's blufærdighed, som på gerningstidspunktet kun var 9-10 år. T var F4's nevø. T havde derfor en nærfamilierolle i forhold til F4 på gerningstidspunktet.

Retten finder ingen formildende omstændigheder i sagen, selvom T havde anmeldt sig selv til politiet i nogle af forholdene, jf. kriminallovens § 123, stk. 1, nr. 8.

Af distriktslægeerklæringen af 8. april 2023 fremgår der blandt andet, at T følte sig tiltrukket af børn, og at han kunne undertrykke sine trang til seksuelle handlinger hos børn, havde T erkendt at det ikke altid lykkedes. T havde på intet tidspunkt, under samtalen med lægen, synligt været emotionelt berørt af sine handlinger, og havde forsøgt at undgå at tale om sine gerninger, ved at han blandt andet ændrede samtalen til, at der blev holdt fælles bøn for ham i pinsekirken. Distriktslægen havde vurderet, at det ikke var nødvendigt med yderligere mentalobservation af T, dog såfremt man ønskede nærmere belysning af T's seksuelle orientering og eventuelle risiko for gentagelse, må dette afklares ved observation af T på en psykiatrisk afdeling.

Der foreligger ikke mentalerklæring i sagen.

Retten finder det dybt bekymrende, at T havde begået sædelighedslovovertrædelser mod børn under 15 år, og havde udtalt at han følte sig tiltrukket af børn. Selvom T ikke ses tidligere foranstaltet for lige artet lovovertrædelser, finder retten det nødvendigt at idømme T ubetinget anbringelse i anstalt i 2 år og 6 måneder, for at forebygge yderligere lovovertrædelser.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens nugældende § 77, stk. 2, jf. dagældende § 77, stk. 1, nr. 3, nugældende § 77, stk. 1, § 84, stk. 1, jf. § 12, § 84, stk. 1 og derfor som anbringelse i anstalt i 2 år og 6 måneder år, jf. kriminallovens § 146.

Retten tager påstanden om tort godtgørelse til følge som nedenfor bestemt.

Retten har ved fastsættelse af tort godtgørelse lagt vægt på, hvad angår F1, at hun kun var 9 år, da T voldtog hende, samt deres tilhørsforhold til hinanden og grovheden af hændelsen.

T frifindes for påstanden om tort godtgørelse, hvad angår F2, efter konkret vurdering.

Retten har ved fastsættelse af tort godtgørelse lagt vægt på, hvad angår F3, at hun kun var 14 år, da T forsøgte at krænke F3's blufærdighed, samt deres tilhørsforhold til hinanden og grovheden af hændelsen.

Retten har ved fastsættelse af tort godtgørelse lagt vægt på, hvad angår F4, at hun kun var 9-10 år, da T krænke F4's blufærdighed, samt deres tilhørsforhold til hinanden og grovheden af hændelsen.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes anbringelse i anstalt i 2 år og 6 måneder.

T skal inden 4 uger betale 60.000 kr. i tort godtgørelse til F1.

T skal inden 4 uger betale 7.000 kr. i tort godtgørelse til F3

T skal inden 4 uger betale 15.000 kr. i tort godtgørelse til F4

Tort godtgørelserne forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Stine Dana Lyng
Midlertidig kredsdommer

Den 21. september 2023 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen.

Midlertidig kredsdommer Stine Dana Lyngbe behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1154/2023

Politiets nr. 5516-97351-00076-23

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 2001

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet i **forhold 1**, at han kendte F1. F1 er tiltaltes bedstemors plejedatter, som bor hos tiltaltes bedstemor. F1 havde været plejebarn siden hun var 1 - 2 år, og det var derfor tiltalte havde kendt hende siden hun var lille. Tiltalte plejede at hjælpe F1 med hendes lektier, efter hun var blevet en skolepige. Tiltalte havde også nogle gange passet F1. Tiltalte plejede at sove hjemme hos sin mor, også når F1 var hos tiltaltes mor. Tiltalte bor hos sin mor.

Adspurgt om hvad der skete tidlig morgen den 25. marts 2023, forklarede tiltalte, at han havde drukket meget alkohol, og at derfor ikke huskede særlig meget fra denne dag. Hændelsen var foregået om lørdagen, og tiltalte havde anmeldt sig selv til politiet om mandagen. Tiltalte havde anmeldt sig selv til politiet, da han ikke kunne lide hændelsen. Tiltalte havde anmeldt at have befølt F1. Tiltalte kunne ikke styre sig på grund af beruselse. Tiltalte havde anmeldt sig selv til politiet, mens han huskede hændelsen. Tiltalte huskede ikke særlig meget fra hændelsen, og vidste derfor ikke om, hvad kunne sige om hændelsen.

Adspurgt om hvad tiltalte huskede, forklarede tiltalte, at han huskede meget begrænset fra hændelsen.

Tiltalte forklarede, at han kun havde stukket en finger op i F1's skede ude på WC'et. Der skete heller ikke andet. Tiltalte huskede ikke om F1 befølte tiltaltes penis, mens de var i stuen.

Tiltalte forklarede, at han havde røget meget hash, da han var yngre, og var det derfor han havde begrænset hukommelse.

Adspurgt om hvad han huskede fra fremstillingen, forklarede tiltalte, at han ikke huskede særlig meget fra fremstillingen, og huskede heller ikke om, hvad han havde forklaret under fremstillingen. Det var hårdt at være tilbageholdt.

Tiltalte blev foreholdt, at han ifølge retsbog af 28. marts 2023 fra fremstillingen, bilag G-7, side 2, 4. afsnit: "T forklarede på grønlandsk vedrørende forhold 1, blandt andet at han ikke rigtigt husker episoderne, fordi han i forbindelse med at have forsøgt selvmord i februar måned har fået en mindre hjerneskade."

Tiltalte bekræftede, at han har forklaret sådan.

Tiltalte forklarede, at han 1 måned tidligere havde forsøgt at tage sit eget liv. Tiltalte havde røget hash og sniffet lighter, og havde derfor svært ved at huske ting.

Tiltalte blev foreholdt, at han ifølge retsbog af 28. marts 2023 fra fremstillingen, bilag G-7, side 2, 5. afsnit: "T forklarede på grønlandsk vedrørende forhold 2, blandt andet at den 25. marts 2023, skete der det at han fik et flashback, og følte at han havde ingen steder at henvende sig igen, han kunne ikke gøre andet så det var det han gjorde mod pigen. Befølte hende og sagde til hende hvad hun skulle gøre og hun gav samtykke til de ting han gjorde mod hende og som han bad hende om at gøre mod ham."

Tiltalte kunne ikke huske at han have forklaret sådan.

Tiltalte blev foreholdt, at han ifølge retsbog af 28. marts 2023 fra fremstillingen, bilag G-7, side 2, 6. afsnit, at skulle have forklaret: "Inde i stuen, der havde T set film mens børnene sov, pigen var vågnet og lagt sig hen mod ham, og han havde mørke tanker og havde ingen at snakke med og var startet med at beføle hende inde under hendes tøj, og puttet sin penis i munden på hende."

Tiltalte kunne ikke huske at han have forklaret sådan.

Tiltalte forklarede, at han ikke kunne huske noget fra det første retsmøde. Tiltalte kunne ikke huske sin forklaring til politiet. Tiltalte kunne kun huske, da han anmeldte sig selv til politiet.

Adspurgt om forklaringen i retten, som var skrevet ned i retsbogen, var hans egen forklaring, eller om det var retten der selv havde skrevet ned, forklarede tiltalte, at han ikke kunne svare på spørgsmålet.

[...]

Adspurgt om tiltalte havde befølt F1 i stuen og om skete et eller andet på WC'et, bekræftede tiltalte, at det var korrekt. Tiltalte huskede dog ikke andet, men huskede da han anmeldte sig selv til politiet.

Tiltalte blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 11. april 2023, bilag C-1, side 2, delvis af 4. afsnit, over for politiet skulle have forklaret, at "Forurettede, F1, vågnede da fjernsynet blev tændt, hvorefter afhørte tog hende med hen i stolen, hvor det første overgreb fandt sted. Afhørte forklarede, at imens de sad i stolen, befølte han forurettede i tissekonen med sine fingre. Afhørte forklarede, at forurettede kun var iført trusser. Imens forurettede sad ovenpå afhørte, fik han hende til at holde ham om tissemanden imens hun skulle flytte hånden op og ned."

Tiltalte kunne ikke huske at have forklaret sådan.

Tiltalte blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 11. april 2023, bilag C-1, side 3, 1. afsnit, over for politiet skulle have forklaret, at "cirka 30 minutter senere, gik afhørte på toilettet, hvor han tog forurettede, F1, med sig. Imens afhørte sad på toilettet, befølte han forurettede i skridtet ved at stikke sine fingre ind i hendes tissekone."

Tiltalte kunne ikke huske at have forklaret sådan.

Forklaringen blev gengivet på dansk. T vedstod forklaringen.

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet i **forhold 8**, at F4 var tiltaltes moster. Tiltalte kunne ikke huske at have befølt F4, da der var gået lang tid.

Adspurgt forklarede tiltalte, at F4 plejede at overnatte hos tiltaltes mor. Tiltalte kunne ikke huske om, hvor ofte F4 overnattede hos tiltaltes mor. Tiltalte kunne ikke selv huske hændelsen, men havde fået fortalt af enten sin mor eller en anden person om hændelsen. Tiltalte kunne ikke huske om, hvem der havde sagt noget til tiltalte om hændelsen, og om hvad han havde fået at vide. Tiltalte kunne ikke huske at have trukket F4's trusser ned. Tiltalte havde røget hash og drukket alkohol, siden han var 13-14-15 år. Tiltalte var kommet i tanke om hændelsen, mens han var tilbageholdt, men kunne ikke huske om, hvornår hændelsen havde fundet sted.

[...]

F4 forklarede på grønlandsk blandt andet i **forhold 8**, at hun ikke vidste om, hvad der skulle snakkes om i dag.

Anklager oplyste F4, at hun skulle afhøres om en hændelse, der fandt sted om sommeren i 2015 eller 2016.

Adspurgt forklarede vidnet, at tiltalte og hende havde haft tæt forhold til hinanden i 2015 og 2016, og at der var sket noget mellem tiltalte og hende. Vidnet skulle overnatte den pågældende dag hos sin storesøster. Efter vidnets storesøster var gået ud, var X1 og vidnet gået i seng for at sove. Vidnet vågnede op, og opdagede at hendes trusser var blevet trukket ned. Tiltalte opdagede vist, at vidnet vågnede, hvorefter tiltalte kiggede den anden vej.

Vidnet forklarede, at det måske var tiltalte, der havde trukket hendes trusser ned. Vidnet vågnede op af befølingen i hendes kusse. Da vidnet kiggede, så hun tiltalte. Det var tiltalte, der befølte hende.

Vidnet forklarede, at X1 sov, mens hændelsen foregik.

Adspurgt forklarede vidnet, at tiltalte satte sig ned, og at hun havde trukket sine trusser op igen. Vidnet havde været bange for at sige noget, og havde derfor ikke fortalt andre om hændelsen, da hun var lille på dette tidspunkt. Vidnet havde været bange for at der kunne ske noget. Vidnet havde først efter nogle år, og efter hun var blevet smidt ud af sin mor, anmeldt hændelsen til politiet og havde talt med politiet om hændelsen.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun tidligere havde nævnt hændelsen til sin ven og storesøster.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun havde set tiltalte, da vågnede og kiggede.

Adspurgt forklarede vidnet, at tiltalte havde været iført bukser, men at hun ikke kunne huske om, han havde været iført en trøje. Hændelsen var foregået om aftenen, mens hun sov. Vidnet kunne ikke huske om i hvilket år, hændelsen havde fundet sted. Vidnet kunne se tiltalte, og kunne mærke, at hun blive befølt.

[...]

V1 var mødt via televideo fra Tasiilaq kredsret i henhold til rettens beslutning af 19. september 2023.

V1 oplyste, at hun er bedstemor til den tiltalte i sagen. Hun blev gjort bekendt med, at hun ikke havde pligt til at afgive forklaring, og at hun, hvis hun vælger at afgive forklaring, er undergivet sædvanlig sandhedspligt og -ansvar.

V1 bad sig fritaget, jf. retsplejelovens § 144.

- - - 0 0 0 0 0 - - -

[...]

V1 blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

V1 forklarede på grønlandsk blandt andet i **forhold 1**, at hun enten var blevet ringet op, eller modtaget en SMS om lørdagen, hvor hun blev bedt om at komme hjem til hendes datter og T. Vidnet vidste ikke om, hvad der foregik. Efter ankomst til vidnets datter og T's bolig, gik vidnet ind i soveværelset, hvor V2 befandt sig.

Vidnet forklarede, at hendes plejebarn havde overnattet hos dem. Vidnets plejebarn hedder F1. F1 havde fortalt V2, at hun var blevet befølt. Vidnet holdt og beroligede F1, da hun var urolig og virkede ked af det. F1 havde ikke selv fortalt vidnet denne dag om, hvad der var sket. Vidnet havde snakket med T om hændelsen, hvorefter T erkendte overfor vidnet at have befølt F1. Efter T havde erkendt at have befølt F1, var T begyndt med at fortælle vidnet om, hvad der var sket i T's barndom.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun ikke helt kunne huske om, hvad hun havde sagt til politiet. Vidnet havde sagt til T om, at hun var nødt til at tage til politistationen. Vidnet tog med T til politiet, da T anmeldte sig selv og afgav forklaring.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun havde skrevet til T om, at han skulle tage til politistationen for at anmelde sig selv, hvorefter T svarede hende om, at han ville gøre det.

Vidnet blev foreholdt, at hun ifølge politirapport den 27. marts 2023, bilag D-3, side 4, 1. og 2. afsnit, over for politiet skulle have forklaret "Afhørte skrev en SMS til T, d.d. mandag kl. 11.00, og oplyste, hun ville tage ned på politistationen og fortælle hvad der er sket."

Vidnet kunne ikke huske at have forklaret sådan.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun tog til politistationen, og at T senere var kommet til politistationen. T ville selv forklare politiet om, hvad der var sket.

Adspurgt om F1 var blevet seksuelt misbrugt af en anden, forklarede vidnet, at hun og hendes mand var taget til Danmark, da hendes mand var syg af kræft. I skolens frikvarter, mens F1 var i skolen, var hun kommet ind i klasseværelset, som var låst. Vidnet havde ikke fået at vide fra skolen, da F1 blev udsat for noget. Vidnet vidste ikke helt om, hvad der var sket.

Vidnet blev foreholdt, at hun ifølge politirapport den 27. marts 2023, bilag D-3, side 2, 3. afsnit, over for politiet skulle have forklaret "Afhørte uddybede, at grunden til hun tænkte at der omhandlede noget seksuelt, var fordi at det ikke ville være 1. gang at F1 var blevet misbrugt. I 2021 havde en dreng fra omkring 10. klasse, misbrugt F1."

Vidnet bekræftede, at hun har forklaret sådan.

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet i **forhold 2**, at han havde slettet den og at han ikke kunne huske særlig meget. Tiltalte havde været beruset, og var midt i sin black-out, da han filmede. Tiltalte vidste ikke om i hvilket tidspunkt havde han filmet, og vidste heller ikke om i hvor lang tid, han havde filmen.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke kunne huske at have stukket sin fingre ind i F1's skede.

Adspurgt om hvilken film tiltalte havde slettet, svarede tiltalte, den har jeg slettet. Tiltalte havde ikke set filmen, og vidste derfor ikke om, hvad filmen handlede om. Tiltalte vidste heller ikke om, hvornår han havde slettet filmen. Tiltaltes kæreste havde tjekket hans mobil, ellers havde spillet på tiltaltes mobil. Det var der, at tiltaltes kæreste havde sagt det til tiltalte, hvorefter han slettede filmen.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke kunne huske om, hvad hans kæreste sagde til ham.

Adspurgt om hvordan tiltalte vidste om hvilken film der er tale om, svarede tiltalte, at han havde læst anklageskriftet. Der er 2 film i følge anklageskriftet. Tiltalte havde først slettet den ene, og den anden senere.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke huskede indholdet af filmene, da han var beruset og da han havde slettet filmene i sidste år.

Tiltalte blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 11. april 2023, bilag C-1, side 3, 4. afsnit, over for politiet skulle have forklaret: "Afhørte oplyste, at han sidste år i 2022, optog video af forurettede på sin mobiltelefon, hvor han stak en finger op i hendes tissekone. Afhørte havde ikke sendt videoen til nogen, men oplyste at kæresten, vidnet, kendte til videoen, da hun ofte tjekkede afhørtes telefon, imens han sov."

Tiltalte havde ikke afgivet sådan forklaring til politiet.

Tiltalte forklarede, at hans kæreste havde sagt det i forbindelse med hun blev afhørt af politiet. Der må være fejl i rapporten. Da han blev afhørt i Tasiilaq, havde de sagt at kæresten havde sagt det.

Tiltalte blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 11. juli 2023, bilag C-2, side 6, 6., 7. og 8. afsnit, over for politiet skulle have forklaret: "Det var sidste år inden sommer, hvor afhørte havde ændret årstallet på sin Iphone til 2021, hvor han havde filmet det, hvilket han efterfølgende havde slettet. Afhørte huskede ikke den præcise dato. Afhørte havde glemt, at det var sket, men var blevet mindet om det af sin kæreste, da hun på et tidspunkt havde set filmen på hans telefon. Adspurgt hvordan at afhørte og F1 var kommet i gang med at filme, hvortil afhørte filme, hvortil afhørte forklarede, at de var alene på tidspunktet, men at afhørte ikke huskede hvordan. Afhørte filmede, at han stak det første led af sin lillefinger op i F1."

Tiltalte kunne ikke huske at have været afhørt.

Tiltalte forklarede, at han ikke rigtigt kunne huske hændelserne.

Tiltalte blev foreholdt, at han ifølge retsbog af 28. marts 2023 fra fremstillingen, bilag G-7, side 3, midten af første linje, forehold af hans forklaring til politirapporten og herefter hans stillingtagen til den afgivne forklaring til politirapporten: "Afhøringsrapport side 3, "Afhørte oplyste, at han sidste år i 2022, optog video af forurettede på sin mobiltelefon, hvor han stak en finger op i hendes tissekone. Afhørte havde ikke sendt videoen til nogen, men oplyste at kæresten, vidnet kendte til videoen, da hun ofte tjekkede afhørtes telefon, imens han sov." T har forklaret sådan til politiet, og hun havde bedt ham om at slette videoerne og det gjorde han med det samme. T bekræfter at have optaget videoer af F1 hvor han fik hende til at gøre de ting."

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet i **forhold 3**, at han troede eller regnede med at han havde været meget alkoholiseret i september måned. Tiltalte drak hver weekend omkring september måned. Tiltalte kunne derfor ikke huske ret meget fra hændelsen Tiltalte kunne heller ikke huske om, hvor hændelsen foregik. Tiltalte drak også næsten hver weekend i 2020 og 2021.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han aldrig havde fastholdt F1, og kunne ikke tvinge nogen.

Forklaringen blev gengivet på dansk. T vedstod forklaringen.

T forklarede på grønlandsk blandt andet i **forhold 4**, at F2 er tiltaltes søsters kusine. Tiltalte forklarede, at hændelsen var foregået, mens han var fuld. Tiltalte og hans kæreste havde set filmen, men huskede ikke indholdet af filmen.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke kunne huske noget fra denne dag. Tiltalte kunne huske at holde på sin mobil og kigge på den. Tiltalte fik blackout, og kom til sig selv igen, hvorefter han fik blackout igen. Tiltalte vidste ikke helt om, hvad der var sket. Tiltalte havde været alkoholiseret, og havde tænkt sig at tage sit eget liv.

Tiltalte blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 11. april 2022, bilag C-1, side 3. 4. sidste afsnit, over for politiet skulle have forklaret: "Afhørte oplyste, at han i 2021, optog en video på sin mobiltelefon, hvor hans lillesøsters kusine, F2, var på. Afhørte havde filmet at han stak sin lillefinger op i F2's tissekone og havde filmet ind i åbningen af tissekonen."

Tiltalte kunne ikke huske, da han blev afhørt af Tasiilaq politi. Det var meget hårdt at anmelde sig selv.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han havde anmeldt sig selv til politiet denne dag, og at han alene havde anmeldt hændelsen i anklageskriftets forhold 1. De andre forhold var kommet lidt senere. Tiltalte havde anmeldt sig selv om mandagen, og var blevet afhørt til de andre forhold senere. Tiltalte kunne dog ikke huske at blive afhørt i forbindelse med sin selv anmeldelse.

Tiltalte blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 11. juli 2023, bilag C-2, side 7, sidste afsnit og side 8, 1. afsnit, over for politiet skulle have forklaret: "Afhørte forklarede, at det var sket sidste år, hvor afhørte havde gjort det sammen med at ændre datoerne. Afhørte havde igen været ude og drikke, hvor han havde fået black out. Det var igen afhørtes kæreste, der havde opdaget filmen på afhørtes telefon, hvor hun havde spurgt til, hvis underbukser man kunne se på filmen. Afhørte svarede på tidspunktet, at det vidste han ikke. Kæresten sagde, det ved du godt, hvor hun nævnte F2's navn, hvorefter afhørte slettede videoen."

Tiltalte bekræftede at have forklaret sådan.

Tiltalte forklarede, at han ikke finder det nødvendigt at lyve. Tiltalte sidder nu i retten, og det er vigtigt for tiltalte at ikke lyve.

Forklaringen blev gengivet på dansk. T vedstod forklaringen.

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet i **forhold 5, 6 og 7**, at F3 er ekskærestens søster. Tiltalte vidste at de i 2020 boede på [...].

Tiltalte forklarede, at F3's storesøster havde forklaret tiltalte om hændelsen. Tiltalte havde været midt i sin blackout, da han var på stedet. Tiltalte vidste ikke om, hvordan han var kommet ind. Tiltalte troede ellers ikke på det. Tiltalte var taget til adressen om natten for at se om, hvad der var sket.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han havde forsøgt at kysse F3 midt i sin blackout. Tiltalte plejede ikke at kunne styre sig selv. Tiltalte vidste derfor ikke om hvad der var sket.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke kunne huske at have forsøgt at kysse F3. F3's stedfar havde ringet til tiltalte, nogle dage efter hændelsen. F3's stedfar havde været sur, men tiltalte vidste ikke om hvad der var sket.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han intet havde haft kendskab til hændelsen, da F3's stedfar ringede til tiltalte. Tiltalte kunne ikke huske om hvad F3's stedfar havde sagt. F3's stedfar havde fortalt tiltalte, det samme som F3 havde fortalt sin stedfar. F3's stedfar havde fortalt tiltalte om, at tiltalte havde forsøgt at kysse F3.

Tiltalte forklarede, at der var 2 sager i følge anklageskriftet med 1 - 2 måneders mellemrum, selvom hændelserne var foregået på samme tidspunkt.

Tiltalte forklarede, at forhold 5, 6 og 7, var foregået på samme dag. Tiltalte var taget til stedet for at se på ruden. Der var mørkt, men tiltalte kunne se ruden på WC'et ikke var blevet ødelagt, dog var ruden til soveværelset blevet ødelagt. Tiltalte vidste ikke om, hvem der boede inde på værelset.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han var blevet rigtig bange, da F3's stedfar kontaktede tiltalte. Tiltalte kunne ikke glemme, at han var blevet kontaktet. Tiltalte vidste ikke om, hændelsen havde fundet sted, altså om det var rigtig eller ej.

Adspurgt om hvordan tiltalte vidste, at de 3 forhold var foregået på samme dag, svarede tiltalte, at F3's stedfar ringede vist 2 dage efter hændelsen. Tiltalte kunne huske, da F3's stedfar ringede til ham, og truede ham. F3's stedfar havde sagt til tiltalte om, at han selv skulle anmelde sig selv til politiet, men på dette tidspunkt var politistationen lukket, måske på grund af personalemangel.

Tiltalte blev foreholdt anmeldelsesrapport af 24. juli 2023, bilag A1 i forhold 6, hvor anmeldelsesdato og klokkeslæt den 9. august 2020 kl. 14.26, og gerningsdato den 8. august 2020 kl. 06.00 blev oplyst.

Tiltalte forklarede, at han havde fået blackout denne dag, og at han derfor ikke vidste noget.

Adspurgt forklarede tiltalte, at F3's stedfar havde ringet til tiltalte, mens de holdt kaffemik. Det var omkring i året 2020, og vist om sommeren. Det kunne tiltalte ikke helt huske.

Adspurgt om hvornår F3 blev konfirmeret, svarede tiltalte, at tiltaltes lillesøster og moster var blevet konfirmeret samme dag. De blev vist konfirmeret i juni måned. Hændelsen var foregået lige inden lillesøsterens konfirmation.

Tiltalte forklarede, at F3's stedfar havde ringet til tiltalte, mens de holdt kaffemik. Tiltalte kunne ikke huske helt om, hvad F3's stedfar sagde til tiltalte, men at tiltalte var blevet truet, hvor han blev rigtig bange.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke kunne huske om, hvordan han var kommet ind. Tiltalte havde denne dag været på værtshuset sammen med forskellige venner, hvor han fik gratis øl fra personalet.

Adspurgt forklarede tiltalte, at X3 er tiltaltes ekskæreste. X3 og tiltalte snakker ikke sammen, men de var rigtig gode venner i 2020 og i dag. De var blevet ligeglade med hinanden. Tiltalte havde fået børn, og ville bruge sin tid på sine børn. X3 plejede at besøge tiltaltes børn. X3 havde været på besøg i 2 - 3 gange.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 15.53.

Stine Dana Lyng
Midlertidig kredsdommer

Den 29. september 2023 kl. 10.15 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen.

Midlertidig kredsdommer Stine Dana Lyng behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1154/2023

Politets nr. 5516-97351-00076-23

Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer [...] 2001

[...]

V2 var mødt via televideo fra retten i Hjørring i henhold til rettens beslutning af 4. august 2023.

V2 oplyste, at hun og tiltalte har et fællesbarn. Vidnet og tiltalte er dog ikke længere kærester.

Vidnet blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

V2 forklarede på grønlandsk blandt andet, at hun og tiltalte var kærester med hinanden i marts 2023, hvor de også boede sammen. Vidnet vidste godt, hvad hun skulle afgive forklaring om i dag.

Vidnet forklarede, at tiltalte lørdag den 25. marts 2023 var kommet hjem tidlig morgen omkring klokken 6. Vidnet havde sagt til tiltalte, at han ikke skulle sove, da det var hans egen skyld at være ude i byen. Vidnet ville hvile sig. Cirka klokken 7 vågnede vidnets datter, hvorefter vidnet tog datteren hen til tiltalte. Vidnet havde sagt til tiltalte, at han ikke måtte falde i søvn, da det var hans egen skyld. De ældste børn vågnede lidt efter klokken 7. Vidnet så tiltaltes bedstemors plejebørn, som var på stedet. Da vidnet ville sove, blev vidnets datter passet af tiltaltes bedstemors næstældste drengeplejebarn, men kort tid efter bankede drengen på døren. Da vidnet åbnede døren, så så hun sin datter, som græd. Vidnet spurgte drengen om, hvor tiltalte var henne. Drengen sagde til vidnet om, at han ikke vidste om, hvor tiltalte var henne, og at han måske var på WC. Vidnet havde sagt "asa", mens hun lå på sengen. Vidnet kunne høre tiltalte inde på WC'et. Vidnet stod op og bankede på døren til WC'et, og sagde "asa". Vidnets yngste datter var blevet ved med at græde.

Adspurgt om datteren havde et navn, svarede vidnet, at datteren endnu ikke var blevet døbt.

Vidnet forklarede, at drengen bankede på døren til WC'et, hvilket vidnet også gjorde to gange, hvorefter tiltalte sagde "hæ". Da vidnet bankede på døren for tredje gang, havde F1 åbnet døren og sagde "hæ".

Adspurgt forklarede vidnet, at hun var blevet overrasket, og havde spurgt F1 om, hvorfor hun var inde på WC'et sammen med tiltalte. Vidnet havde spurgt F1 flere gange. Vidnet havde derefter spurgt tiltalte om, hvorfor han var inde på WC'et sammen med F1. F1 svarede ikke på vidnets spørgsmål, og havde i stedet løftet sine skuldre. Tiltalte havde herefter sagt til vidnet om, at F1 selv var kommet.

Adspurgt forklarede vidnet, at både tiltalte og F1 havde ikke sagt noget om, hvad der var sket inde på WC'et, selvom vidnet havde spurgt dem flere gange. Vidnet tog tilbage til soveværelset, og satte sig på sengen og ventede på, at F1 skulle komme.

Adspurgt forklarede vidnet, at F1 var kommet hen til vidnet, da hun bad hende om at komme. Vidnet havde sagt til F1 om, at de skulle snakke sammen, hvorefter vidnet lukkede døren. Vidnet spurgt F1 igen om, hvorfor hun var inde på WC'et sammen med tiltalte, men F1 ville ikke rigtig svare. Vidnet spurgt F1 igen, hvorefter hun sagde til F1, at hun bare ville hjælpe hende. F1 sagde pludselig til vidnet 'noget der gjorde ondt'. Vidnet spurgt F1 om hvad 'noget der gjorde ondt' var. F1 rørte herefter på sin tissekone. Vidnet kom i tanker om, at tiltalte havde filmet, da han stak sin lillefinger ind i F1's skede, hvorefter vidnet spurgt F1 om, tiltalte havde stukket sin lillefinger op i hendes skede. Vidnet spurgt F1 om, hun ikke kunne fortælle hende om, hvad der var sket.

Adspurgt forklarede, at hun havde vist F1 sin lillefinger, da hun selv nævnte tiltaltes lillefinger, før F1 havde sagt noget.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun havde spurgt F1 om, tiltalte havde stukket sin lillefinger op i hende skede, hvorefter hun svarede ja. Vidnet havde herefter spurgt F1 om, hun kunne fortælle hende om, hvad der var sket. F1 havde sagt til vidnet, at tiltalte plejede at bede hende om at komme ud til WC'et. Vidnet havde spurgt F1 flere gange om, det var noget som tiltalte havde gjort længe og om, hvor mange gange hun havde været inde på WC'et sammen med tiltalte, men F1 svarede ikke helt.

Vidnet forklarede, at tiltalte var kommet og havde spurgt efter sine shorts, hvorefter vidnet sagde til tiltalte, at han selv skulle finde dem. Vidnet spurgt tiltalte om, hvorfor han var inde på WC'et sammen med F1. Tiltalte havde svaret vidnet, at F1 selv var kommet. Vidnet havde herefter sagt til tiltalte om, at hver gang hun skulle på WC'et, var døren altid låst, og at han plejede at spørge om, hvem der bankede på døren og hvorfor.

Adspurgt forklarede vidnet, at tiltalte alene havde sagt til vidnet om, at F1 selv var kommet.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun havde set filmen i tiltaltes mobil, men huskede ikke datoen for hvornår hun havde set filmen. Vidnet havde i filmen set, da tiltalte stak sin lillefinger ind i F1's skede. Vidnet havde spurgt tiltalte om, hvad han skulle med filmen. Vidnet havde også sagt til tiltalte, at F1 ikke skulle behandles sådan, samt at hun var et plejebarn. Tiltalte svarede vist, at han ikke vidste det. En dag, da vidnet ville gense filmen, havde tiltalte slettet filmen.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun alene havde set en film om F1.

Adspurgt om hun kunne huske at have set en film om F2, forklarede vidnet, at tiltalte vist havde taget billeder af hende eller havde filmet hende, mens tiltalte befølte hende i hendes kusse. Vidnet havde også set denne film.

Adspurgt forklarede vidnet, at F2 var tiltaltes lillesøsters kusine. Tiltalte havde filmet, da han befølte hende i hendes kusse, mens hun sov. Begge film varede under 1 minut.

Adspurgt om hvordan hun kunne se, at det var F1, der var i filmen, forklarede vidnet, at hun kunne genkende F1s stemme, og at man kunne høre på F1 at det gjorde ondt på hende. Vidnet kunne se i filmen, at det var F1, men kunne genkende hendes stemme, da hun sagde "av".

Adspurgt om, hvordan vidnet vidste, at F2 var i filmen, forklarede vidnet, at hun havde set filmen, dagen efter om aftenen. Vidnet vidste, at tiltalte ikke kunne finde på at beføle sin lillesøster. Vidnet kunne også se i filmen, hvordan personerne lå henne og kunne noget af personen.

Vidnet blev foreholdt, at hun ifølge politirapport den 27. marts 2023, bilag D-2, forhold 1, side 2, sidste afsnit, over for politiet skulle have forklaret: "afhørte forklarede, at hun troede på, forurettedes udtalelser, da afhørte tidligere havde set en video på sigtedes mobiltelefon, hvor han havde filmet, at han havde stukket sin lillefinger op i tissekonen på forurettede. Afhørte forklarede også, at optagelsen muligvis var filmet på, sigtedes gamle mobiltelefon i 2021."

Vidnet bekræftede, at hun har forklaret sådan.

Adspurgt forklarede vidnet, at så vidt hun kunne huske, at det var sådan hun havde forklaret. Vidnet havde set filmen for cirka 2 år siden. Årene går så hurtigt, og der er så mange ting man skal huske og gøre.

Forklaringen blev gengivet på grønlandsk. V2 vedstod forklaringen.

[...]

T forklarede på grønlandsk i forhold 3, at han ikke kunne huske noget fra denne dag.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke kunne huske om F1 kyssede hans penis.

Tiltalte blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 27. marts 2023, bilag C-1, side 3, 2. afsnit, over for politiet skulle have forklaret: "For ca. 6 mdr. siden fik afhørte, forurettede til at kysse sin tissemand på ovenstående adresse, imens de opholdt sig i stuen alene".

Tiltalte kunne ikke huske at have forklaret sådan.

Tiltalte blev foreholdt, at han ifølge retsbogen af den 28. marts 2023, bilag G-7, side 2, sidste afsnit og side 3, 1. - 3. afsnit, at have forklaret: "Afhøringsrapport side 3, afsnit 2: *"For ca. 6 mdr. siden fik afhørte, forurettede til at kysse sin tissemand på ovenstående adresse, imens de opholdt sig i stuen alene."* T oplyser at det er rigtigt at han har forklaret sådan til politiet i går. Det er også sådan det er foregået. T forklarer at F1 har kysset hans penis dengang og han lejede med hendes vagina dengang for ca. 6 måneder siden"

Tiltalte kunne ikke huske at have forklaret sådan.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 16.31.

Stine Dana Lyngé

Midlertidig kredsdommer