

# RETTEEN I SVENDBORG

## DOM

afsagt den 17. april 2019

Rettens nr. R2-42/2019

Politiets nr. 2300-71289-00002-18

Anklagemyndigheden

mod

T2

...,

T3

...,

T1

... og

T4

...

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 2. januar 2019.

T2, T3, T1, og T4 er tiltalt for

1.

T2

T3

T4

T1

**straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1 - for så vidt angår tiltalte T2, T3 og T4 jf. stk. 3 - jf. våbenlovens § 1, nr. 1 og nr. 3,**

ved at tiltalte T2 gennem en ikke nærmere præciseret periode indtil den 1. oktober 2018, under særligt skærpende omstændigheder, på sin bopæl ... A-by, var i besiddelse af et haglgevær mrk. Beretta, samt 15 patroner der kunne affyres i geværet, ligesom de tiltalte T2, T3 og T4 indgik aftale om, at nævnte haglgevær med tilhørende ammunition, ad offentlig vej skulle transporteres bort fra stedet til et andet skjulested, hvorefter T3 og T4 i perioden mellem den 1. oktober og den 4. oktober 2018, under særligt skærpende omstændigheder og på offentligt tilgængeligt sted, transportererede haglgevær med tilhørende ammunition fra ... i A-by til tiltalte T1s bopæl, adresse 1 i B-by, hvor haglgevær og ammunition, efter fælles forståelse og aftale med tiltalte T1, under særligt skærpende omstændigheder, blev opbevaret frit tilgængeligt under en seng i et soveværelse indtil den 4. oktober 2018 kl. 23.18, hvor politiet tog effekterne i bevaring.

2.

[udgår]

3.  
[udgår]

4.  
[udgår]

5.  
[udgår]

6.  
[udgår]

7.  
[udgår]

8.  
[udgår]

9.  
[udgår]

10.  
[udgår]

11.  
[udgår]

12.  
[udgår]

13.  
[udgår]

14.  
[udgår]

15.  
[udgår]

16.  
[udgår]

17.  
[udgår]

18.  
[udgår]

19.  
[udgår]

20.  
[udgår]

21.  
[udgår]

22.  
[udgår]

23.

[T4 udgår]

*T1*

**hæleri efter straffelovens § 290, stk. 1,**

ved i perioden mellem den 25. september 2018 og den 4. oktober 2018 uberettiget at have modtaget og opbevaret en Fritz Hansen stol, hidrørende fra indbrudstyveri begået mellem den 19.-25. september 2018 på adresse 1 i E-by, selv om tiltalte vidste eller bestemt formodede, at de stammede fra en strafbar lovovertrædelse.

24.  
[udgår]

25.

[T4 udgår]

T1

**hæleri efter straffelovens § 290, stk. 1,**

ved den 4. oktober 2018 på et ikke nærmere angivet tidspunkt, i forening, efter forudgående aftale eller efter fælles forståelse eller stiltiende accept med T4, uberettiget at have opbevaret 1 PH lampe, hidrørende fra indbrudstyveri begået mellem den 4. oktober på adresse 3 i

D-by, på bopælen, ... i B-by, og at have tilladt T4 at oprette en salgsannonce via tiltaltes facebookprofil, hvor lampen blev sat til salg, selv om tiltalte vidste eller bestemt formodede, at den hidrørte fra en strafbar lovovertrædelse.

26.

[udgår]

27.

[udgår]

28.

[udgår]

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har, jf. straffelovens § 75, stk. 2, påstået konfiskation af

- Det i forhold 1 nævnte haggevær samt ammunition
- Den i forhold 24 nævnte amfetamin
- Den i forhold 27 nævnte peberspray
- De i forhold 28 nævnte patroner samt en machete
- De i forhold 26 a-h nævnte effekter
- 1 stk. koben (kst 126)
- 3 stk. digitalvægte (kst 127)

...

Tiltalte T1 har nægtet sig skyldig i forhold 1, 23 og 25.

...

**Sagens oplysninger**

Forhold 1

**Tiltalte T2** har forklaret, at han har boet 2 år på .... Han og T3 havde den 2. oktober været kærester i ca. 1½ år.

Han erkendte at have været i besiddelse af våbnet. Han vil ikke udtale sig om, hvem eller hvordan han fik våbnet. Han fik det, mens han boede på .... Der kom en person med våbnet til ham. Han fik våbnet, idet personen skyldte ham penge. Vedkommende havde ikke tilknytning til rocker- bandemiljøet. Det blev leveret i en sort pose, og der lå nogle patroner nede i posen. Han proppede våbnet ind i et hemmeligt rum i køkkenet ved siden af køkkenskabet. Han har set ned i posen, og at våbnet var skilt i 3 dele. Han har ikke rørt ved det. Våbnet skulle ikke have været solgt, men blot have stået hos ham. T3 kendte ikke til, at han havde våbnet. Hans kendskab til våben stammer fra, at han har forsøgt at tage jagttegn.

Da politiet ransagede hos ham den 25. september 2018, var han på arbejde i København. Weekenden efter tog han og T3 ud på en campingplads. Han fortalte T3 om det hemmelige rum, og at våbnet skulle væk. Det skulle væk, da de skulle flytte fra ejendommen. Han kom ikke med noget forslag om, hvem der skulle hjælpe til. T3 spurgte ikke nærmere ind til det.

Han kontaktede T4 og overtalte T4 til at hjælpe med at få våbnet væk og gemme det et sted. Han fortalte ikke T4, hvor våbnet stammede fra eller om patronerne. Han sagde til T4, at han skulle tage den sorte pose. De talte ikke mere om, hvad der skulle ske.

Han forklarede, at han ikke har tilknytning til rocker- eller bandegrupperinger.

Han vidste ikke, om våbnet var virksomt, og han har ikke prøveskudt med det. Han har ingen idé om, hvor gammelt det er.

Han og T3 skulle flytte. I september 2018 arbejdede han på hverdage fra mandag-fredag på Sjælland som rør lægger.

...

Vedrørende forhold 3, 5, 6-8, 12, 14-17, 19-20, 22 og 23

Han forklarede, at han ikke vil sige, hvem han har fået leveret effekterne af. Han kan erkende sig skyldig i hæleri.

Forevist fotomappe, forhold 22, bilag 13 (side 1.002), forklarede han, at det ikke er ham, der han skrevet sedlen. Den lå i hans soveværelse skulle gives videre til en anden. Sedlen drejede sig om indbrud.

Han kan ikke forklare, hvorfor der blev fundet et koben i hans stue. Han havde sit eget værktøj til sit arbejde liggende på bopælen.

Foreholdt foto 32 og 33 forklarede han, at det er normalt, at han har lygter, og at maskerne var til paintball.

Foreholdt forhold 22, bilag 16, foto 2 (side 1.035), forklarede han, at det er et dirkesæt. Han ville bruge det, hvis han ikke kunne komme ind i sin ejendom. Det kan have været leveret som en hælervarer.

Effekter fra tyverierne lå over hele ejendommen. Tegnebøgerne kom også sammen med de øvrige genstande. Han fik det hele leveret. Han ved ikke, om der var en eller flere, der begik indbruddene, eller om effekterne blev leveret direkte til ham efter indbruddene.

Han afregnede hælervarerne efter forhandling, når de blev leveret.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 25. oktober 2018, side 3 og side 4, (forhold 22, bilag 36), vedstod han forklaringerne.

...

Forehold 23

Forevist foto af Fritz Hansen stol genkendte han denne. Billedet er taget i hans garage. Han ved ikke, hvordan stolen er kommet fra ham hjem til T1. Han erkendte hæleri.

...

**Tiltalte T3** har vedrørende forhold 1 forklaret, at hun og T2 er kærestes og har været kærestes i 1½ år. De boede sammen på ... i ca. ½ år, indtil december 2018.

Hun kendte ikke det hemmelige rum i køkkenet. Hun var ikke hjemme, da politiet ransagede den 25. september.

Weekenden efter kom T2 hjem, og de tog sammen ud til en campingplads, hvor de opholdt sig til mandag den 1. oktober. T2 fortalte om det hemmelige rum og beskrev det. Han fortalte om, at våbnet skulle flyttes, og hun stillede ikke spørgsmålstegn ved det. Det blev nævnt, at T4 skulle være med til at fjerne våbnet.

T2 meldte sig selv til politiet den 1. oktober, og hun tog på arbejde. Hun talte med T4 om, hvad de skulle gøre. Hun husker ikke, hvem der bragte våbnet på bane. I forlængelse af en samtale kørte de hjem til hende og T2. Hun husker ikke, hvem der tog pladerne fra det hemmelige rum fra. T4 tog geværet ud. Det var i to dele. Hun husker, at det var et gevær.

Hun mener, det var pakket ind i en indkøbspose fra et supermarked og ikke i en sort pose. De tog geværet direkte ud i bilen.

Hun har selv været i militæret i 2 uger. Hun så ikke noget ammunition til våbnet, men hørte, det raslede nede i posen.

Rummet i køkkenet var ved siden af skabene.

Forevist forhold 1, bilag 5, foto 1 og 2, forklarede hun, at hun så de to dele af våbnet. Hun kørte bilen, da hun var den eneste, der havde kørekort. De havde noget vasketøj i bilen, også for at skjule våbnet. Hun skulle vaske tøjet hos sin mor.

Hun har ikke kendskab til ... motorcykelklub 1 og kender ikke til T2s tilhørsforhold til klubben. Hun har ikke tænkt over, at T2 havde tøj med ... motorcykelklub 1s rygmærker på.

Foreholdt retsbog fra den 11. oktober 2018 forklarede hun, at hun er ret sikker på, at T4 tog 2 poser fra rummet. Fra poserne stak 2 dele op. T4 trak løbet op og kom det i posen igen. Hun tror, der var patroner i den anden pose. Hun spurgte T4, hvor de skulle køre våbnet hen, og han sagde til hans mor T1. Hun var ikke med inde hos T1. T4 var ca. 15 minutter hos sin mor. Hun har ikke rørt ved våbnet eller patronerne.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 10. oktober 2018 (forhold 1, bilag 49, side 6) forklarede hun, at det er rigtigt, at T4 lagde det ned i en pose og tog det ud i bilen. Hun mener, at T4 lagde det i 2 poser. Han havde 2 poser i hånden, da han gik ud til bilen.

...

**Tiltalte T1** har vedrørende forhold 1 forklaret, at politiet kom hos hende den 4. oktober 2018 for at ransage, idet der var sat en lampe til salg på Facebook. Hun lukkede dem ind. Hun henledte ikke deres opmærksomhed på noget særligt.

Foreholdt afhøringsrapport af 26. oktober 2018 (forhold 25, bilag 24), der er underskrevet, forklarede hun, at hun ikke husker, at hun underskrev den. Hun fastholder, at hun ikke sagde til politiet under ransagningen, at der var våben i hendes hjem. Politiet sagde, at de fandt et våben under hendes seng. Hendes søn, T4, havde spurgt, om han måtte lægge noget ind hos hende, idet T2 og T3 skulle flytte. T4 kom alene med tingene. Han havde 1 eller 2 poser med og spurgte, om han måtte tage nogle ekstra poser i hendes køkken. Hun kunne høre, at der var noget, der raslede i poserne. Hun spurgte ikke, hvad der var i poserne, og hun har ikke set ned i dem. Hun gik til skydning for ca. 30 år siden. Da hun på et tidspunkt hævede sin seng, så hun, der lå 3 poser under sengen. Det var en Netto pose, en Rema pose og en der så underlig ud. Hun skrev afhøringsrapporten under uden at læse den. Hun mener, at hun blev presset under hele afhøringen.

Under ransagningen sad hun hele tiden inde i sin stue. Hun havde ikke rørt ved posen under sengen.

Foreholdt retsbog fra grundlovsforhør den 5. oktober 2018, side 4, forklarede hun, at det er rigtigt, at T4 sagde, han skulle gemme noget for en kammerat, som politiet ikke måtte finde. Hun vidste ikke, det var et våben, han gemte. Hun kendte kun T3 lidt. Hun kender ikke T2 og ved ikke, om han er banderelateret. Hun har forklaret til politiet, at T2 var med i en motorcykelklub, men ikke at han var banderelateret. T4 har fortalt hende, at T2 arbejdede på Sjælland. T4 var hos hende 10-15 minutter. Han havde ikke ringet, før han kom. Hun sad med ryggen til, mens T4 var ude i køkkenet. T4 er tidligere dømt, og han har i ca. 1 år arbejdet på ... i D-by. Hun troede, han havde lagt kriminaliteten bag sig.

Hun har haft flere blodpropper i hjernen og fået dårlige nerver. Hun kommer dagligt på et værested for psykisk syge.

Hun sov ikke natten mellem den 4. og 5. oktober. Hun blev løsladt den 5. oktober om morgenen, og hun blev anholdt igen den 5. oktober og var i grundlovsforhør samme dag.

Vedrørende forhold 23

Hun forklarede, at hun blev ringet op, om hun kunne have en stol stående for T3 og T2, som skulle flytte. T4 og T3 kørte stolen over til hende. Hun vidste ikke, den var stjålet.

Foreholdt sin afhøringsrapport til politiet den 5. oktober 2018 (forhold 25, bilag 24, side 3), ekstraktens side 1.646, om at hun forklarede, at hun havde købt stolen i Jylland på et loppemarked og givet ca. 450 kr. for den 2 måneder tidligere, forklarede hun, at hun ikke mindes, at hun forklarede sådan til politiet.

Hun forklarede, at hun bor i en 3-værelses lejlighed på 76 eller 92 kvm. Hun ved ikke, hvor længe stolen stod ved hende, eller hvornår den kom.

#### Vedrørende forhold 25

Hun forklarede, at T4 kom og spurgte, om han måtte stille en lampe hos hende. Han fortalte, at han havde købt den af nogen nede ved ... i D-by for 2.500 kr. Hun sagde "Det er jo fint, da du tjener penge nok." Hun husker ikke, at hun sagde til politiet, at hun havde købt lampen af en, der hedder Henning, for ca. 4.000 kr. (ekstraktens side 1.644.) T4 satte lampen til salg via hendes facebookprofil uden at spørge om lov. Han kender hendes kode. Hun husker ikke, at han tog fotografi af lampen med sin mobiltelefon. T4 boede i D-by.

...

**Tiltalte T4** har vedrørende forhold 1 forklaret, at han kan erkende sig skyldig i transport af våbnet. Han blev hentet af T3 på sin bopæl om mandagen, før han blev anholdt. Han og T3 skulle flytte. Hun spurgte, om han ville hjælpe med at fjerne noget for T2. Da han kom til T3, så han ind i skabet. Der var en bærepose og en sort affaldspose i skabet. Han puttede begge poser ned i en bærepose. T3 og ham kørte hjem til hans mor.

Foreholdt afhøringsrapport af 26. oktober 2018, side 1, 2. afsnit, (ekstraktens side 237, forhold 1, bilag 48), om at han forklarede, at det var et ældre våben, som han antog for uvirksomt, forklarede han, at han her talte om et andet våben, som T2 havde fortalt ham om, hvor splitten sad løst. Han har aldrig haft et våben i hånden, og for ham lignede det våben, han hentede, et gammelt våben. Hos deres mor kiggede han ned i poserne og så, at det var et våben. Han har ikke rørt ved våbnet. Han husker ikke, om T3 gav ham en ekstra pose. Han gik alene op til sin mor. Han husker ikke, om han lagde våbnet ned i en ny pose. Han tænkte, at hans mor ikke skulle finde våbnet og gik derfor ud i hendes køkken og tog 3-4 poser, som han puttede våbnet ned i. Det var ham, der besluttede, at det skulle opbevares hos hans mor.

T2 havde sagt til ham, at han skulle holde poserne, indtil han kom hjem. Han vil ikke svare på, om han følte sig truet eller presset til det. Han kender til T2s medlemskab af ... motorcykelklub 1.

Han har kun taget en anden pose udenom våbnene.

Det tager 10-15 minutter at køre fra T3s bopæl op til hans mor. De stoppede ikke undervejs.

#### Forhold 23

Han nægtede sig skyldig.

Han forklarede, at han flyttede stolen fra T2 og T3 til sin mor, da den skulle smides ud. Det var hans mening at købe stolen af dem, men T2 var blevet anholdt. Han så stolen stå hos dem efter, at T2 var anholdt og tænkte, at den nok ikke var stjålet, når politiet ikke havde taget den med ved ransagningen. Han havde ikke betalt for den. Han ville give stolen til sin mor, når den var sat i stand. Han kender til design og vidste, at det var en Fritz Hansen stol. Den kunne ikke stå hjemme hos ham, da politiet så ville tage den, hvis de kom på ransagning, hvilket de har gjort nogle gange.

#### Forhold 25

Tiltalte nægtede sig skyldig.



Han forklarede, at han var på arbejde natten mellem den 4.-5. oktober fra kl. 24-06 om morgenen på .... Han havde den 4. oktober været i Kolding med T3 for at aflevere en besøgsanmodning og var blevet sat af hjemme omkring kl. 20. Mellem kl. 19 og kl. 20 fik han kontakt med en, som hed A, over snapchat, som spurgte, om han ville købe en PH Lampe. Han svarede, at det ville han gerne. Han tog herefter til ..., hvor han mødtes med A og B. Han bankede på, og de kom ud. Han købte lampen for 2.500 kr. og regnede med at kunne tjene ca. 500 kr. på lampen. Han satte lampen hjemme hos sin mor. Han satte den ved siden af hendes TV og tog et billede af lampen. Efter han var kørt fra hans mor, lavede han en salgsannonce på hendes Facebook. Hun vidste det ikke.

Han var ikke inde hos B og A.

Efter han havde været hos sin mor, tog han hjem hos sig selv før han tog på arbejde.

...

**Konsulent K** har som vidne forklaret, at han er ansat hos Fyns Politi, hvor han er analytiker og indhentede oplysninger om, hvorvidt det er en bandegruppering, og hvorvidt de tiltalte er medlem af en gruppe. Det er ham, der har samlet Dispositionsrapport- gruppe.

... motorcykelklub 1 er en klassisk rockergruppe med hierarkisk opbygning. Der er faste klubhuse og vester med klubbens rygmærker. Man får kun lov til at bære vest med rygmærke, hvis man er medlem af klubben.

Vedrørende Dokumentationsrapport – grupper af personer der tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet, forklarede han, at tabellerne i rapporten er autogeneret via Rigspolitiets database. Han har skrevet rapporten ud.

Så vidt han ved, består ... motorcykelklub 1 i dag kun af 2 chapters. De har klubhus i ... F-by.

Vedrørende Dokumentationsrapport – person, forklarede han, at det optrykte vagtskema blev fundet i forbindelse med ransagning hos T2. Som medlem og prospect skal man også tage vagter i klubhuset, da det ikke må stå tomt.

I politiets terminologi er det ligegyldigt, om man er supporter, prospect eller medlem af klubben. Man er banderelateret i alle tilfælde. Han har ikke vurderet, om der er en sammenhæng mellem den påsigtede kriminalitet og rockergrupperingen. Der foreligger også oplysninger i sagen, som han ikke kan fremlægge.

Efter hans oplysninger er klubbens klubhus i F-by fortsat aktivt.

**Politiassistent B1** har som vidne vedrørende forhold 1 forklaret, at han arbejder ved indbrudsgruppen ved Fyns Politi. Den 4. oktober 2018 havde han set, der blev sat en lampe til salg på T1s Facebookprofil, og han var bekendt med, at hendes søn T4 tidligere havde begået kriminalitet. Der var også indløbet en anmeldelse om lampetyveri.

De fik lov til at foretage ransagning på øjemed hos T1. De var 3 betjente under ransagningen: han, B2 og B3. T1 var alene hjemme. Hun blev gjort bekendt med sine rettigheder, herunder om hun ville påvise nogen ulovlige effekter. Hun havde intet at påvise. De gik i gang med

ransagningen. Han blev hos T1, mens de 2 kollegaer ransagede. Efter ransagningen havde varet ca. 5 minutter, sagde T1 til ham, at der lå et våben med ammunition under hendes seng. Han så ikke våbnet blive taget frem. Det var B2, der fandt våbnet. Han mener, at våbnet var i 1 eller 2 poser. Våbnet blev lagt ude i gangen.

Han ompakkede våbnet den 5. oktober. I den forbindelse havde han mundbind på, og det blev lagt i DNA poser. Det er en fejl, at der ikke skete fotografering af våbnet, hvor det blev fundet hos T1, eller hvordan det så ud, før han ompakkede det.

Foreholdt rapport af 5. oktober 2018 om Oversendt våben pakket om (forhold 1, bilag 6), side 38, bekræftede han, at geværet var i 4 poser. De har gode erfaringer med at finde DNA på plastikposer. Han husker ikke, hvordan ammunitionen var opbevaret. Våbnet var adskilt i 3 dele.

Foreholdt samme rapport, side 37, forklarede han, at det er politiets poser. Politiet ville ikke have gemt patronerne i en Rema 1000 frysepose.

Han forklarede i øvrigt, at han foretog afhøringen den 4. oktober af T1, og hun var rolig under afhøringen. Hun skimmede rapporten igennem, efter den var blevet skrevet ud. Han er helt sikker på, at hun ikke blev truet til at skrive den under. Hun sad med papirerne i nogen tid, før hun skrev under på rapporten. Han havde ikke mødt T1 før. Hun fortalte ham om hendes helbred, men han mente ikke, det var tegn på, at hun ikke var egnet til afhøring.

**Retsgenetiker R** har som vidne vedrørende forhold 1 forklaret, at han har udarbejdet de 5 retsgenetiske rapporter. Idet T4 rutinemæssigt var blevet undersøgt i 2012, hvor man brugte 10 markører, blev der taget en ny prøve i oktober 2018, da man nu anvender 16 markører.

Vedrørende erklæringen 4 og 5 forklarede han, at det er supplerende beregninger foretaget på T4.

Vedrørende koster nr. 11 mangler der fortsat indikationer på, at T4 har rørt ved våbnet.

Rapport 5 er en ny beregning, der endnu ikke er blevet akkrediteret. Efter denne beregning er sandsynligheden for, at T4s DNA er på våbnet 116.000 gange mere sandsynlig end en tilfældig anden nær slægtning. I sammenligningen tæller T1 ikke med som nær slægtning.

Retsgenetisk Institut har modtaget vatpinde, og har ikke foretaget sporsikringen.

Sandsynligheden på 1.000.000 er den højeste sandsynlighed i Danmark.

Han ved ikke, hvornår den nye beregningsmetode akkrediteres, men han er ret sikker på, at den vil blive akkrediteret, og at den vil blive benyttet fremover.

Han kan ikke som retsgenetiker udtale sig om sandsynligheden for, hvordan DNA kan overgå fra en plasticpose til en anden.

**Våbentekniker V** har som vidne vedrørende forhold 1 forklaret, at han er våbenmekaniker på politiets våbentekniske center.

Foreholdt våbenrapport af 1. november 2018 (forhold 1, bilag 60), side 297, forklarede han, at geværet er et italiensk gevær, der var adskilt i 3 dele. Han vil anslå, at det tager ca. 1 minut for en uprøvet at samle våbnet. Det er et glatløbet halvautomatisk jagtgevær. Da det var samlet, virkede våbnet. De indsendte patroner passede til våbnet. Våbnet blev prøveskudt med politiets ammunition.

Våbnet er et godkendt våben til jagt og til skydebane. Det var hans kollega, der prøveskød våbnet. Hvis der havde været noget galt med våbnet, havde hans kollega sagt det.

Han har ikke spurgt om våbnets alder, men han vil anslå, at det ikke er over 50 år gammelt.

Forevist foto af våbnet forklarede han, at det virker som om, at aftrækkeren sidder, som den skal. Det er ikke et sortkrudtsvåben.

**Politiassistent B4** har som vidne vedrørende forhold 2-23 forklaret, at der blev fundet en del koster hos T2. Politiet havde formodning om, at kosterne stammede fra tyverier i nogle særlige områder. De satte kosterne op, og de forurettede er kommet og hentet kosterne, som de har genkendt. Indbruddene er særligt sket i sommerhusområder ved C-by og D-by, hvor der er stjålet bl.a. designmøbler, fiskestænger mv.

Fritz Hansen stolen blev fundet under den første ransagning, og den var stjålet, men de gjorde ikke noget med den. Stolen blev igen fundet hos T1 og genkendt med 100 % sikkerhed. Den er nu tilbageleveret til ejeren.

...

Tiltalte T2 er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Tiltalte T3 er ustraffet.

Tiltalte T1 er ustraffet.

Tiltalte T4 er mange gange tidligere straffet, senest ved

Østre Landsrets Anke dom af 29. maj 2017 med fængsel i 6 måneder og bøde for blandt andet tyveri efter straffeloven § 276, jf. tildels § 21.

Prøveløsladt den 20. marts 2018 med reststraf 61 dage, prøvetid 2 år.

Østre Landsrets Anke dom af 19. oktober 2017, der for så vidt angår skyldsspørgsmålet stadfæster byrettens dom af 16. maj 2017, med bøde for overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1. 1. pkt. og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43, jf. straffelovens § 89.

Frakendelse af førerretten til lille knallert i 2 år fra Østre Landsrets dom af 27. maj 2017.

dom af 14. maj 2018 som tillægsstraf med fængsel 4 måneder, betinget af bl.a. 100 timers samfundstjeneste for overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 1 og § 276.

Anklageren oplyste, at T4 har afviklet 65,45 timers samfundstjeneste frem til, at han blev fængslet den 5. oktober 2018.

Tiltalte **T2** har om sine personlige forhold forklaret, at han er ude af sit kokainmisbrug. Han og T3 er fortsat kærester. Hans tidligere arbejdsgiver vil gerne genansætte ham som rør lægger, når han bliver løsladt. Han var på vej ud af ... motorcykelklub 1, da han blev anholdt. Under varetægtsfængslinger er han gået med i et program om bandeexit, og han har skrevet under på betingelserne i programmet.

Tiltalte **T3** har om sine personlige forhold forklaret, at hun er enig i oplysningerne i personundersøgelsen. Hun har ikke haft noget misbrug siden december 2018. Hun regner med at begynde på bygningsmaleruddannelsen til august 2019.

Tiltalte **T1** har som sine personlige forhold forklaret, at hun er enig i beskrivelsen i personundersøgelsen. Hun har modtaget førtidspension i 4 år. Under varetægtsfængslingen udviklede hun angst, og hun er begyndt at høre stemmer.

Tiltalte **T4** har om sine personlige forhold forklaret, at hans værkfører på ... og har fortalt, at han kan blive genansat, når han bliver løsladt. Hans ekskæreste har besøgt ham i arresten med deres søn, der er født den 13. oktober 2017.

Tiltalte T2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 1. oktober 2018.

Tiltalte T1 har været frihedsberøvet fra den 4. oktober 2018 til den 28. oktober 2018.

Tiltalte T4 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 5. oktober 2018 til den 17. april 2019.

## **Retten's begrundelse og afgørelse**

### **Skyldspørgsmål**

Forhold 1.

Efter den våbentekniske erklæring er våbnet et halvautomatisk haglgevær, der ikke er afkortet. Geværet er, uanset det ikke var samlet, omfattet af såvel våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1 som straffelovens § 192a, stk. 1. Sammen med våbnet blev der opbevaret ammunition, der kan benyttes i geværet.

T2.

T2 har erkendt, at han har besiddet gevær og ammunition på sin bopæl. Han har forklaret, at han var prospect i ... motorcykelklub 1. Politiet anser ... motorcykelklub 1 for en rockerbande. Han har endvidere erkendt sig skyldig i at have været i besiddelse af ca. 455 gram amfetamin med henblik på videreoverdragelse (forhold 24). Under disse forhold finder retten, at han har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1 ved at have besiddet våbnet med ammunition på sin bopæl.

T2 og T3 har begge forklaret, at han efter ransagningen den 25. september 2018, og før han meldte sig den 1. oktober 2018, fortalte T3, hvor våbnet stod i lejligheden, og at han anmodede hende om at fjerne det. Retten finder herefter, at han tillige er skyldig i medvirken til at

transportere våben og ammunition væk fra adressen. Med denne ændring anser retten tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

T3.

Efter forklaringerne blev T3 først bekendt med, at der var et våben og ammunition i lejligheden, da T2 fortalte hende det i perioden mellem den 25. september og den 1. oktober 2018. Efter de fremlagte fotos, hvor T3 er iklædt en sweatshirt fra ... motorcykelklub 1, sammenholdt med at T2s vest med ... motorcykelklubbens navn hang i hjemmet, anser retten det for bevist, at T3 var bekendt med, at T2 var medlem af ... motorcykelklub 1. T3 har erkendt, at hun deltog i at transportere våben og ammunition ved at køre bilen. Retten anser herefter T3 skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

T1

Det er ikke bevist, at T1 var bekendt med, at T2 var medlem af ... motorcykelklub 1, og det var alene hendes søn T4, der kom med våben og ammunition i en pose til hendes lejlighed. Efter forklaringerne om, at T4 hentede nogle ekstra plastikposer i hendes køkken og pakkede dem om våbnet, er det naturligt, at hendes dna blev fundet på plastikposerne. B1 har som vidne forklaret, at T1 under ransagningen den 4. oktober 2018 fortalte ham, at der lå et våben under hendes seng. Retten anser det herefter for bevist, at T1 var bekendt med, at hun opbevarede et våben. Henset til disse omstændigheder finder retten det bevist, at T1 har gjort sig skyldig i overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf., § 1, stk. 1, nr. 1.

T4.

T4 har erkendt, at han hentede våben og ammunition på T2s bopæl og sammen med T3 kørte våbnet til sin mors bopæl, hvor han lagde det under hendes seng. T4 er ikke medlem af en bande, og han er ikke tidligere straffet for overtrædelse af våbenloven. Herefter og henset til våbnets karakter, finder retten, at forholdet for T4 skal henføres under våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1.

Den omstændighed, at T4 var bekendt med, at T2 var medlem af en rockerklub, kan ikke i sig selv føre til at forholdet omfattes af straffelovens § 192a..

...

Forhold 23.

T2

Retten finder ikke, at anklagemyndigheden har ført det i en straffesag fornødne bevis for, at T2 har begået indbrudstyverierne, hvorfor han frifindes for indbrudstyveri efter straffelovens § 276a.

Tiltalte, T2 har uden forbehold erkendt sig skyldige hæleri i forholdene. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger.

Henset til antallet af hælerier sammenholdt med deres værdi anser retten hælerierne for hæleri af særlig grov beskaffenhed. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

T4.

T4 har forklaret, at han så stolen stå hos T2 i perioden mellem den 1. og den 4. oktober 2018. Han vidste, at T2 var anholdt. Under disse omstændigheder må det have været helt åbenlyst for ham, at stolen stammer fra et strafbart forhold. Retten anser det herefter for bevist, at T4 er skyldig i hæleri som beskrevet i anklageskriftet.

T1.

T1 har forklaret, at hun ved, at T4 tidligere er straffet. Endvidere fremgår af den underskrevne politirapport, at hun forklarede til politiet, at hun havde købt stolen i Jylland flere måneder tidligere. Under disse omstændigheder finder retten det bevist, at T1 var bekendt med, at stolen stammede fra et strafbart forhold, og hun anses for skyldig i hæleri i overensstemmelse med anklageskriftet.

...

Forhold 25.

T4:

Retten finder ikke, at anklagemyndigheden har ført det i en straffesag fornødne bevis for, at T4 er skyldig i indbrudstyveri, hvorfor han frifindes for overtrædelse af straffelovens § 276a.

Efter de forklaringer om, at T4 købte lampen af nogle for ham ukendte personer på et ikke nærmere angivet sted, finder retten det bevist, at T4 burde have indset det for sandsynligt, at lampen stammede fra et strafbart forhold, og han anses derfor skyldig i hæleri efter straffelovens § 290, stk. 1.

T1.

Retten finder ikke, at anklagemyndigheden har ført det i en straffesag fornødne bevis for, at T1 er skyldig i hæleri, hvorfor hun frifindes i dette forhold.

...

### **Sanktionsfastsættelse**

**T2**

Straffen for T2 fastsættes til fængsel i 3 år 9 måneder, jf. straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1 og stk. 3, jf. våbenlovens § 1, nr. 1 og 3, jf. tildels straffelovens § 23, straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 16, straffelovens § 290, stk. 2, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1 og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 3.

Retten har ved sanktionsfastsættelsen lagt særligt vægt på, at T2 har været i besiddelse af ca. 455 gram amfetamin med henblik på videreoverdragelse, samtidig med at han var i besiddelse af et halvautomatisk haglggevær og medlem af en rockergruppering.

Der er efter det oplyste ikke en rockerkonflikt, hvor ... motorcykelklub 1 er indblandet, ligesom der ikke er bevis for, at T2s kriminalitet har tilknytning til ... motorcykelklub 1. Som følge heraf tages påstanden om opholdsforbud ikke til følge

**T3**

Straffen for T3 fastsættes til fængsel i 2 år 6 måneder, jf. straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1 og stk. 3, jf. våbenlovens § 1, nr. 1 og 3, og våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 5, jf. våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1, nr. 3.

6 måneder af straffen skal afsones nu.

Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

Retten har ved sanktionsfastsættelsen navnlig lagt vægt på, at T3 har haft en underordnet rolle, idet hun først blev bekendt med, at geværet blev opbevaret på bopælen efter ransagningen den 25. september 2018, at hun kun medvirkede til at transportere våbnet væk, og at hun ikke tidligere er straffet.

#### **T1**

Straffen for T1 fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. 1, stk. 1, nr. 1 og straffelovens § 290, stk. 1.

1 måneder af straffen anses for udstået med varetægtsfængslingen.

Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

Retten har ved sanktionsfastsættelsen lagt vægt på, at T1 er ustraffet, og at hun efterfølgende blev bekendt med, at hun opbevarede våben og ammunition.

#### **T4**

Straffen for T4 fastsættes til fængsel i 1 år jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og straffelovens § 290, stk. 1.

Straffen omfatter også reststraffen på 61 dage ved prøveløsladelsen den 20. marts 2018, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, ligesom straffen omfatter også den ikke afviklede del af samfundstjeneste af den betingede straf i dommen af 14. maj 2018, jf. straffelovens § 66.

Retten har ved sanktionsfastsættelsen for T4 i skærpende retning lagt vægt på, at han tidligere er dømt for berigelseskriminalitet, og at forholdet er begået i prøvetiden samt hans afviklede samfundstjeneste. I forhold til transport af våbnet har retten lagt vægt på, at han transporterede det på et offentligt tilgængeligt sted med ammunition.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Retten udskød erstatningspåstandene til eventuelt civilt søgsmål.

#### **Thi kendes for ret:**

...

Tiltalte **T1** skal straffes med fængsel i 3 måneder.

1 måned af straffen anses for udstået med varetægtsfængslingen. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

...

Hos de tiltalte konfiskeres

- Det i forhold 1 nævnte haglgevær samt ammunition
- Den i forhold 24 nævnte amfetamin
- Den i forhold 27 nævnte peberspray
- De i forhold 28 nævnte patroner samt en machete
- De i forhold 26 a-b, e-h nævnte effekter
- 1 stk. koben (kst 126)
- 3 stk. digitalvægte (kst 127)

De tiltalte skal betale sagens omkostninger herunder hver især udgifterne til deres forsvarer.

I medfør af retsplejelovens § 221, stk. 1, berigtiges dombogen af 17. april 2019 således:

På side 26 ændres følgende :

"Forhold 2-3, 5-10, 12, 14-17, 19-20"

til

"Forhold 2-3, 5-10, 12, 14-17, 19-20 og 22."

**Retten i Svendborg, den 13. maj 2019**

Den 30. oktober 2019 - ændret i Østre Landsret  
18. afd. nr. S-1218-19:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, *at* T2 straffes med fængsel i 4 år, *at* T3 straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder, *at* T1 straffes med fængsel i 2 år og 3 måneder, og *at* T4 straffes med fængsel i 2 år og 9 måneder.

De tiltalte skal betale de dem vedrørende sagsomkostninger for landsretten.