

Kendelse:

Efter bevisførelsen lægger alle nævninger og dommere til grund, at T i sommeren 2021 havde sin daglige gang på Christiania, hvor han solgte ulovlige stoffer. Det var på Christiania, at T i juni måned 2021 lærte F1 at kende. T var da 32 år, og F1 var 14 år og havde et misbrug af stoffer. T lærte også veninderne F2 og F3 at kende på Christiania i juni måned 2021. F2 og F3 var henholdsvis 16 år og 20 år og havde begge et misbrug af stoffer. I forsommeren 2021 havde T også lært F4 at kende i miljøet omkring Christiania. F4 var 17 år og havde også et misbrug af stoffer. Fælles for F1, F2, F3 og F4 var tillige, at de alle fire var psykisk sårbare og udsatte unge med personlige problemer, og at T på grund af sin alder og adgang til stoffer var dem både fysisk og psykisk overlegen, ligesom han var i stand til at etablere sig i en magtposition i forhold til dem.

Det er ubestridt og kan lægges til grund, at T var sammen med F1 i sin lejlighed den 22. juli 2021 i gerningstidsrummet angivet i forhold 1 og 2 fra ca. kl. 03.00 til ca. kl. 21.00. Det kan endvidere lægges til grund, at T og F1 begge var til stede på Christiania dagen efter, den 23. juli 2021, svarende til gerningstidspunkt og gerningssted angivet i forhold 10. Yderligere kan det lægges til grund, at T og F1 begge var til stede på Christiania den 25. juli 2021 forud for klokken 20.52 svarende til gerningssted og gerningstidspunkt angivet i forhold 11.

Det er endvidere ubestridt og kan lægges til grund, at T, inden han tog til Christiania den 25. juli 2021, havde inviteret F2 og F3 hjem i sin lejlighed, og at F2 og F3 blev i lejligheden om aftenen, da T tog til Christiania. T havde forinden opfordret F2 og F3 til at føle sig hjemme i lejligheden, mens han var væk. T var væk i flere timer og kom først tilbage efter midnat, herunder blandt andet fordi han blev overfaldet på Christiania, anholdt af politiet og kørt til skadestuen. Da T vendte tilbage til sin lejlighed efter kl. 00.30 den 26. juli 2021, havde F2 og F3 forladt lejligheden. Den 26. juli 2021 kl. 03.43 sendte han truslerne omhandlet i forhold 4 til F2. F2 og F3 vendte herefter tilbage til hans lejlighed, hvor de begge var til stede fra ca. kl. 04.00 til ca. kl. 07.00, svarende til gerningstidsrummet angivet i forholdene 3, 4, 5a og 8. F2 forlod herefter lejligheden, idet hun blev hentet af sin mor, der ved afhentningen betalte 500 kr. til T. Kort forinden – kl. 06.58 svarende til gerningstidspunktet angivet i forhold 6 – havde F2 i en pengeautomat på ... Station og under Ts tilstedeværelse hævet 300 kr. fra sin konto. Pengene fra automaten tog T.

Endelig er det ubestridt og kan lægges til grund, at F4 i juni 2021 var sammen med T i hans lejlighed, og at T sendte sms-beskeder til F4 den 30. juni 2021 og den 1. juli 2021 og indtalte en besked på hendes telefonsvarer den 1. juli 2021.

Ad forhold 1

Det er ubestridt, at T havde i hvert fald to samlejer med F1 den 22. juli 2021.

T har forklaret, at det var F1, der lagde op til ham. Samlejerne var i missionærstilling og på den helt "gammeldags og kedelige måde". Han holdt ikke F1 om halsen, da de havde samleje, og han holdt heller ikke fat i hende på en måde, så hun kan have oplevet, at hun blev udsat for vold. F1 havde forinden fortalt ham, at hun var 16 år, og det troede han på, også fordi F1 havde en tatovering, og han troede ikke på, at en tatovør ville lave en tatovering på en pige på 14 år. Når F1 har spredt løgne om ham og sagt, at han har voldtaget hende, er det motiveret af, at han den 22. juli sagde til hende, at han ikke længere ville give hende kokain.

F1 har forklaret, at T ”kneppede” hende tre gange, selvom hun flere gange bad ham lade være, græd, sparkede ud efter ham og sagde, at hun ikke havde lyst og gerne ville hjem, og at T inden og under samlejerne truede hende, spyttede og slog hende mange gange i ansigtet, rev hende i håret og tog hårdt og længe om hendes hals flere gange, så det sortnede for hendes øjne.

Det fremgår af personundersøgelsen vedrørende F1, at hun på undersøgelsestidspunktet den 24. juli 2021 kl. 23.15 havde en række skader, herunder rifter i underlivet, underhudsblødninger i nakken og på halsen samt en rift på højre underarm. Læsionerne på halsen kan meget vel være opstået ved klemning, selvom anden opståelsesmåde ikke kan udelukkes. Skaderne findes ikke at kunne være opstået under et slagsmål mellem F1 og vidnet A på Christiania den 23. juli 2021, da det efter bevisførelsen, herunder forklaringen afgivet af vidnet B sammenholdt med talebeskeden fra T til vidnet B den 25. juli 2021 kl. 18.31, kan lægges til grund, at slagsmålet først fandt sted om aftenen den 25. juli 2021.

Da F1 kom hjem om aftenen den 22. juli 2021 efter besøget hos T, var det første, hun foretog sig, at blokere ham på sin Snapchat, ligesom hun undlod at besvare Ts mange opkald dagen efter.

På denne baggrund, og efter en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger, herunder beskederne mellem T og F1 den 22. og 23. juli 2021, findes det ubetænkeligt at tilsidesætte Ts forklaring om, at F1 gav samtykke til samlejerne som utroværdig, og lægge F1s forklaring om det passerede til grund. Der er herved også lagt vægt på, at F1 har afgivet en detaljeret og troværdig forklaring, der også understøttes af forklaringerne fra hendes mor ... og hendes kontaktperson ...

F1s mor skrev den 19. juli 2021 kl. 20.21 til T, at hendes datter kun var 14 år. Efter indholdet af denne besked, og uanset hvad T i øvrigt måtte have fået oplyst om F1s alder, må T den 22. juli 2021 have indset muligheden for, at F1 var 14 år, ligesom han forholdt sig accepterende hertil.

Henset til omfanget af den samlede vold, der er udøvet mod F1 i et kontinuerligt begivenhedsforløb og som blandt andet har indebåret flere halsgreb, findes volden samlet bedømt og i sin helhed at skulle henføres under straffelovens § 245 om legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter.

Det er herefter bevist, at T er skyldig i voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1, legemsangreb af særlig rå brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, og trusler efter straffelovens § 266, alt som beskrevet i forhold 1, dog er det ikke bevist, at T voldtog F1 mere end to gange, og at T truede F1 med en kniv.

Ad forhold 2

F1 har forklaret, at hun den 22. juli 2022 var bange for T og ikke turde forlade hans lejlighed.

4 nævninger og 3 dommere udtaler herefter:

Efter en samlet vurdering af hændelsesforløbet, herunder de overgreb, vold og trusler, som F1 blev udsat for den 22. juli 2021 i tidsrummet mellem ca. kl. 03.00 og kl. 21.00, sammenholdt med relationen, styrkeforholdet og aldersforskellen mellem T og F1, finder vi det bevist, at der forelå en frihedsberøvelse af F1.

Den omstændighed, at T i tidsrummet mellem kl. 03.00 og kl. 21.00 kortvarigt forlod lejligheden for at hente noget mad, og at der sad en indvendig vrider på hoveddørens lås, således at hoveddøren kunne åbnes indefra, fører ikke til andet resultat. Vi finder det bevist, at F1, der på det tidspunkt var

nøgen og uden adgang til sin telefon, som følge af det omfattende volds- og trusselsbillede, som T havde skabt, reelt var forhindret i at forlade lejligheden af frygt for T, hvilket T må have indset. Vi finder det derfor bevist, at T er skyldig i frihedsberøvelse som beskrevet i forhold 2.

2 nævninger udtaler:

Vi finder det ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at F1 var frihedsberøvet.

Efter de afgivne stemmer findes T herefter skyldig i frihedsberøvelse som omhandlet i straffelovens § 261, stk. 1, i forbindelse med voldtægterne i forhold 1.

Ad forhold 10

Efter bevisførelsen, herunder navnlig F1s troværdige forklaring, sammenholdt med de mange sms- og talebeskeder fra T med truende indhold, findes det bevist, at T er skyldig i trusler efter straffelovens § 266 som beskrevet i forhold 10.

Ad forhold 11

T har uden forbehold erkendt sig skyldig, men har nægtet at svare på spørgsmål vedrørende dette forhold.

Ved Ts egen erkendelse sammenholdt med F1s forklaring og det afspillede alarmopkald fra F1 den 25. juli 2021, findes det bevist, at T er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 123 som beskrevet i forhold 11.

Ad forhold 4

T har uden forbehold erkendt sig skyldig, og tilståelsens rigtighed er bestyrket ved de i øvrigt foreliggende oplysninger. Herved er det bevist, at T er skyldig i trusler efter straffelovens § 266 som angivet i forhold 4.

Ad forhold 3

T har forklaret, at han om natten den 26. juli 2021 var sur på F2 og F3, fordi de var gået fra lejligheden med hans nøgle, så han ikke kunne komme ind, men at han ikke var voldelig over for F2 eller truede F2 og F3, da F2 og F3 senere var sammen med ham i lejligheden.

F3 har forklaret, at T spyttede F2 i ansigtet, skubbede F2 ned på gulvet, truede F2 med en metal-kæde, klippede eller hev F2s nye hårextensions af og kørte en kniv over F2s hals med den skarpe side ind mod halsen.

F3s forklaring støttes af forklaringen afgivet af F2, der i brudstykker har forklaret om vold og trusler fra T mod hende, og af fund på gerningsstedet af totter fra F2s hårextensions, to kunstige negle og et "Guess"-logo fra F2s taske. Forklaringen støttes endvidere af oplysningerne i personundersøgelsen af F2, hvor der blandt andet er påvist en læsion på højre side af hendes hals, og af fotos af F2 optaget af F2s mor kort efter episoden samt af forklaringen fra vidnet C, der på gerningstidspunktet hørte en pige græde og en metalkæde rasle i Ts lejlighed.

På den baggrund, og efter en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger, findes det ubetænkeligt at tilsidesætte Ts forklaring som utroværdig og lægge F3s og F2s forklaringer om det passerede til grund. Der er herved også lagt vægt på, at T ikke har kunnet forklare om baggrunden for fundet af hårtotter, kunstige negle og et "Guess"-logo i lejligheden. Forklaringerne afgivet af vidnet D

henholdsvis til politiet og under retssagen har været skiftende og kan ikke lægges til grund. Det findes derfor bevist, at T er skyldig i vold efter straffelovens § 244, stk. 1, og trusler efter straffelovens § 266 som beskrevet i forhold 3, dog således at det ikke er bevist, at T sparkede til F2, spyttede på F2 mere end én gang og truede med at kaste syre i ansigtet på F2 og F3.

Ad forhold 5

Efter forklaringerne afgivet af F2 og F3 og en samlet vurdering af de i øvrigt foreliggende oplysninger, herunder om omfanget og karakteren af den vold og de trusler, som T udsatte F2 for, findes det bevist, at T tvang F2 til at blive i lejligheden under de omstændigheder, der er beskrevet i tiltalen, og at der herved forelå en frihedsberøvelse af F2 som omhandlet i straffelovens § 261, stk. 1, hvilket T må have indset. Dette støttes tillige af, at T først tillod F2 at forlade lejligheden efter, at F2 havde hævet 300 kr., som T tog fra hende, og at F2s mor - efter fremsat krav fra T - betalte yderligere 500 kr. til T, da vidne C hentede F2. Herved er det bevist, at T har gjort sig skyldig i frihedsberøvelse som beskrevet i forhold 5.

Ad forhold 5a

Efter forklaringerne afgivet af F2 og F3 sammenholdt med de i øvrigt foreliggende oplysninger, herunder billedet af F2s ituslåede iPhone XS, findes det bevist, at T er skyldig i hærværk i forhold 5a, idet han smadrede F2s iPhone, skyllede F2s AirPods ud i toilettet og klippede F2s pung i stykker. Værdien af de ødelagte genstande er dog ikke godtgjort.

Ad forhold 6

Det er ubestridt, at T sammen med F2 hævede 300 kr. fra F2s konto, og at T umiddelbart herefter tog pengene fra F2.

5 nævninger og 3 dommere udtaler herefter:

Efter bevisførelsen, herunder forklaringerne afgivet af F3, F2 og F2s mor, finder vi det ubetænkeligt at tilsidesætte den usammenhængende og utroværdige forklaring fra T om, at F2 skyldte ham 800 kr. for stoffer, og lægge til grund, at F2 ikke skyldte T penge, men at T opfandt gælden i tilknytning til de fremsatte trusler mod F2 og derfor opnåede en uberettiget vinding som omhandlet i straffelovens § 288, da han tilegnede sig 300 kr. tilhørende F2. Der er herved også lagt vægt på F2s mors forklaring om, at T til hende sagde, at F2 havde ødelagt nogle af hans ting, og at F2 ikke kom hjem, før F2s mor havde betalt 500 kr. til ham. Det bemærkes i øvrigt, at det ville være stridende mod lov og ærbarhed at anerkende eksistensen af et økonomisk mellemværende stiftet ved overdragelse af ulovlige stoffer, hvorfor der også af denne grund ville foreligge en uberettiget vinding, såfremt Ts forklaring blev lagt til grund.

Herefter og efter forklaringen afgivet af F2 sammenholdt med den viste video fra overvågningskamera opsat ved Danske Bank, hvor F2 ses hæve 300 kr. sammen med T, og de i øvrigt foreliggende oplysninger, finder vi det bevist, at T er skyldig i røveri.

1 nævning udtaler

Jeg finder, at Ts forklaring om, at F2 tog stoffer fra hans skuffe uden tilladelse, og at hun som følge heraf skyldte ham 800 kr., er troværdig. Som følge heraf finder jeg ikke, at T er skyldig i røveri.

Efter de afgivne stemmer findes T skyldig i røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 3, som beskrevet i forhold 6.

Ad forhold 8

Efter forklaringerne afgivet af F2 og F3 og en samlet vurdering af de i øvrigt foreliggende oplysninger, herunder om den vold T udøvede mod F2 og det trusselsbillede i øvrigt, som T skabte omkring F2 og F3, findes det bevist, at T tvang F3 til at blive i lejligheden under de omstændigheder, der er beskrevet i tiltalen, og at der herved forelå en frihedsberøvelse af F3 som omhandlet i straffelovens § 261, stk. 1, hvilket T må have indset. T findes derfor skyldig i frihedsberøvelse som beskrevet i forhold 8.

Ad forhold 12

T har forklaret, at F4 og han havde samleje blandet andet i hans lejlighed, men at han ikke husker, hvornår de havde det. Han har aldrig haft indtryk af, at F4 ikke havde lyst til at have sex med ham. Han har aldrig holdt F4 nede under sex, men han har holdt fat i hendes hår, da hun godt kunne lide det. F4 var til "vild sex".

F4 har forklaret, at T på et tidspunkt forud for den 2. juli 2021, hvor T i en sms-besked til F4 skrev, at han "aldrig kunne lægge en finger" på hende, tog hende med hjem til sin lejlighed, hvor han greb hende hårdt på lårene og holdt hende nede på sengen med den ene hånd, mens han tog hendes bukser og trusser af med den anden hånd og tiltvang sig samleje med hende, og at hun skubbede hans hænder væk, vendte ryggen til ham for at vise, at hun ikke var med på det, og prøvede at komme fri ved at bevæge kroppen.

Efter F4s forklaring, der findes detaljeret og troværdig og støttes af forklaringen fra vidnet E og indholdet af sms-besked og talebesked fra T til F4, og sammenholdt med det under sagen i øvrigt oplyste, herunder om modus under de overgreb, som det findes bevist, at T har begået mod F1, F2 og F3, findes det ubetænkeligt at tilsidesætte Ts forklaring om, at F4 gav samtykke til samlejet som utroværdig, og lægge F4s forklaring om det passerede til grund. Det er herefter bevist, at T er skyldig i voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, som beskrevet i forhold 12.

Derfor bestemmes

Tiltalte T findes skyldig i *forhold 1* i voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1, legemsangreb af særlig rå brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, og trusler efter straffelovens § 266, dog er det ikke bevist, at T voldtog F1 mere end to gange, og at T satte en kniv op til F1s hals, i *forhold 2*, i frihedsberøvelse efter straffelovens § 261, stk. 1, i *forhold 3*, i vold efter straffelovens § 244, stk. 1, og trusler efter straffelovens § 266, dog er det ikke bevist, at T sparkede til F2, spyttede på F2 mere end én gang og truede med at kaste syre i ansigtet på F2 og F3, i *forhold 4* i trusler efter straffelovens § 266, i *forhold 5* i frihedsberøvelse efter straffelovens § 261, stk. 1, i *forhold 5a* i hærværk ved at have smadret F2s telefon, skyllet hendes AirPods Pro ud i toiletet og klippet hendes pung i stykker, dog er værdien af de ødelagte genstande ikke godtgjort, i *forhold 6* i røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 3, i *forhold 8* i frihedsberøvelse efter straffelovens § 261, stk. 1, i *forhold 10* i trusler efter straffelovens § 266 og vold efter straffelovens § 244, stk. 1, i *forhold 11* i overtrædelse af straffelovens § 123 og i *forhold 12* i voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1.