

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 25. maj 2020 af Østre Landsrets 21. afdeling
(landsdommerne Henrik Gam, Karen Hald og Jesper Stage Thusholt (kst.) med domsmænd).

21. afd. nr. S-3102-19:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr. ...)

(advokat Jens Bruhn-Petersen, besk.)

Københavns Byrets dom af 16. oktober 2019 (SS 1-23855-2019) er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse efter anklageskriftet og udvisning efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 23, nr. 3 og 4, og § 24, nr. 2, samt indrejseforbud i mindst 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 2, og stk. 3.

Tiltalte har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Tiltalte har for landsretten afgivet supplerende forklaring og herunder forklaret blandt andet, at familien fortsat bor på ... på Frederiksberg. Der går en metro til centrum, men problemet har primært været det økonomiske. Han kan dog heller ikke gå på grund af sit knæ. Han har taget metroen til landsretten i dag. Metroen koster 34 kr. tur-retur for én gang, så det ville koste ca. 400 kr. pr. måned, hvis han skulle opfylde meldepligten. Det er ikke muligt at nå at melde sig hos politiet på den tid, man kan køre frit for 17 kr., for der er som regel fra et kvarters til en times ventetid hos politiet. Han har søgt om at få transportudgifterne dækket, men har fået afslag, fordi han er på tålt ophold. Han har hele tiden haft telefonisk kontakt til politiet. Hans hustru har tidligere været under uddannelse og på SU, men er nu

færdiguddannet sygeplejerske og blevet ansat på Rigshospitalet, så økonomien er blevet bedre. Han modtager ingen økonomisk understøttelse. Det er rigtigt, at familien i årene, hvor hustruen var på SU, ofte ikke havde råd til mad. Hans forhold til de personer, der står for hans sag hos Nordsjællands Politi, Udlændingecenter, er vældig godt, og han har også efter byrettens frifindende dom opfyldt sin meldepligt for den efterfølgende periode, fordi straffen er blevet skærpet. Han var gift med hustruen, da han ankom til Danmark. Hun har efterfølgende fået asyl i Danmark. Udover hustruen og de to fællesbørn har han ingen familie i Danmark.

Personlige oplysninger

Der er for landsretten fremlagt dokumentation for tiltaltes ægtefælles indtægt i 2019.

Udover de af byretten anførte afgørelser er tiltalte ved Retten i Hillerøds dom af 23. maj 2012 fundet skyldig i to overtrædelser af en pålagt meldepligt. Der blev i medfør af straffelovens § 89 ikke fastsat en tillægsstraf, da forholdene var begået før advarslen af 14. oktober 2010.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte har erkendt, at han ikke har meldt sig hos politiet på Københavns Hovedbanegård de dage, som er omfattet af tiltalen. Sagen drejer sig derfor om, hvorvidt pålægget om meldepligt for den pågældende periode er gyldigt.

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder landsretten, at meldepligten ikke er i strid med tiltaltes ret til familieliv efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 eller bevægelsesfriheden som fastsat i artikel 2 i 4. tillægsprotokol til konventionen. For så vidt angår artikel 2 i 4. tillægsprotokol gælder dette uanset, at meldepligten både omfatter en periode før og en periode efter lovændringen ved lov nr. 446 af 13. april 2019, hvor det i bemærkningerne er fastsat, at personer på tålt ophold ikke har lovligt ophold her i landet og som konsekvens heraf ikke længere vil være omfattet af beskyttelsen af bevægelsesfriheden i artikel 2 i 4. tillægsprotokol.

For så vidt angår den almindelige proportionalitetsgrundsætning lægges det til grund, at tiltalte er pålagt i perioden fra august 2018 til august 2019 tre gange om ugen at melde sig hos politiet på Københavns Hovedbanegård, omkring tre kilometer fra tiltaltes opholdssted hos

hustru og to skolesøgende børn på Frederiksberg. Tiltalte er ikke siden dommen fra 2005 dømt for kriminelle forhold, og der er efter det oplyste ikke grundlag for at antage, at han vil begå ny kriminalitet eller skjule sig for myndighederne. Tiltalte har desuden i otte et halvt år efter sin afsoning næsten undtagelsesfrit efterlevet en meddelt opholds- og meldepligt, og det har i hele perioden frem til i dag været uproblematisk for politiet at opnå kontakt til ham. Heroverfor står imidlertid den alvorlige kriminalitet, som tiltalte begik i 2004, og som han i 2005 blev idømt fængsel i 7 år for. Endvidere kan det efter det oplyste ikke på nuværende tidspunkt udelukkes, at tiltalte på et tidspunkt vil kunne udsendes til Afghanistan, hvilket udgør formålet med den pålagte meldepligt. Efter en samlet vurdering af disse omstændigheder finder landsretten, at den pålagte meldepligt er en proportional foranstaltning. Rigspolitiets afgørelse af 6. juli 2018 som opretholdt ved Udlændinge- og Integrationsministeriets afgørelse af 16. november 2018 er derfor gyldig.

På denne baggrund findes tiltalte skyldig efter anklageskriftet.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder. Landsretten har herved lagt til grund, at de tidligere meddelte to advarsler ikke har gentagelsesvirkning for de overtrædelser, der nu foreligger til pådømmelse, og at der derfor er tale om 165 overtrædelser til samlet pådømmelse i et førstegangstilfælde, således at 131 af overtrædelserne er begået før og 34 af overtrædelserne efter strafskærpelsen ved lov nr. 174 af 27. februar 2019 pr. 1. juni 2019.

Da tiltalte bevidst har overtrådt meldepligten, finder landsretten ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

Efter udfaldet af bevisvurderingen tages påstanden om udvisning til følge, således at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 23, nr. 3 og 4, og § 24, nr. 2, udvises med indrejseforbud i 6 år, jf. herved § 32, stk. 2, nr. 2, og stk. 3.

Landsretten ændrer i overensstemmelse hermed byrettens dom.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at tiltalte straffes med fængsel i 6 måneder.

T udvises af Danmark med indrejseforbud i 6 år, der har gyldighed fra tidspunktet for udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.