



VESTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 25. maj 2020

Sag BS-53189/2019-VLR
(14. afdeling)

A

mod

Apcoa Parking Danmark A/S
(advokat Thomas Jørgensen)

Retten i Kolding har den 23. juli 2019 afsagt dom i 1. instans (sag BS-40444/2018-KOL).

Landsdommerne John Lundum, Erik P. Bentzen og Joen Sode (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Sagen har været behandlet efter retsplejelovens kapitel 39 om behandling af sager om mindre krav (småsager). Ankesagen har været behandlet skriftligt.

Påstande

Appellanten, A, har gentaget sin påstand for byretten om frifindelse.

Indstævnte, Apcoa Parking Danmark A/S, har påstået dommen stadfæstet.

Supplerende sagsfremstilling

A parkerede den 2. juni 2018 en bil på en parkeringsplads, som er benævnt områdekode 406.

Ved en fejl i forbindelse med brugen af EasyPark, der er en betalingsapplikation til mobiltelefon, betalte A for parkering på et område, der er benævnt områdekode 104.

Af fotos fremlagt af Apcoa Parking Danmark A/S fremgår det blandt andet, at der på parkeringspladsen er opsat flere skilte, som oplyser om muligheden for at anvende EasyPark-applikationen til betaling. Af disse billeder fremgår det også, at parkeringspladsen havde områdekoden 406.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

A har yderligere anført, at Retten i Koldings dom er forkert, idet der er sket betaling for rette tidsperiode, rette takst og til rette kreditor/forvalter af de to zoner 104 og 406.

Retten i Kolding tilsidesætter i sin begrundelse for resultatet disse helt afgørende anbringender med henvisning til, at de privatretlige regler er overtrådt.

Det gøres gældende, at når der retmæssigt er sket betaling for parkeringen både for den rette tidsperiode og med den korrekte takst, så kan det faktum, at man ved en hændelig fejl registrerer sig på forkert zone, som forvaltes af samme kreditor/forvalter, ikke føre til, at der foreligger en overtrædelse af de privatretlige regler. Det må tillægges afgørende betydning, at Apcoa er kommet i besiddelse af den rette betaling.

Det gøres gældende, at uanset om den fejlagtige registrering kan betegnes som manglende agtpågivenhed, så har dette ikke betydning, når der de facto er sket betaling til kreditor.

Over for det af Apcoa Parking Danmark A/S anførte har A yderligere anført, at under byrettens behandling af sagen var det ubestridt, at der var tale om samme takst på hver af de to pladser 104 og 406. Apcoa Parking Danmark A/S har ikke dokumenteret, at der er forskellig takst på de to pladser.

Det er heller ikke dokumenteret, hvilken af de to pladser der i så fald har den højeste takst, hvorfor A ifølge Apcoa Parking Danmark A/S i sådan et tilfælde kan have betalt en højere takst på plads 104 end taksten på plads 406.

Dette spørgsmål har dog ingen betydning for tvisten om, hvorvidt man som forvalter af begge pladser og modtager af betalingerne på begge pladser kan kræve både betaling for den forkerte plads og parkeringsafgift for samme par-

kering under omstændigheder, hvor Apcoa Parking Danmark A/S er vidende om, at der er sket en fejlbetaling vedrørende en forkert plads.

Det faktum, at der er sket betaling, viser, at A har betalt og hverken svigagtigt eller uagtsomt ønskede at undgå betaling for den pågældende parkering.

Apcoa Parking Danmark A/S har heroverfor blandt andet anført, at Apcoa Parking Danmark A/S ikke ejer de pladser, selskabet fører kontrol med.

Kontrollen af pladserne sker i henhold til aftale med pladsejere.

I den pågældende sag er plads 104 og 406 ejet af 2 forskellige parter med forskellige kontraktgrundlag, og timetaksten for parkering var forskellig på de to pladser.

Med hensyn til betalingsmåden har Apcoa Parking Danmark A/S anført, at EasyPark er et betalingsmiddel, hvorved der overføres penge for parkering til et parkeringsselskab for en given periode.

EasyPark applikationen ejes af Easy Park A/S (CVR 26454484), som er en selvstændig virkende tredjemand, der benyttes af Apcoa Parking Danmark A/S på samme måde, som diverse detailhandelsbutikker benytter DanKort fra NETs og MobilePay fra Danske Bank som betalingsmidler.

Af standardvilkårene for EasyPark punkt. 4.3.2 fremgår følgende:

”Kunden er ansvarlig for, at parkeringen påbegyndes korrekt ved angivelse af det parkerede køretøjs registreringsnummer og områdekoden på den pågældende Parkeringsplads (undtagen når et EasyPark-Kort anvendes). Kunden er ansvarlig for at sikre, at områdekoden angivet af Kunden er korrekt, også selvom områdekoden foreslås i App’ens lokalitetsfunktion.”

Det bemærkes, at

har anerkendt at have anvendt EasyPark i strid med ovennævnte vilkår.

Af skiltningen på den pågældende parkeringsplads fremgår følgende:

”PARKERING MOD BETALING ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt imod betaling.

Parkering på brand- og kørevej forbudt.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse"

Endvidere fremgår det af specialsiltning ved brug af EasyPark , at områdekode 406 skal anvendes ved parkering på pladsen. Da A har anvendt den forkerte områdekode, er kontrolgebyret pålagt med rette.

As betaling vedrørende plads nr. 104 er ikke betaling med frigørende virkning vedrørende plads nr. 406. Det forhold, at begge områder kontrolleres af Apcoa Parking Danmark A/S, har ikke kunnet skabe en berettiget forventning hos A om, at dette skulle være tilfældet, allerede som følge af, at de to områder er fysisk adskilt af en offentlig vej og indkørselsporte m.v.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten bemærker, at denne sag vedrører spørgsmålet, om Apcoa Parking Danmark A/S kan kræve betaling af et kontrolgebyr som følge af manglende betaling for parkeringen på område 406. Om A i bekræftende fald måtte have krav på at få tilbagebetalt det beløb, han har betalt for parkering på område 104, er ikke omfattet af denne sag.

Som det er anført af byretten, er det ubestridt, at A har parkeret på det område, som har områdekode 406.

Det er samtidig ubestridt, at A ikke betalte for parkering på område 406 i den periode, hvor parkeringen fandt sted. A betalte i stedet for parkering på området, som har områdekode 104. Dette skete som følge af As manglende agtpågivenhed i forbindelse med anvendelsen af EasyPark-applikationen.

Landsretten finder efter de fremlagte fotos, at der på parkeringspladsen var skiltet tydeligt med, hvilken områdekode der skulle benyttes ved betaling ved brug af EasyPark-applikationen. Områdekoden var således anført med store bogstaver på de skilte, som angav, at det var muligt at betale ved brug af applikationen.

Efter indholdet af skiltningen kunne A ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden områdekode end den, som fremgik af skiltningen. Det forhold, at både området med områdekode 406 og området med områdekode 104 kontrolleres af Apcoa Parking A/S, kan ikke føre til et andet resultat.

Efter sagens udfald skal A i sagsomkostninger for landsretten betale 1.500 kr. til Apcoa Parking Danmark A/S til dækning af ud-

gifter til advokatbistand ekskl. moms. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet til advokat taget hensyn til, at sagen er behandlet skriftligt.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal A inden 14 dage betale 1.500 kr. til Apcoa Parking Danmark A/S. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.