

## DOM

afsagt den 10. oktober 2018 af Vestre Landsrets 12. afdeling (dommerne Stig Glent-Madsen, Peter Buhl og Katrine Busch (kst.)) i ankesag

V.L. B-1753-16

IJH A/S

(advokat Søren Danelund Reipurth, Hellerup)

mod

Morsø Sko Import A/S

(advokat Peder Agger, Vojens)

Sø- og Handelsretten har den 24. november 2016 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. V-25-15).

### **Påstande**

For landsretten har appellanten, IJH A/S, nedlagt følgende påstande:

Påstand 1:

Indstævnte, Morsø Sko Import A/S, dømmes til at anerkende, at gummistøvlen RUB 1 som vist i bilag 2 er et værk af brugskunst og som sådan nyder beskyttelse efter lovbekendtgørelse 2014-10-23 nr. 1144 om ophavsret.

Påstand 2:

Morsø Sko Import A/S dømmes til at anerkende, at gummistøvlen RUB 1 som vist i bilag 2 nyder beskyttelse efter § 1 i lovbekendtgørelse 2013-09-25 nr. 1216 om markedsføring

med senere ændringer.

Påstand 3:

Morsø Sko Import A/S forbydes at producere, markedsføre, udbyde og sælge VRS Gummistøvlen som vist i bilag 12 på side 1 og 3 samt i bilag 14.

Påstand 4:

Morsø Sko Import A/S dømmes til at tilbagekalde VRS Gummistøvlen som vist i 12 på side 1 og 3 samt i bilag 14 fra alle de erhvervsdrivende kunder, som Morsø Sko Import A/S har leveret VRS Gummistøvlen til.

Påstand 5:

Morsø Sko Import A/S dømmes til at udlevere VRS Gummistøvlen som vist i bilag 12 på side 1 og 3 samt i bilag 14 til IJH A/S til destruktion samt til at afholde omkostningerne til destruktionsen.

Påstand 6:

Morsø Sko Import A/S dømmes til at betale 269.200,00 kr. til IJH A/S med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg.

Påstand 7:

Morsø Sko Import A/S dømmes til at betale 25.000,00 kr. til Ilse Jacobsen personligt med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg.

Morsø Sko Import A/S har påstået dommen stadfæstet og har i relation til påstandene 6 og 7 subsidiært påstået frifindelse mod betaling af et mindre beløb.

### **Supplerende sagsfremstilling**

Der er for landsretten fremlagt en række artikler fra danske og udenlandske aviser og magasiner fra 2000 til 2016 med omtale og fotos af RUB 1-gummistøvlen og af Ilse Jacobsen.

I bogen Dansk design af Thomas Dickson, 2015, er der på side 219 et foto af RUB 1. I teksten hedder det bl.a.:

”**Ilse Jacobsen Hornbæk** er navnet på et dansk modebrand der startede med at fortolke den klassiske gummistøvle. Brandet har siden 1993 udviklet sig til en større virksomhed med regntøj, sko og skønhedsprodukter, der eksporterer til 25 lande. Det primære produkt, og et af de første som Ilse Jacobsen designede, er de karakteristiske gummistøvler med snører. De blev udviklet lidt i opposition til det image, som de gammeldags havde, nemlig som værende af middelmådig kvalitet, ringe pasform og af dårlige materialer, som oftest af PVC. I dag producerer virksomheden mere end 100.000 par støvler om året ud af naturgummi og i et ikonisk, farverigt design.”

Der har for landsretten været iværksat syn og skøn. Skønsmændene Marianne Britt Jørgensen og Thomas E. Alken har den 22. marts 2018 afgivet følgende erklæring:

” **Spørgsmål 1:** Skønsmanden bedes beskrive RUB 1, herunder om RUB 1 primært er en modegummistøvle eller primært er en praktisk gummistøvle.

**Svar på spørgsmål 1:** RUB 1 er en slank langskaftet gummistøvle med frontvendt snøring. Snøringen er bundet med en vandret snøring gennem 8 snørehuller og dernæst øverst krydssnøret gennem 4 hægter afsluttet med sløjfe. Snørebåndet i tæt vævet bomuld, fremstår mat. Snørehullerne fremstår store og hægterne fremstår blanke med prægede forstærkning.

Snøreingen er at betegne som et funktionelt element, da man som bruger af støvlen kan opnå at støvleskaftet kan udvides. Panelerne med snørehuller og hægter er ved afslutningen på vrist formgivet med en halvrund afslutning. Placeringerne af snørehuller og hægter giver overordnet et tæt og højsmalt udtryk, der understrejer det slanke element i støvlen.

På midten af skaftets begge sider, er en U-formet markering af et forstærknings panel.

Øverst på støvlen er 2 vandrette bånd med præget roulettering. De to bånd indrammer logoet: Ilse Jacobsen Hornbæk, på både skaftets yder- og inder-side. På bagsiden af støvlen ses et vertikalt bånd med præget roulettering. Båndet ender øverst i en strop med isat D-ring.

Mellem sålen og støvlen er monteret en rand med en stikning i kraftig tråd. Denne rand / kant med hvid stikning, ligger som en markant visuel detalje rundt om sålens top. Støvlens sål er fint præget EVA materiale.

Foret på støvlen er tykt og uldent.

Stilmæssigt er RUB 1 at betegne som primært en modegummistøvle.

**Spørgsmål 2:** Skønsmanden bedes, i videst muligt omfang svare på, om RUB 1 på frembringelsestidspunktet, altså i 2000, adskilte sig fra eksisterende gummistøvler på markedet for gummistøvler i Danmark, og om der på frembringelsestidspunktet, altså i 2000, var tale om en designmæssig nyskabelse, herunder i hvilken grad der var tale om en designmæssig nyskabelse.

**Svar på spørgsmål 2:** Ja, Skønsmændene mener at RUB 1 på frembringelsestidspunktet, altså i 2000, adskilte sig fra eksisterende gummistøvler på markedet i Danmark. Den designmæssige nyskabelse for RUB 1, lå i år 2000, i at kombinere elementer fra traditionelle langskaftede læderstøvler med en støvle i naturgummi (se venligst Udskrift fra Sø- og Handelsretten, side 8)

**Spørgsmål 3:** Skønsmanden bedes, i videst muligt omfang med henvisning til relevante dokumenter m.v., svare på, om RUB 1 på frembringelsestidspunktet måtte anses for at være resultatet af en selvstændigt skabende intellektuel indsats fra Ilse Jacobsens side, herunder om der forelå en selvstændigt skabende eller kreativ indsats på grundlag af flere valgmuligheder.

**Svar på spørgsmål 3:** Ilse Jacobsen beskriver (se venligst Udskrift fra Sø- og Handelsretten, side 8) hvorledes hun bruger omkring 2 år på at frembringe designet der ligger som grundlag for RUB 1. Således virker det plausibelt at RUB 1 på frembringelsestidspunktet måtte anses for at være resultatet af en selvstændigt skabende intellektuel indsats fra Ilse Jacobsens side. Samt at denne selvstændigt skabende og kreativ indsats forelå på grundlag af flere valgmuligheder.

**Spørgsmål 4:** Skønsmanden bedes, i videst muligt omfang med henvisning til relevante dokumenter m.v., svare på, om RUB 1 i dag opfattes som en tidstypisk modevare, eller om der er tale om et produkt i et tidløst design, som har været populært igennem mere end 15 år uanset tidens modestrømninger og dermed adskiller sig fra almindelige trendy modeprodukter.

**Svar på spørgsmål 4:** Med henvisning til bl.a. Bilag 90, 95 og 38, er det skønsmændenes overbevisning, at RUB 1 i dag ikke opfattes som en tidstypisk modevare, men som et produkt der med sine mere end 15 år på markedet, har opnået en klassikerstatus nationalt, der adskiller sig fra almindelige trendy modeprodukter.

**Spørgsmål 5:** Skønsmanden bedes, i videst muligt omfang med henvisning til relevante dokumenter m.v., beskrive den position, som RUB 1 i dag indtager på markedet for gummistøvler i Danmark, herunder den kendskabsgrad, som kendetegner RUB 1.

**Svar på spørgsmål 5:** Med henvisning til bl.a. Bilag 73, 83, 84, er det skønsmændenes overbevisning at RUB 1, med sine mere end 15 år på markedet for gummistøvle i Danmark, har opnået en position der må betegnes som førende blandt mærkevaregummistøvler. Kendskabsgrad i

Danmark må betegnes som værende høj ikke mindst blandt kvinder.

**Spørgsmål 6:** Skønsmanden bedes, i videst muligt omfang med henvisning til relevante dokumenter m.v., svare på, om RUB 1 i dag forbindes med Ilse Jacobsen og IJH i højere grad end andre produkter, som er skabt og markedsført af Ilse Jacobsen og IJH.

**Svar på spørgsmål 6:** Med henvisning til bl.a. sagens Bilag 82, er det skønsmændenes klare overbevisning at netop gummistøvlen (kaldet RUB 1) er det produkt, der i særlig grad forbindes med Ilse Jacobsen. Men betegnelsen "RUB 1", samt "IJH" antages ikke at have nær samme genkendelsesgrad.

**Spørgsmål 7:** Skønsmanden bedes beskrive VRS Gummistøvlen.

**Svar på spørgsmål 7:** VRS Gummistøvlen er en langskaftet gummistøvle med frontvendt snøring. Snøringen er bundet med en vandret snøring gennem 8 snørehuller og dernæst øverst krydssnøret gennem 4 hægter afsluttet med sløjfe. Snørebåndet er i groft vævet polyester og fremstår blanke. Snørehullerne fremstår almindelige af størrelse og hægterne fremstår med halvblank overflade.

Snøringens er ikke et funktionelt element og må betegnes som dekoration. Panelerne med snørehuller og hægter er ved vrist, afslutningsvist formgivet med udadvendt kvarte cirkelslag.

Nederst på begge sider af skaftet er et vandret præget forstærkningspanel.

Øverst på støvlen er ét vandret glat bånd. På bagsiden af støvlen ses et glat vertikalt bånd, øverst på dette er en påsat strop med isat D-ring. I D-ringen er monteret et to farvet vævet bånd med to sølvfarvede nitter.

Der er indlagt glat foxing-kant ved overgang til sål.

Sålen og støvlen er vulkaniseret sammen og på den støbte såls øvre kant er en lille rille prægning. Støvlens sål er af groft præget gummi materiale.

Foret i støvlen er i tyndt jersey.

Stilmæssigt er VRS Gummistøvlen at betegne som primært en praktisk gummistøvle.

**Spørgsmål 8:** Skønsmanden bedes redegøre for lighedspunkter og forskelle mellem på den ene side RUB 1 og på den anden side VRS Gummistøvlen, dels ud fra en helhedsbedømmelse, dels med hensyn til de detaljer der kendetegner de to produkter.

**Svar på spørgsmål 8:** Med udgangspunkt i de til sagen udleverede støvler, kan skønsmændene redegøre for lighedspunkter og forskelle mellem på den ene side RUB 1 og på den anden side VRS Gummistøvlen, dels ud fra en helhedsbedømmelse, dels med hensyn til de detaljer der kendetegner de to produkter.

**Ligheder:**

Langskaftede gummistøvler  
 Sorte  
 Frontvendt snørelukning  
 Røde snørebånd  
 Sølvmetalifarvet snørehuller og hægter  
 8 hulpar og 4 hægter  
 D-ring øverst bagerst på skaftet  
 Hvidt foer  
 Sorte såler

Hermed redegøres for forskelle mellem VRS Gummistøvlen og RUB 1:

VRS Gummistøvlen	RUB 1
Støvløjde til øverste skaftkant 347 mm. målt på yderside	Støvløjde til øverste skaftkant 365 mm. målt på yderside
Støvlens omkreds på bredeste sted 417 mm.	Støvlens omkreds på bredeste sted 397 mm.
VRS Gummistøvlen, er fremstillet i et materiale der efter al sandsynlighed er baseret på syntetisk gummi.	RUB 1 er fremstillet i et overvejende naturgummibaseret materiale.
Snørelukningen er ikke et funktionelt element og må betegnes som dekoration.	Snørelukningen er at betegne som et funktionelt element, da man som bruger af støvlen kan opnå at støvleskaftet kan udvides.
Snørebåndet i polyester er groft vævet og fremstår let skinnende.	Snørebåndet i bomuld er tæt vævet og fremstår mat.
Snørehullerne fremstår alm. af str. og hægterne fremstår med halv blank overflade.	Snørehullerne fremstår store og hægterne fremstår med præget forstærkning.
Panelerne med snørehuller og hægter er ved vrist formgivet med afslutning af udadvendt kvarte cirkelslag.	Panelerne med snørehuller og hægter er ved vrist, formgivet med en halvrund afslutning.
Nederst på begge sider af skaftet er et vandret præget forstærknings panel.	På midten af begge sider af skaftet er en U-formet markering fra et forstærknings panel.
Øverst på støvlen er ét vandret glat bånd og intet logo.	Øverst på støvlen er to vandrette bånd, præget med roulettering, og med 23 mm indbyrdes afstand. De to bånd indrammer logoet Ilse Jacobsen Hornbæk. Logoet med hvid skrift på sort baggrund, ses på skaftets yder- og inder-side.
På bagsiden af støvlen ses et vertikalt bånd der er glat. Båndet er irregulært i bredden og måler 24-25 mm.	På bagsiden af støvlen ses et vertikalt bånd med præget roulettering. Båndet er ensartet i bredde og måler 22 mm.
På bagsiden nederst: ingen hælkappe forstærkning.	På bagsiden nederst ses hælkappe forstærkning
Nederst på støvlen mellem sål og overstøve ses et glat foxing/forstærkningsbånd på 15 mm.	Nederst på støvlen mellem sål og overstøve ses et fugeformet forstærkningsbånd på 6 mm.
Øverst på bagsiden af støvlen er påsat en strop med isat D-ring. I D-ringen er et vævet tofarvet bånd med to sølv-farvede nitter.	Øverst på bagsiden af støvlen ses et vertikalt bånd med præget roulettering. Båndet ender i en strop med isat D-ring.

Sålen og støvlen er vulkaniseret sammen og på sålens øvre kant er en lille rillet prægning.	Sålen og støvlen er limet sammen og på støvlens kant er en påsat rand med en stikning i kraftig hvid tråd.
Sålen er lavet af et syntetisk gummimateriale og forsynet med en kraftig skridsikker	Sålen er lavet af et EVA materiale og forsynet med en beskeden skridsikker prægning.
Foret er tynd jersey.	Foret er tykt uldent.

**Spørgsmål 9:** Kan skønsmanden bekræfte, at både RUB 1 og VRS Gummistøvlen er kendetegnet ved en frontvent snørelukning bestående af i alt 12 snøringer, herunder 4 hægtepar efterfulgt af 8 hulpar?

**Svar på spørgsmål 9:** Skønsmændene kan bekræfte at rent visuelt er både RUB 1 og VRS Gummistøvlen kendetegnet ved en frontvent snørelukning bestående af i alt 12 snøringer, herunder 4 hægtepar efterfulgt af 8 hulpar. Reelt er der dog kun tale om en egentlig funktionel snørelukning nemlig hos RUB 1.

**Spørgsmål 10:** Kan skønsmanden bekræfte, at snørelukningen på RUB 1 tjener såvel et designmæssigt som et funktionelt formål, nemlig at bredden på RUB 1 kan tilpasses, mens at snørelukningen på VRS Gummistøvlen udelukkende tjener et designmæssigt formål, fordi bredden på VRS Gummistøvlen ikke kan tilpasses?

**Svar på spørgsmål 10:** Ja, skønsmændene kan bekræfte, at snørelukningen på RUB 1 tjener såvel et designmæssigt (visuelt) som et funktionelt formål, nemlig at bredden på RUB 1 kan tilpasses, mens at snørelukningen på VRS Gummistøvlen udelukkende tjener et designmæssigt (visuelt) formål, fordi bredden på VRS Gummistøvlen ikke kan tilpasses.

**Spørgsmål 11:** Kan skønsmanden bekræfte, at den frontvente snørelukning bestående af i alt 12 snøringer er det mest karakteristiske og iøjnefaldende designelement ved henholdsvis RUB 1 og VRS Gummistøvlen?

**Svar på spørgsmål 11:** Skønsmændene går i forståelsen af spørgsmål 11, ud fra at der med ”designelement” menes ”visuelle-element”. Samt at der tages udgangspunkt i de til sagen udleverede sorte støvler, med røde snøre. I så fald kan skønsmændene bekræfte, at den frontvente snørelukning bestående af i alt 12 snøringer er det mest karakteristiske og iøjnefaldende designelement ved henholdsvis RUB 1 og VRS Gummistøvlen.

**Spørgsmål 12:** Kan skønsmanden bekræfte, at der i sagen ikke er fremlagt billeder af andre gummistøvler, som er kendetegnet ved en frontvent snørelukning bestående af i alt 12 snøringer, herunder 4 hægtepar og 8 hulpar?

**Svar på spørgsmål 12:** Skønsmændene kan ikke bekræfte, at der i sagen ikke er fremlagt billeder af andre gummistøvler, som er kendetegnet ved en frontvent snørelukning bestående af i alt 12 snøringer, herunder 4

hægtepar og 8 hulpar.

**Spørgsmål 13:** Kan skønsmanden bekræfte, at såvel RUB 1 som VRS Gummistøvlen er udstyret med en fremhævet fuge mellem sålen og selve støvlen, og at fugen på RUB 1 tjener et designmæssigt og et funktionelt formål, nemlig at samle sål med støvle, mens fugen på VRS Gummistøvlen overvejende er betinget af design?

**Svar på spørgsmål 13:** Skønsmændene kan bekræfte at såvel RUB 1 som VRS Gummistøvlen, er udstyret med en fremhævet fuge mellem sålen og selve støvlen. På RUB 1 er fugen at betegne som et lavt foxing/forstærkningsbånd. Der visuelt er holdt lavt, men som funktionelt tjener det formål at styrke og vandtætte mellem støvle og sål. Fugen på VRS Gummistøvlen er ikke at betegne som et foxing/forstærkningsbånd, men er en forhøjet yderkant på den formstøbte sål. Der rent funktionelt har til formål at styrke og vandtætte overgangen til selve støvlen.

**Spørgsmål 14:** Kan skønsmanden bekræfte, at både RUB 1 og VRS Gummistøvlen er udstyret med et horisontalt kantbånd øverst på skaftet?

**Svar på spørgsmål 14:** Ja, skønsmændene kan bekræfte, at både RUB 1 og VRS Gummistøvlen er udstyret med et horisontalt kantbånd øverst på skaftet.

**Spørgsmål 15:** Kan skønsmanden bekræfte, at farven på snørebåndet på RUB 1 i hovedsagen er identisk med farven på snørebåndet på VRS Gummistøvlen?

**Svar på spørgsmål 15:** Skønsmændene kan bekræfte, at farven på snørebåndet på RUB 1 i hovedsagen = ("for det meste" /"først og fremst" jf. Ordnet.dk) er identisk med farven på snørebåndet der i hovedsagen anvendes på VRS Gummistøvlen. – dette med udgangspunkt i at den dominerende snørebåndsfarve ved RUB 1 er sort, nært efterfulgt af hvid – VRS Gummistøvlen synes at være sort, nært efterfulgt af rød.

**Spørgsmål 16:** Kan skønsmanden bekræfte, at det vil være ukompliceret for de relevante forbrugere at vandretbinde snørebåndet på VRS Gummistøvlen, såfremt dette foretrækkes?

**Svar på spørgsmål 16:** Ja, skønsmændene kan bekræfte, at det vil være ukompliceret for de relevante forbrugere at vandretbinde snørebåndet på VRS Gummistøvlen, såfremt dette foretrækkes.

**Spørgsmål 17:** Kan skønsmanden bekræfte, at både RUB 1 og VRS Gummistøvlen på bagsiden er udstyret med vertikale gummibånd i samme bredde, og at netop denne bredde ikke er funktionelt betinget?

**Svar på spørgsmål 17** Både RUB 1 og VRS Gummistøvlen er udstyret med et vertikalt bånd på bagsiden. Båndet på RUB 1 er ensartet i



bredden og måler 22 mm. Båndet på VRS Gummistøvlen er irregulært i bredden og måler 24-26 mm. De givne bånd er begge funktionelt betinget og har til formål at dække samt styrke den lodrette underliggende sammenføjning af støvleskaftet. En standartbredde på denne type bånd ligger omkring 20 mm +/- 5 mm.

**Spørgsmål 18:** Kan skønsmanden bekræfte, at både RUB 1 og VRS Gummistøvlen er udstyret med en strop øverst bagtil med en såkaldt D-ring?

**Svar på spørgsmål 18:** Ja, skønsmændene kan bekræfte, at både RUB 1 og VRS Gummistøvlen er udstyret med en strop øverst bagtil med en såkaldt D-ring.

**Spørgsmål 19:** Kan skønsmanden bekræfte, at både RUB 1 og VRS Gummistøvlen er udstyret med stropper i D-ringen, og at stropperne på henholdsvis RUB 31 og VRS begge består af 1) et rødt midterbånd, 2) mørke yderbånd samt 3) to nitter med i hovedsagen samme placering og herudover begge er udført i stof?

**Svar på spørgsmål 19:** Skønsmændene kan bekræfte at kun VRS Gummistøvlen er udstyret med strop i D-ringen. RUB 1 har ingen strop i D-ringen.

Skønsmændene kan endvidere bekræfte, at der findes varianter af RUB 31, hvor stropperne på henholdsvis RUB 31 og VRS Gummistøvlen begge består af 1) et rødt midterfelt, 2) mørke yderfelter samt 3) to nitter med i hovedsagen samme placering og herudover begge er udført i ribvævet bånd.

(Se venligst Bilag 11- i Stævning fra Johan Schlüter dateret 13. marts 2015)

**Spørgsmål 20:** Kan skønsmanden bekræfte, at det er svært at se med det blotte øje, om snørebåndet på VRS Gummistøvlen er mere grovmasket end snørebåndet på RUB 1?

**Svar på spørgsmål 20:** Skønsmændene vurderer, at det er muligt at se med det blotte øje, at snørebåndet på VRS Gummistøvlen er mere grovmasket end snørebåndet på RUB 1.

**Spørgsmål 21:** Kan skønsmanden bekræfte, at det er svært at se med det blotte øje, herunder fra afstand, om der er forskel i farven på RUB 1 og VRS Gummistøvlen?

**Svar på spørgsmål 21:** Ja, skønsmændene kan bekræfte, at det er svært at se med det blotte øje, herunder fra afstand, om der er forskel i farven på RUB 1 og VRS Gummistøvlen. Besvarelsen tager afsæt i de til sagen udeleverede sorte støvler.

**Spørgsmål 22:** Kan skønsmanden bekræfte, at den relevante forbruger ikke vil kunne se, om der er forskel på foringen i henholdsvis RUB 1 og VRS Gummistøvlen, når gummistøvlerne bæres?

**Svar på spørgsmål 22:** Ja, skønsmændene kan bekræfte, at den relevante forbruger ikke vil kunne se, om der er forskel på foringen i henholdsvis RUB 1 og VRS Gummistøvlen, når gummistøvlerne bæres.

**Spørgsmål 23:** Kan skønsmanden bekræfte, at det er svært at se med det blotte øje, herunder fra afstand, at henholdsvis hægter og huller på RUB 1 er udført i rustfrit stål, mens hægter og huller på VRS Gummistøvlen kan ruste?

**Svar på spørgsmål 23:** Ja, skønsmændene kan bekræfte, at det er svært at se med det blotte øje, herunder fra afstand, at henholdsvis hægter og huller på RUB 1 er udført i rustfrit stål, mens hægter og huller på VRS Gummistøvlen kan ruste. Denne besvarelse har afsæt i de til sagen udleverede ubrugte støvler.

**Spørgsmål 24:** Kan skønsmanden bekræfte, at hverken RUB 31 eller VRS Gummistøvlen er udstyret med et varemærke øverst på skaftet?

**Svar på spørgsmål 24:** Ja, skønsmændene kan bekræfte, at hverken RUB 31 eller VRS Gummistøvlen er udstyret med et varemærke øverst på skaftet.

**Spørgsmål 25:** Kan skønsmanden bekræfte, at både RUB 31 og VRS Gummistøvlen er udstyret med et enkelt horisontalt kantbånd, som ikke er et såkaldt "diamond band"?

**Svar på spørgsmål 25:** Ja, skønsmændene kan bekræfte, at både RUB 31 og VRS Gummistøvlen er udstyret med et enkelt horisontalt kantbånd, som ikke er et såkaldt "diamond band".

**Spørgsmål 26:** Kan skønsmanden bekræfte, at både RUB 31 og VRS Gummistøvlen er kendetegnet ved, at der på det vertikale kantbånd bag på støvlerne er anført varemærker, nemlig henholdsvis ILSE JACOBSEN HORNÆK og RAINY DAY?

**Svar på spørgsmål 26:** Ja, skønsmændene kan bekræfte, at både RUB 31 og VRS Gummistøvlen er kendetegnet ved, at der på det vertikale kantbånd bag på støvlerne er anført tekstelementer nemlig henholdsvis ILSE JACOBSEN HORNÆK og RAINY DAY. Umiddelbart er blot førstnævnte et registreret varemærke.

**Spørgsmål 27:** Er det efter skønsmandens opfattelse muligt at se forskel på RUB 1 og VRS Gummistøvlen, såfremt støvlerne anskues fra afstand, eksempelvis 5 meter? Skønsmandens opmærksomhed henledes herved på relevante dokumenter i sagen.

**Svar på spørgsmål 27:** Det er skønsmændenes opfattelse, at med opmærksomheden rettet på de relevante dokumenter i sagen (se venligst sagens Bilag 8, side 2 + Udskrift fra Sø- og Handelsretten, side 4) – er det ikke let at se forskel på RUB 1 og VRS Gummistøvlen, såfremt støvlerne

anskues fra afstand, eksempelvis 5 meter.

In natura og på en afstand af 5 meter, er det skønsmændenes opfattelse at RUB 1 og VRS Gummistøvlen er enklere at differentiere fra hinanden.

**Spørgsmål 28:** Må det efter skønsmandens opfattelse, herunder med udgangspunkt i forklaringerne for Sø- og Handelsretten, antages, at VRS Gummistøvlen er frembragt med RUB 1 som forbillede?

**Svar på spørgsmål 28** Efter skønsmændenes opfattelse, herunder med udgangspunkt i forklaringerne for Sø- og Handelsretten, virker det nærliggende at RUB 1, kan have stået som en form for forbillede under tilblivelsen af VRS Gummistøvlen.

**Spørgsmål 29:** Foreligger der efter skønsmandens opfattelse en sådan lighed mellem RUB 1 og VRS Gummistøvlen, at ligheden ud fra en designfaglig vurdering må betegnes som betydelig?

**Svar på spørgsmål 29:** På baggrund af en samlet vurdering, foreligger der efter skønsmændenes opfattelse ikke en sådan lighed mellem RUB 1 og VRS Gummistøvlen, at ligheden ud fra en designfaglig vurdering må betegnes som betydelig.

**Spørgsmål 30:** Havde det efter skønsmandens opfattelse været muligt at designe VRS Gummistøvlen på en sådan måde, at der var endnu flere lighedspunkter mellem VRS Gummistøvlen og RUB 1?

**Svar på spørgsmål 30:** Ja, det havde efter skønsmændenes opfattelse været muligt at designe VRS Gummistøvlen på en sådan måde, at der var endnu flere lighedspunkter mellem VRS Gummistøvlen og RUB 1.

**Spørgsmål 31:** Såfremt spørgsmål 29 besvares bekræftende, bedes skønsmanden svare på, om det ville have været dyrere at designe VRS Gummistøvlen på en sådan måde, at der var endnu flere lighedspunkter mellem VRS Gummistøvlen og RUB 1.

**Svar på spørgsmål 31:** Skønsmændene antager, at spørgsmål 31 relaterer sig til spørgsmål 30 (ikke 29) – og som følger heraf besvares spørgsmål 31 således: Skønsmændene er af den overbevisning, at det havde været dyrere at designe VRS Gummistøvlen for at opnå flere funktionelle lighedspunkter mellem denne og RUB 1. På det visuelle plan havde det derimod ikke været nævneværdigt dyrere at skabe flere lighedspunkter mellem VRS Gummistøvlen og RUB 1. Såfremt spørgsmål 31, relaterede sig til spørgsmål 29 – beklages forvirringen. Dermed udelukker svaret af spørgsmål 29 dog besvarelsen af spørgsmål 31.

**Spørgsmål 32:** Er det skønsmandens vurdering, at VRS Gummistøvlen er den gummistøvle, som er dokumenteret under sagen, der ligner RUB 1 mest?

**Svar på spørgsmål 32:** Ja, det er skønsmændenes vurdering, at VRS

Gummistøvlen er den gummistøvle, som er dokumenteret under sagen, der ligner RUB 1 mest.

**Spørgsmål 33:** Er der efter skønsmandens vurdering risiko for, at den potentielle kundegruppe kan forveksle VRS Gummistøvlen med RUB 1, herunder hvis gummistøvlerne ikke ses samtidig eller fra afstand?

**Svar på spørgsmål 33:** Skønsmændene mener, at der som udgangspunkt er tale om to potentielle kundegrupper, da RUB 1 dækker mere end blot behovet for en gummistøvle. Skønsmændene mener ikke, at de to kunde-grupper kan forveksle VRS Gummistøvlen med RUB 1, herunder hvis gummistøvlerne ikke ses samtidig eller fra afstand (eks. 5 m.)

**Spørgsmål 34:** Er det skønsmandens opfattelse, at VRS Gummistøvlen er en nærgående efterligning af RUB 1?

**Svar på spørgsmål 34:** Nej, det er ikke skønsmændenes vurdering, at VRS Gummistøvlen er en nærgående efterligning af RUB 1.

**Spørgsmål 35:** For det tilfælde, at spørgsmål ID besvares bekræftende, bedes skønsmanden identificere nøjagtigt hvilke gummistøvler med en snørelukning bestående af fire hægtepar og otte hulpar, som måtte være solgt på det europæiske marked tidligere end 2000, ligesom skønsmanden bedes oplyse, om sådanne identificerede gummistøvler tillige har været markedsført på det danske marked før år 2000.

**Svar på spørgsmål 35:** Skønsmændene har ikke kunne identificere gummistøvler med en snørelukning bestående af fire hægtepar og otte hulpar, som måtte være solgt på det europæiske marked tidligere end 2000.

**Spørgsmål 36:** For det tilfælde, at spørgsmål ID besvares bekræftende, bedes skønsmanden endvidere oplyse, om de gummistøvler med en snørelukning bestående af fire hægtepar og otte hulpar, som af skønsmanden vurderes at være solgt på det europæiske og/eller danske marked tidligere end 2000, i øvrigt ligner RUB 1 eller VRS Gummistøvlen i en sådan grad, at de må anses for indbyrdes forvekslelige.

**Svar på spørgsmål 36:** Skønsmændene har ikke kunne identificere gummistøvler med en snørelukning bestående af fire hægtepar og otte hulpar, som måtte være solgt på det europæiske marked tidligere end 2000.

**Spørgsmål 37:** Såfremt spørgsmål IF besvarende bekræftende, bedes skønsmanden oplyse, om sålen er det mest karakteristiske designtræk ved RUB 1, eller om sålen rent designmæssigt er af mindre betydning end eksempelvis snørelukningen.

**Svar på spørgsmål 37:** Ja, skønsmændene kan bekræfte, at sålen ud fra

en helhedsvurdering af RUB 1, er at betegne som det mest karakteristiske designtræk ved RUB 1, således også af større betydning end snørelukningen.

**Spørgsmål 38:** Såfremt spørgsmål IG besvares bekræftende, bedes skønsmanden oplyse, om snørelukningen på RUB 1, der giver mulighed for at tilpasse bredden på RUB 1, også fandtes i samme udstrækning, dvs. omfattende hele fronten, på andre gummistøvler, der produceredes og markedsførtes forud for skabelsen af RUB 1, herunder om sådanne andre gummistøvler måtte være markedsført i Danmark forud for skabelsen af RUB 1.

**Svar på spørgsmål 38:** Skønsmændene kan oplyse, at snørelukningen på RUB 1, der giver mulighed for at tilpasse bredden på RUB 1, også fandtes i samme udstrækning, dvs. omfattende hele fronten, på andre gummistøvler, der produceredes og markedsførtes forud for skabelsen af RUB 1.

Eksempler på dette kan ses i bl.a. Viking-Askim A/S katalog fra 1974 (se venligst sagens Bilag K, side 20) og hos Superga (se venligst blankettens afsnit 19, Bilag A)

Både Viking og Superga, har været markedsført i Danmark forud for skabelsen af RUB 1.

**Spørgsmål 39:** Såfremt spørgsmål II besvares bekræftende, bedes skønsmanden oplyse, om det var sædvanligt at producere og markedsføre gummistøvler forud for år 2000, som havde snørebånd omfattende stort set hele fronten, dvs. med minimum 12 hul- eller hægtepar, uden at disse snørebånd havde en egentlig brugsmæssig funktion, herunder om noget sådant var sædvanligt i Danmark forud for år 2000.

**Svar på spørgsmål 39:** Skønsmændene kan oplyse, at det ikke har været muligt at finde eksempler på gummistøvler forud for år 2000, som havde snørebånd omfattende stort set hele fronten, dvs. med minimum 12 hul- eller hægtepar, uden at disse snørebånd havde en egentlig brugsmæssig funktion. Så deraf må konkluderes at dette ikke var sædvanligt i Danmark forud for år 2000.

**Spørgsmål 40:** Såfremt spørgsmål II besvares bekræftende, bedes skønsmanden oplyse, om det er sædvanligt i forbindelse med design og udvikling af gummistøvler, at designerne i forholdet 1:1 kopierer de mest karakteristiske egenskaber ved konkurrerende gummistøvler?

**Svar på spørgsmål 40:** Med reference til besvarelsen af spørgsmål II, kan skønsmændene oplyse, at det ikke er sædvanligt i forbindelse med design og udvikling af gummistøvler, at designerne i forholdet 1:1 kopierer de mest karakteristiske egenskaber ved konkurrerende gummistøvler.

**Spørgsmål 41:** Såfremt spørgsmål IL besvares bekræftende, bedes skønsmanden oplyse, om båndets bredde og dimensioner i øvrigt har nogen betydning for funktionaliteten?

**Svar på spørgsmål 41:** Skønsmændene kan oplyse (med henvisning til uddybende svar af spørgsmål 17) at båndets bredde og dimensioner har betydning for funktionaliteten.

**Spørgsmål 42:** Såfremt spørgsmål IM besvares bekræftende, bedes skønsmanden bekræfte, at der i sagen ikke er fremlagt billeder af andre egentlige gummistøvler, som er kendetegnet ved en frontvendt snørelukning bestående af i alt 12 snøringer, herunder fire hægtepar og otte hulpar, samt at det under alle omstændigheder ikke er dokumenteret under sagen, at andre egentlige gummistøvler, som er kendetegnet ved en frontvendt snørelukning bestående af i alt 12 snøringer, er markedsført i Danmark før år 2000.

**Svar på spørgsmål 42:** Skønsmændene kan bekræfte, at der i sagen er fremlagt billeder af andre egentlige gummistøvler, som er kendetegnet ved en frontvendt snørelukning bestående af i alt 12 snøringer, herunder fire hægtepar og otte hulpar. (se venligst sagens Bilag A10, A20, A21)

Samt at det under alle omstændigheder ikke er dokumenteret under sagen, at andre egentlige gummistøvler, som er kendetegnet ved en frontvendt snørelukning bestående af i alt 12 snøringer, er markedsført i Danmark før år 2000.

**Spørgsmål 43:** Idet skønsmandens opmærksomhed henledes på Bilag 20-106, bedes skønsmanden bekræfte, at RUB 1 igennem tiderne er markedsført med snørebånd i en række forskellige farver, herunder bl.a. farverne rød, hvid og sort.

**Svar på spørgsmål 43:** Ja, med opmærksomheden henledt på Bilag 20-106, kan skønsmændene bekræfte, at RUB 1 igennem tiderne er markedsført med snørebånd i en række forskellige farver, herunder bl.a. farverne rød, hvid og sort.

**Spørgsmål 44:** Såfremt spørgsmål IP besvares bekræftende, bedes skønsmanden oplyse, om en eventuel forskel i foringen i henholdsvis RUB 1 og VRS Gummistøvlen er synlig, når gummistøvlerne bæres.

**Svar på spørgsmål 44:** Nej, skønsmændene kan bekræfte, at en eventuel forskel i foringen i henholdsvis RUB 1 og VRS Gummistøvlen ikke er synlig, når gummistøvlerne bæres.

**Spørgsmål 45:** Såfremt spørgsmål IQ besvares bekræftende, bedes skønsmanden oplyse, om en eventuel forskel på hægterne og hullerne på RUB 1 og VRS Gummistøvlen er synlig med det blotte øje, såvel i købsituationen som når gummistøvlerne bæres.

**Svar på spørgsmål 45:** Skønsmændene kan bekræfte, at den kvalitetsmæssige forskel på hægterne og hullerne på RUB 1 og VRS Gummistøvlen ikke er synlig med det blotte øje, såvel i købsituationen som når

gummistøvlerne bæres (når støvlerne er nye).

**Spørgsmål IA:** Er sål og kant på VRS støvlen støbt som en helhed?

**Svar på spørgsmål IA:** Ja, Skønsmændene kan bekræfte at sål og kant på VRS støvlen er støbt som en helhed. Denne påstand underbygges af en dobbelt dissekering, foretaget på VRS støvlen.

**Spørgsmål IB:** Måtte spørgsmål IA besvares bekræftende bedes oplyst, om kanten over sålen har en funktion, herunder om kanten anvendes i forbindelse med sammenlimning af sål og overdel.

**Svar på spørgsmål IB:** Ja, skønsmændene kan oplyse, at kanten (i spørgsmål 13 kaldet ”fugen”) over sålen har en funktion. Funktionen er at kanten anvendes i forbindelse med sammenlimning af sål og støvle.

**Spørgsmål IC:** Det bedes oplyst, om båndet på VRS støvlen – placeret lige over sål og kant – har en funktion og i bekræftende fald hvilken?

**Svar på spørgsmål IC:** Ja, skønsmændene kan oplyse, at båndet på VRS støvlen – placeret lige over sål og kant – har en funktion. Båndet også kaldet en foxing tjener det formål at formstabilisere, samt styrke og vandtætte mellem sål og støvle.

**Spørgsmål ID:** Det bedes oplyst, om gummistøvlerne med hægter og snørehuller – herunder 4 hægter og 8 snørehuller – har været markedsført og solgt på det europæiske marked tidligere end 2000?

**Svar på spørgsmål ID:** Skønsmændene har alene kendskab til herrestøvlen Superga, lanceret 1970/71, som har været markedsført og solgt på det europæiske marked tidligere end 2000. Denne støvle har 6 snørehuller og 5 hægter.

**Spørgsmål IE:** Det bedes oplyst, om andre gummistøvlemærker end RUB 1 har en EVA/Micro sål eller sål af tilsvarende kvalitet, f.eks. Dr. Martens?

**Svar på spørgsmål IE:** Skønsmændene kan oplyse, at de ikke har kendskab til andre gummistøvler end RUB 1, der benytter den givne EVA/Micro sål. På Dr. Martens gummistøvler, kan det umiddelbart se ud som om sålen er identisk med RUB 1 – men ved nærmere studier ser man at sålen er en gummisål med større densitet og større varmeledning (end EVA). Således er der ikke tale om en sål af tilsvarende kvalitet.

**Spørgsmål IF:** Måtte spørgsmål IE besvares bekræftende, bedes oplyst, om sålen produceredes og markedsførtes forud for 2000.

**Svar på spørgsmål IF:** Da spørgsmål IE ikke er besvaret bekræftende, besvares spørgsmål IF ikke.

**Spørgsmål IG:** Det bedes oplyst, om funktionerne på RUB 1 støvlen gående ud på, at fronten kan bredes ud og samles, også fandtes på støvler, der produceredes og markedsførtes forud for udviklingen af RUB 1 gummistøvlen.

**Svar på spørgsmål IG:** Ja, skønsmændene kan oplyse, at funktionerne på RUB 1 støvlen gående ud på, at fronten kan bredes ud og samles, også fandtes på støvler, der produceredes og markedsførtes forud for udviklingen af RUB 1 gummistøvlen. (se venligst Superga på blankettens afsnit 19, Bilag A).

**Spørgsmål IH:** Var det usædvanligt, at producere og markedsføre gummistøvler forud for 2000, som havde snørebånd uden at disse snørebånd havde en egentlig brugsmæssig funktion.

**Svar på spørgsmål IH:** Skønsmændene kan oplyse, at det ikke var usædvanligt at producere og markedsføre gummistøvler forud for 2000, som havde snørebånd uden at disse snørebånd havde en egentlig brugsmæssig funktion. (se venligst Tretorn støvlen Dolly fra 1967, blankettens afsnit 19, Bilag C).

**Spørgsmål II:** Er det sædvanligt i forbindelse med design og udvikling af gummistøvler, at designerne lader sig inspirere af andre gummistøvledesigns?

**Svar på spørgsmål II:** Skønsmændene kan oplyse at det er sædvanligt/almindeligt at designerne lader sig inspirere af andre, forud for design og udviklingen af et produkt. Inspirationen hentes både i parallelle produkter, samt i andre universer – således er det også forud for design/udvikling af et par gummistøvler.

**Spørgsmål IK:** Har båndet bag på VRS støvlen, der strækker sig fra støvlens overkant skaft og ned til sålen en funktion og i bekræftende fald hvilken? – eller støvledesign i øvrigt og syns- og skønsmanden bedes oplyse, om det kan konstateres, hvorvidt RUB 1 gummistøvlen er inspireret af andre gummistøvledesigns, og i bekræftende fald bedes oplyst, hvilke gummistøvler eller andre støvler, som RUB 1 gummistøvlen kan være inspireret af.

**Svar på spørgsmål IK:** Skønsmændene kan bekræfte at båndet bag på VRS støvlen, der strækker sig fra støvlens overkant skaft og ned til sålen, har den funktion at forstærke samt vandtætte den lodrette underliggende sammenføjning af støvleskaftet. Som uddybet i svar på spørgsmål II, er det skønsmændenes overbevisning, at også RUB 1, er designet med inspiration fra andre støvler og gummistøvler. Af mulige inspirationskilder kan nævnes: Viking Kjendis fra 1974 (se venligst sagens Bilag K side 23) Superga fra 1974 (se venligst blankettens afsnit 19, Bilag A) Angulus style 6720 (se venligst sagens Bilag A8 + A12) – dertil kan nævnes slanke ridestøvler, Dr. Martins,



samt amerikanske militær gummistøvler fra slut 1940erne. (se venligst blankettens afsnit 19, Bilag C)

**Spørgsmål IL:** Måtte spørgsmål IK bevares bekræftende, bedes oplyst hvilken funktion båndet har.

**Svar på spørgsmål IL:** Skønsmændene kan bekræfte at båndets funktion er som beskrevet i svar til spørgsmål IK.

**Spørgsmål IM:** Kan syns- og skønsmanden bekræfte, at der i sagen er fremlagt billeder af andre støvler, som er kendetegnet ved en frontvendt snørelukning bestående af i alt 12 snøreringe, herunder 4 hægtepar og 8 hulpar.

**Svar på spørgsmål IM:** Ja, skønsmændene kan bekræfte, at der i sagen er fremlagt billeder af andre støvler, som er kendetegnet ved en frontvendt snørelukning bestående af i alt 12 snøreringe, herunder 4 hægtepar og 8 hulpar.

**Spørgsmål IN:** Kan skønsmanden bekræfte, at farven på snørebåndet på RUB 1 gummistøvlen typisk er hvid fremfor rød, hvis syns- og skønsmanden ser på den markedsføring, som appellanten foretager af RUB 1 gummistøvlen.

**Svar på spørgsmål IN:** Skønsmændene kan bekræfte, at farven på snørebåndet på RUB 1 gummistøvlen typisk/overvejende er sort, efterfulgt af hvid fremfor rød, hvis skønsmændene ser på den markedsføring, som appellanten foretager af RUB 1 gummistøvlen. Denne besvarelse har dels afsæt i nøje gennemgang af sagens Bilag: 20- 106, hvor RUB 1 fremkommer med snørebånd i hhv.: sort, 113x – hvid 54x – rød 4x. En Googlesøgning på (Ilse Jacobsen RUB 1) viser en svag overvægt til sort, nært efterfulgt af hvid og ingen røde snørebånd. I en fysisk IJH butik, kan røde snørebånd købes separat.

**Spørgsmål IO:** Syns- og skønsmanden bedes oplyse, om der er forskel i det materiale og den farve, som RUB 1 og VRS gummistøvlen er lavet af og har.

**Svar på spørgsmål IO:** Det er skønsmændenes vurdering at RUB 1 er fremstillet i et overvejende naturgummibaseret materiale. VRS Gummistøvlen, er fremstillet i et materiale der efter al sandsynlighed er baseret på syntetisk gummi.

Hvad angår en mulig farveforskel, så skyldes den aktuelle farvedivagens i de udleverede støvler alene at RUB 1 primært består af naturgummi og dermed virker en kende tør/grålig. Det grålige skær vil forsvinde ved påføring af plejeprodukt.

**Spørgsmål IP:** Syns- og skønsmanden bedes oplyse, om der er forskel på foringen i henholdsvis RUB 1 og VRS gummistøvlen.

**Svar på spørgsmål IP:** Ja, skønsmændene kan oplyse, at der er forskel på foringen i henholdsvis RUB 1 og VRS gummistøvlen.

**Spørgsmål IQ:** Syns- og skønsmanden bedes oplyse, om der er forskel på hægterne og hullerne i RUB 1 og på VRS gummistøvlen og i bekræftende fald hvilken forskel, der er.

**Svar på spørgsmål IQ:** Ja, skønsmændene kan oplyse, at der er forskel på hægterne og hullerne i RUB 1 og på VRS gummistøvlen. Forskellen knytter sig både til materialet, samt det visuelle udtryk.:

Vedr. materialet benyttet i hægter og snørehuller, (se venligst besvarelsen af spørgsmål 23) rent visuelt, er der ligeledes forskel på hægter og huller på RUB 1 og på VRS gummistøvlen: Hullerne på RUB 1 er større end hullerne på VRS Gummistøvlen. Hhv.: RUB 1: Ø14 mm /4 mm krave VRS: Ø10 mm/3 mm krave.

Hægterne på RUB 1 og VRS Gummistøvlen er mere lige i størrelserne, her er den største forskel den prægede forstærkning på RUB 1 støvlens hægter.

Ser man på huller og hægters indbyrdes placering på den enkelte støvl, så er den vandrette spatiering hhv. 20 mm CC på RUB 1 og uregelbundet mellem 16 og 20 mm CC på VRS Gummistøvlen.

Betragtes den vandrette afstand mellem huller og hægter på de enkelte støvle, er der øjefaldene forskel på de to støvler: Rub 1 ca. 31 mm CC hulafstand og ca. 30 mm afstand mellem hægterne. VRS Gummistøvlen har tilsvarende: ca. 58 mm CC hulafstand og ca. 47 mm afstand mellem hægterne.

**Spørgsmål IR:** Syns- og skønsmanden bedes oplyse, hvad et "Diamond bånd" er.

**Svar på spørgsmål IR:** Begrebet "Diamond bånd" (bl.a. benyttet i sagens Udskrift af Sø- og Handelsretten side 31) – er betegnelsen for den foxing/forstærkning der ligger i to vandrette linjer øverst, samt lodret bagerst på skaftet af RUB 1, samt på flere andre gummistøvler. Diamond referencen knytter sig til det benyttede prægning i dette tilfælde også at betegne som rouletteeret. Diamond/rouletteeret overflade benyttet typisk af visuelle årsager, eller hvis der ønskes en øget friktion/grebssikker overflade – bl.a. også kendt fra et manuelt kamera objektiv.

**Spørgsmål IS:** Syns- og skønsmanden bedes oplyse, om der er forskel på det øverste bånd, som findes på skaftet på både RUB 1 og VRS gummistøvlen.

**Svar på spørgsmål IS:** Ja, skønsmændene kan oplyse, at der er forskel på det øverste bånd, som findes på skaftet på både RUB 1 og VRS gummistøvlen.

**Spørgsmål IT:** Syns- og skønsmanden bedes oplyse, om de to bånd, som findes øverst på skaftet af RUB 1 gummistøvlen er med til at fremhæve RUB 1 gummistøvlens karakteristika.

**Svar på spørgsmål IT:** Skønsmændene, mener at de to bånd, som findes øverst på skaftet af RUB 1 gummistøvlen er med til at fremhæve RUB 1 gummistøvlens karakteristika. Dette til trods for at RUB 1 ikke er eneste gummistøvle med to vandrette bånd på markedet. Dette svar underbygges ved, at de to bånd netop er med til at indramme logoet Ilse Jacobsen Hornbæk, på både skaftets yder- og inderside.

**Spørgsmål IU:** Syns- og skønsmanden bedes oplyse, om RUB 1 gummistøvlen øverst på skaftet er udstyret med navnet "Ilse Jacobsen Hornbæk".

**Svar på spørgsmål IU:** Ja, Skønsmændene kan oplyse at RUB 1 gummistøvlen øverst på skaftet er udstyret med navnet "Ilse Jacobsen Hornbæk".

**Spørgsmål IV:** Måtte spørgsmål ID besvares bekræftende, bedes skønsmanden identificere, hvilke gummistøvler, der tidligere end 2000 har været solgt med flere eller færre antal hægtepar og hulpar end 4 hægtepar og 8 hulpar – herunder om gummistøvleproducenten Viking fra Norge før 2000 har solgt gummistøvler med 3 hægtepar og 7 hulpar.

**Svar på spørgsmål IV:** Skønsmændene har identificeret, følgende gummistøvler, der tidligere end 2000 har været solgt med flere eller færre antal hægtepar og hulpar end 4 hægtepar og 8 hulpar:

Superga, med 4 hægtepar og 8 hulpar (se venligst blankettens afsnit 19, Bilag A)

Vedr. Viking fra Norge, kan skønsmændene oplyse at Vikings model med 3 hægtepar og 7 hulpar kom på markedet i 2005 (se venligst sagens Bilag M) og således ikke fandtes før år 2000.

**Spørgsmål IX:** Måtte spørgsmål ID besvares bekræftende, bedes oplyst, om det er af afgørende designmæssig betydning om en gummistøvle har 4 hægtepar og 8 hulpar fremfor om gummistøvlen f.eks. har 3 hægtepar og 7 hulpar.

**Svar på spørgsmål IX.** Ja, skønsmændene bekræfter at det ikke er af afgørende designmæssig betydning om en gummistøvle har 4 hægtepar og 8 hulpar fremfor om gummistøvlen f.eks. har 3 hægtepar og 7 hulpar.

**Spørgsmål IY:** Måtte spørgsmål II besvares bekræftende, bedes oplyst, om der forud for 2000 blev udviklet, produceret og markedsført støvler med 10 hul- og/eller hægtepar, uden at disse hulpar og/eller hægtepar havde en egentlig brugsmæssig funktion.

**Svar på spørgsmål IY:** Skønsmændene har ikke fundet eksempler på om der forud for 2000 blev udviklet, produceret og markedsført støvler med 10 hul- og/eller hægtepar, uden at disse hulpar og/eller hægtepar havde en egentlig brugsmæssig funktion.

**Spørgsmål IZ:** Såfremt spørgsmål IP besvares bekræftende, bedes oplyst, om forskellen i foringen vil kunne konstateres af en mulig køber og bruger, herunder om forskellen kan ses med det blotte øje, og eller kan

mærkes ved støvlens brug.

**Svar på spørgsmål IZ:** Ja, skønsmændene kan bekræfte at forskellen i foringen ved hhv. RUB 1 og VRS Gummistøvlen, vil kunne konstateres af en mulig køber og bruger. Samme forskel vil kunne ses med det blotte øje, og mærkes ved støvlens brug. ”

## **Forklaringer**

Ilse Rohde Jacobsen, Bjarke Larsen, Kristian Larsen og Bjørn Wichmand har afgivet supplerende forklaring for landsretten.

Ilse Rohde Jacobsen har supplerende forklaret, at hun blev inspireret til RUB 1 ved at se på de gummistøvler, som andre gik med, og af andre former for fodtøj. Mange af de eksisterende gummistøvler fandt hun alt for tunge, og hun ville skabe en helt ny gummistøvle. RUB 1 har et trendy look med hægter og snører.

Det særlige ved RUB 1-gummistøvlen er looket, resten er sekundært. Støvlen består af 27 dele, og produktionen er langsom og besværlig.

Hun havde set andre støvler med snørelukning og var bekendt med, hvad der var på markedet. Kunsten bestod i at lave et nyt produkt med et nyt look i et helt andet materiale.

Der gik 2 år fra ide til slutprodukt, fordi støvlen var svær at lave. Det er vanskeligt at arbejde i naturgummi, indtil det er vulkaniseret. Der blev brugt meget tid på dette i udviklingen. Det var svært at få hægter og sål til at sidde ordentligt, og oplæring var et stort arbejde. Snørehuller, hægter og muligheden for at udvide støvlen var ikke nyt. Det var båndet bag på støvlen heller ikke. Sålen har hun selv udviklet. Hun mener, at støvlen ikke ville være trendy, hvis den var fremstillet af pvc og havde en almindelig sål.

Hun mener fortsat, at RUB 1 er den første af sin art. Hun forbindes af sine kunder med denne gummistøvle, hvilket hun både er stolt over, men også kan blive lidt træt af. I 2000 var hun ikke så kendt, som hun er nu. Det er ikke hendes logo, der har gjort støvlen kendt.

Hun kan ikke se, hvorfor der skulle være forskel på beskyttelsen af RUB 1 og Arne Jacob-

sens Ægget.

Foreholdt skønsmændenes besvarelse af spørgsmål 2 er hun enig i, at det præcis er det, der adskilte RUB 1 fra markedet. Hun er også enig i, at støvlen er udtryk for en selvstændigt skabende intellektuel indsats som anført i svaret på spørgsmål 3. Hun havde i den forbindelse en række valgmuligheder.

Som anført i svaret på spørgsmål 4 har RUB 1 vist sig at være et langtidsholdbart design, og det sælger stadig. Støvlen er en klassiker og kan ikke sammenlignes med typiske modevarer, der kun har kort holdbarhed.

Hun har ikke sagsøgt Viking vedrørende en af deres gummistøvler, men der kan være blevet sendt et brev fra hendes advokat om, at de var ”tæt på”.

Hun er ikke i tvivl om, at man med VRS-støvlen bevidst har prøvet at kopiere looket fra RUB 1.

RUB 1 blev i 2000 snøret på kryds, men det er ikke så væsentligt, da køberne selv vælger, hvordan de vil snøre deres støvler. Man kan købe separate snørebånd i forskellige farver.

Hun mener ikke, at de forskelle, skønsmændene har anført mellem de to gummistøvler, har betydning for det æstetiske udtryk. Når støvlerne står alene, er det svært at se, om det er en Ilse Jacobsen-støvle.

Hun er ikke enig i, at støvlerne har forskellige kundegrupper. Hendes kundegruppe er ikke snæver. Der er også folk fra Hellerup og Gentofte, der køber kopivarer.

Hendes gummistøvle koster 1.000 kr. i en butik, og er blevet tiltagende mere populær. Støvlen fremstilles i Europa.

RUB 31 blev lavet efter RUB 1. Den er fremstillet af det samme gummi som RUB 1, og den har den samme sål.

Bjarke Larsen har supplerende forklaret, at støvlerne på indstævntes hjemmeside i ekstrak-

ten ikke er VRS-gummistøvlen. De har ikke markedsført denne støvle på hjemmesiden. De sælger hovedsageligt fodtøj til lavpriskunder, bl.a. via supermarkeder.

De har kun solgt et enkelt parti på 2.400 stk. til Dansk Supermarked. Heraf har Dansk Supermarked solgt ca. 1.000, og resten har Morsø Sko Import taget tilbage.

De gik ikke op i, at støvlen havde 4 hæfter og 8 huller, og det tror han heller ikke, at kunderne gjorde.

Viking har handlet med støvler fremstillet i gummi og med snørehuller siden 1970-erne.

Det særlige ved RUB 1's udtryk skyldes efter hans opfattelse sålen og støvlens facon.

Kristian Larsen har supplerende forklaret, at prisen er vigtig, når de køber gummistøvler. Deres kunder lægger også vægt på design og kvalitet. Den røde gummistøvle, der blev solgt i bl.a. Skagen, er lavet af gummi.

De havde tidligere købt andre støvler af Sin Yang, og firmaet tilbød dem på en messe en støvle, der mindede om den røde støvle, til en lavere pris. De havde ingen mistanke om, at VRS-gummistøvlen gik for tæt på Ilse Jacobsens gummistøvle.

De handler kun med producenter, som de ikke mener krænker andres rettigheder. De har ikke besøgt fabrikken i Kina og ved ikke, hvordan designprocessen foregår.

Dansk Supermarkeds indkøbere besøgte dem i Skive. De sælger et bredt udvalg af fodtøj til Dansk Supermarked. Der blev ikke talt om RUB 1, da Dansk Supermarked bestilte VRS-støvlen.

Bjørn Wichmand har supplerende forklaret, at han også er involveret i design og produktion af gummistøvler. RUB 1 sælger stadig godt. Der er fortsat en hel del arbejde med at sikre, at støvlerne produceres ens, så støvlernes look bevares.

Han mener, at det kræver ekspertviden svarende til skønsmændenes at se forskel på VRS og RUB 1. Det overordnede look er det samme. Han vil tro, at producenten af VRS-støvlen

har taget et billede af RUB 1 og prøvet at lave noget tilsvarende.

VRS-gummistøvlen er den tætteste efterligning på RUB 1, han har set, også tættere end den lyserøde Coop-gummistøvle.

Han er ikke enig i, at gummistøvlerne henvender sig til vidt forskellige kundegrupper. RUB 1 sælges bredt.

### **Procedure**

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Af de grunde, som Sø- og Handelsretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at RUB 1-gummistøvlen besidder en sådan grad af særpræg, at den nyder beskyttelse mod efterligninger efter markedsføringsloven. Landsretten tager derfor påstand 2 til følge.

Sø- og Handelsretten har ikke fundet tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at støvlen også er ophavsretligt beskyttet som brugskunst, jf. ophavsretslovens § 1, stk. 1.

For landsretten har Ilse Jacobsen forklaret om produktionstekniske udfordringer med navnlig støvlens sål og ved at arbejde med naturgummi, men der er ikke i øvrigt fremkommet konkrete oplysninger om det designmæssige udviklingsforløb.

Skønsmændene har i svarene på spørgsmål 1 og 4 anført, at RUB 1 primært er en modegummistøvle, og at den har opnået en klassikerstatus nationalt, der adskiller sig fra almindelige trendy modeprodukter. Skønsmændene har i svaret på spørgsmål 2 anført, at RUB 1 adskilte sig fra eksisterende gummistøvler på markedet i Danmark, og at den designmæssige nyskabelse lå i at kombinere elementer fra traditionelle langskafede læderstøvler med en støvle i naturgummi. I svaret på spørgsmål 3 anfører skønsmændene med henvisning til Ilse Jacobsens forklaring om, at det tog 2 år at frembringe designet, at det virker plausibelt,

at støvlen må anses for resultatet af en selvstændig skabende intellektuel indsats på grundlag af flere valgmuligheder.

Af de grunde, som Sø- og Handelsretten har anført, finder landsretten heller ikke efter bevisførelsen for landsretten tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at RUB 1 er ophavsretligt beskyttet. Morsø Sko Import A/S frifindes derfor for påstand 1.

Af de grunde, som Sø- og Handelsretten har anført, og efter skønsmændenes besvarelse af spørgsmål 29 og 34, tiltræder landsretten, at markedsføring af VRS-gummistøvlen ikke udgør en krænkelse af IJH A/S' rettigheder efter markedsføringsloven. Landsretten frifinder derfor tillige Morsø Sko Import A/S for påstand 3-7.

Efter sagens udfald, der svarer til resultatet af Sø- og Handelsrettens dom, sammenholdt med parternes påstande skal IJH A/S betale sagsomkostninger for landsretten med 105.375 kr. Heraf udgør 30.375 kr. udgifter til syn og skøn og 75.000 kr. udgifter til advokatbistand. Beløbene er uden moms, da det er oplyst, at Morsø Sko Import A/S er momsregistreret. Landsretten har ved fastsættelsen af beløbet til advokatbistand lagt vægt på sagens økonomiske værdi og dens omfang, herunder at der har været afholdt syn og skøn for landsretten.

Thi kendes for ret:

\*Sø- og Handelsrettens dom stadfæstes med den tilføjelse, at Morsø Sko Import A/S skal anerkende, at gummistøvlen RUB 1 som vist i bilag 2 nyder beskyttelse efter § 1 i lovbeholdning 2013-09-25 nr. 1216 om markedsføring med senere ændringer.

IJH A/S skal betale sagens omkostninger for landsretten til Morsø Sko Import A/S med 105.375 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.