

## **DOM**

afsagt den 16. maj 2019 i sag

SS 4-3381/2019  
Anklagemyndigheden  
mod  
C

### **Sagens baggrund og parternes påstande**

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 25. januar 2019.

navn på tiltalte C tiltalt for

1.

(0100-72386-00134-17)

(0100-72386-00324-17)

(0100-72386-00325-17)

(0100-72386-00326-17)

(0100-72386-00327-17)

(0100-72386-00328-17)

(0100-72386-00329-17)

overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1,

ved i perioden fra den 6. oktober 2015 til den 8. oktober 2015 fra ukendt sted via sin Facebookprofil og via Messenger til 4 personer uberettiget og ved uanstændigt forhold at have udbredt filen F 1, der har en varighed af 56 sekunder, og til 2 personer uberettiget og ved uanstændigt forhold at have udbredt filen F 2, som har en varighed af 40 sekunder, og som begge er videoer med børnepornografisk materiale i kategori 2, samt et børnepornografisk fotografi af B i kategori 1 til én person, alt hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden for B og A.

2.

(0100-72375-00291-18)

(0100-72375-00292-18)

(0100-72375-00293-18)

overtrædelse af straffelovens § 232,

ved i perioden fra den 6. oktober 2015 til den 8. oktober 2015 fra ukendt sted via sin Facebookprofil og via Messenger ved uanstændigt forhold, at have sendt filen F 1 og F 2, som er videoer med børnepornografisk materiale i kategori 2, og et fotografi af B, som er børnepornografisk materiale i kategori 1, til 4 personer, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden hos 3 af modtagerne.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

A har påstået, at tiltalte skal betale 1.500 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

B har påstået, at tiltalte skal betale 10.000 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

## **Forklaringer**

Der er afgivet forklaring af tiltalte.

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Tiltalte forklarede, at han i 2015 havde en Facebookprofil i navnet C med telefonnummeret .... I oktober 2015 var han 17 år. Han gik på det tidspunkt i 1. g på Gl. Hellerup. Han havde modtaget billedet og videoerne og set dem, men han havde bare set dem som nogle klip. Der var to videoer og 1 foto. Han havde ikke set videoerne fra start til slut. Han huskede ikke, om videoerne kom ind samtidig eller hver for sig. Hvis de kom ind hver for sig, havde han nok tjekket dem. Før han modtog dem, vidste han ikke, at de eksisterede. Han modtog materialet den 6. oktober 2015 fra D. Tiltalte kendte D fra Østerbro gennem kammerater, der spillede fodbold i B93. På et tidspunkt arbejdede de på samme arbejdsplads på et lager. D sagde, at han havde nogle syge videoer, som han gerne ville vise tiltalte, men de måtte ikke se på telefonerne i arbejdstiden, og han spurgte derfor tiltalte, om han skulle sende dem til tiltalte, og det accepterede tiltalte uden at tænke yderligere over det. Tiltalte havde kendskab til pigen på videoen, idet han havde været til fest hos hende. Tiltalte kendte en pige, som han var venner med på Snapchat. På dette medie havde han tit set den pågældende pige i byen sammen med personer, der var ældre. Pigen inviterede tiltalte med til fest hos B. Tiltalte og pigen gik ikke i skole sammen. Han vidste ikke, hvor gammel hun var. Den pågældende pige gik muligvis ikke i skole på det tidspunkt. Han vidste, at hun plejede at hænge ud med nogle, der var ældre, men det havde de ikke talt om. Han mente, at pigen var 17-18 år. Han mødte hende i forbindelse med sin skole, men hun gik ikke på samme skole som han. Det var muligt, at hun gik på HF tæt ved.

Festen hos B blev holdt 1-2 måneder før, videoerne begyndte at florere. Festen blev holdt i et hus, hvor B boede. Tiltalte kunne ikke svare på, om det så ud som om, at hun boede der sammen med sine forældre eller måske sammen med nogle venner. Da han ankom til festen, så han B sammen med nogle piger gå rundt i undertøj. Hun havde helt røde øjne. Han så rester af kokain på en pc i nærheden. Hun sagde til festen, at hun havde suget rigtig meget og også sniffet. Det var en meget voldsom fest. Han havde 2-3 venner med til festen, hvoraf den ene var på tiltaltes alder, en af de andre var 23 år. B havde sagt, at det var hende, der boede der. På grund af den tilstand, han så hende i, var han ikke i tvivl om, at hun var over 18 år. Det baserede han på, at hun var i undertøj, og at hun havde former, og at der var hårde stoffer til stede. Det var han ikke vant til.

Han havde videresendt filerne til nogle personer. I et tilfælde blev han tvunget til det. De havde i alle tilfælde bedt om det. Foreholdt oplysning om, at han sendte noget til E den 6. oktober 2015,

forklarede han, at han havde gået på gymnasiet med E. Han havde sendt én video til ham. Man kunne ikke af chatten se, hvorfor han sendte den til ham. Tiltalte måtte gå ud fra, at de mundtligt havde kommunikeret. Tiltalte vidste ikke, om E kendte B. Han kunne ikke huske, at han havde sendt den, men han kunne se, at det var sket.

F kendte han gennem en af sine venner. Tiltalte ville tro, at han er på tiltaltes alder. Foreholdt deres chat den 6. oktober 2015, og at der var blevet sendt 2 filer, forklarede han, at han sendte to filer til F, og det fremgik tydeligt af chatten, at F bad om videoerne.

Foreholdt, at tiltalte til F skrev: ”ikke smid den ind”, forklarede han, at på det tidspunkt havde han, F og en tredje person en gruppe, hvor de aftalte fester m.v., og tiltalte sagde, at han ikke skulle smide den ind i den gruppe.

Foreholdt, at F skrev ”Også de andre skal lige se om man kan se hendes ansigt”, bekræftede han, at han derefter sendte en yderligere video.

Foreholdt afhøringsrapport af 16. marts 2018, side 160 i den digitale sag, næstsidste afsnit, hvoraf fremgår:

*”Grunden til, at afhørte havde skrevet til F, at denne ikke skulle ”smide den ind” var af hensyn til B, der var medlem af en ”Messenger-gruppe”. Denne gruppe var afhørte og F også medlem af, og afhørte mente derfor, at det var synd for B, at den skulle ligge i den gruppe.”*

vedstod tiltalte forklaringen og forklarede yderligere, at en af tiltaltes venner havde lavet en gruppe, hvor han også havde tilføjet B. Derfor skrev tiltalte, at han ikke skulle smide den ind i den gruppe. Tiltalte havde ikke været ven med B på Facebook.

Han sagde tydeligt, at han ikke skulle smide den ind i gruppen, og det var fordi tiltalte ikke mente, at det ville være så fedt for B at se den.

Tiltalte havde gået i gymnasieklasse med G. G fandt ud af, at tiltalte havde disse videoer og bad tiltalte sende dem til ham. Tiltalte sagde, at han ikke ville sende dem til ham, men G blev ved at bede om det. På et tidspunkt gik de ned bagerst i klassen, og tiltalte fastholdt, at han ikke ville sende dem, men til sidst fik tiltalte nok. Tiltalte kunne ikke huske, om han sagde til G, at han selv måtte sende dem fra tiltaltes telefon, eller om tiltalte selv sendte dem fra sin telefon, men tiltalte følte sig presset til det.

H var med til festen hos B. H var da 23 år. Tiltalte havde sendt to videoer og 1 foto til ham. H bad ham om det. Tiltalte var da 17 år, og H var 23 år, så tiltalte følte det svært at sige, at han ikke havde lyst til at sende dem. Det var ikke normalt, at man sendte pornografisk materiale til hinanden. Det var interessant, fordi H også havde været til festen hos hende. Han havde ved festen siddet og talt meget med hende i løbet af natten. Mange talte om det, fordi det, der foregik på videoerne, og det, folk snakkede om, var meget vildt. Han vidste, at videoerne var blevet omtalt rigtig meget specielt i miljøet i Hellerup. Han huskede ikke, om de blev omtalt meget, inden han sendte dem videre.

Da tiltalte i første omgang så videoerne og billedet, tænkte tiltalte, at det var vildt. Adspurgt, om han opfattede det som umodent og barnligt, forklarede tiltalte, at det gjorde han overhovedet ikke. Det var noget, man kunne finde på pornosider. Da han modtog videoen, analyserede han ikke, hvor

gammel hun var, men han opfattede hende klart som over 18, netop fordi der blev brugt en vodka-flaske, og det mente han ikke ville være helt nemt at stikke op. Han vidste i hvert fald ikke, at hun var under 18 år. Han havde ikke nærstuderet de andre personer på videoerne. Han bemærkede en afklædt dreng på videoen, men det var fordi, han så dem igen hos politiet. Han kunne huske, at han huskede, at drengen havde en penis, der var væsentlig større end tiltaltes. Han kunne ikke huske, hvor mange drenge der var på videoerne. Han kunne ikke huske, hvad han tænkte over det, der blev sagt på videoerne. Han afspillede ikke videoerne med lyd. Han kunne ikke huske, om hans telefon havde slået lyden til eller fra.

Adspurgt af forsvareren, forklarede han, at han havde set noget af videoerne. Hans ven på lageret viste dem lige hurtigt på sin telefon. Hvis tiltalte havde set på dem, efter at have modtaget dem, havde det været i små bidder. Det var ikke som sådan noget, han havde lyst til at se, men han var nysgerrig med hensyn til at finde ud af, hvad han ville vise tiltalte. Han så kun noget kortvarigt. Han troede, at han havde fået sendt videoerne ad to omgange, men han kunne ikke huske, om han havde set dem begge to.

Den ene af de venner, han havde med til festen, var H, der er født i 1992. Den anden, der kaldes "Chef", er ældre end H, og derudover var der en til, der var på tiltaltes alder. Ud fra sit kendskab til det miljø, som tiltalte vidste, han gik ind til, tog han nogle med på samme alder. Tiltalte og en ven kom med tog til festen. De to andre kom i bil. B var iført røde g-strengstrusser og bh.

Efterfølgende talte tiltalte med H og Chef om festen. H havde haft en god snak med B, og de havde siddet tæt op ad hinanden i en sofa/seng. Tiltalte var på det tidspunkt jomfru. Han opfattede videoerne som voksenporno.  
..."

## **Oplysningerne i sagen**

Der er forevist videooptagelse "F 1" og "F 2".

## **Personlige oplysninger**

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

## **Retten's begrundelse og afgørelse**

### forhold 1

Retten finder det bevist, at tiltalte har delt videooptagelsen "F 1" 4 gange og videooptagelsen "F 2" 2 gange, samt én gang videresendt det pågældende foto, og at der samlet er sket videresendelse til 4 personer. Det lægges til grund, at tiltalte har besiddet materialet i perioden 6. til 8. oktober 2015.

Tiltalte har forklaret, at han var af den opfattelse, at personerne på videooptagelserne var over 18 år.

Retten finder, at videoen "F 1" har en sådan karakter, at det ikke alene på grundlag af denne video kan fastslås, at personerne på videofilen var under 18 år. Retten finder, at det af videoen "F 2" efter

de unges udseende og umodne fremtræden i øvrigt tilstrækkeligt tydeligt fremgår, at de er under 18 år. Tiltaltes forklaring om, at han på baggrund af B optræden til en fest i hendes eget hjem følte sig overbevist om, at hun var over 18 år, findes ikke troværdig. Retten lægger vægt på B og As udseende på optagelserne på "F 2" og på, at tiltalte da var 17 ½ år. Retten finder det på den baggrund bevist, at tiltalte vidste eller i hvert fald måtte have indset det som overvejende sandsynligt, at de var under 18 år. Efter sammenhængen mellem de to videofiler samt billedet finder retten, at tiltalte var klar over, at det var de samme personer, der optrådte på de to videofiler.

Tiltalte findes derfor skyldig i tiltalen i forhold 1.

#### forhold 2

Det lægges til grund, at de pågældende modtagere af materialet havde bedt om at få det tilsendt, og det findes derfor ikke bevist, at tiltalte i forbindelse med delingen af de pågældende videofiler og foto krænkede modtagernes blufærdighed.

Tiltalte frifindes derfor i tiltalen i forhold 2.

Straffen fastsættes til fængsel i 20 dage, jf. straffelovens § 235, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren af videofilerne og på, at der er sket deling af begge videoer 2 gange og af videoen "F 1" yderligere 2 gange, samt deling af 1 foto én gang, og at tiltalte i alt har videresendt til 4 personer.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1. Retten har herved lagt vægt på tiltaltes gode personlige forhold og på den tid, der er forløbet siden handlingerne blev begået.

Ved vurderingen af de nedlagte erstatningspåstande har retsformanden lagt vægt på krænkelsernes grovhed og følger for de forurettede og på, at tiltalte selv ved sin deling af filerne til i alt 4 personer har medvirket til udbredelsen af videooptagelserne. Beløbene er fastsat under hensyntagen til, at andre personer, der måtte blive fundet skyldige i at videresende de samme videoklip, også kan blive pålagt at betale godtgørelse til de forurettede.

#### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte C straffes med fængsel i 20 dage.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af,

at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden.

Prøvetid regnes fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 10.015 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Martin Andersen.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til A, ved advokat Helle Hald, Dampfærgevej 10, 2. 2100 København Ø betale 1.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 16. maj 2019 til betaling sker.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til B, ved advokat Miriam Michaelsen, Pilestræde 58 6. 1112 København K betale 8.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 16. maj 2019 til betaling sker.