



KØBENHAVNS BYRET DOM

afsagt den 26. november 2019

Sag BS-18288/2019-KBH

X ApS under konkurs

(advokat Jacob Smith Madsen)

mod

Y ApS

(advokat Kim Krarup)

Denne afgørelse er truffet af dommer

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 17. april 2019. Sagen drejer sig om, hvorvidt 5 betalinger fra sagsøger til sagsøgte skal omstødes efter konkurslovens § 64.

Sagsøgeren, X ApS under konkurs, har nedlagt påstand om, at Y ApS til X ApS under konkurs skal betale 250.000,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 17. april 2019.

Sagsøgte, Y ApS, har nedlagt påstand om frifindelse.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

A var direktør for X ApS, indtil selskabet gik konkurs.

Det fremgår af gældsbevægelse af 8. oktober 2015, at A lånte 2.000.000 kr. af Y A/S, nu Y ApS (herefter Y ApS). Der er i perioden fra den 8. marts 2016 til 4. januar 2017 ad 11 gange overført 100.000 kr. fra X ApS til Y ApS' konto med teksten "A, Aconto...". Der er endvidere den 24. februar 2017 overført 100.000 kr. fra X ApS til Y ApS' konto med teksten "A'conto", og den 31. maj 2017 har A overført 100.000 kr. til Y ApS' konto.

Under et retsmøde i fogedretten på Frederiksberg den 30. oktober 2017 blev Y ApS' krav mod A opgjort til 853.566,67 kr. incl. renter og omkostninger.

Den 1. november 2017 overførte X ApS 50.000 kr. til Y ApS' konto med teksten "Afdrag".

Af X ApS' kontoudtog fremgår overførslen af 1. november 2017 til Y ApS samt yderligere 4 overførsler henholdsvis den 1. december 2017, 3. januar, 6. februar og 6. marts 2018 fra X ApS til Y ApS.

X ApS blev erklæret konkurs den 18. april 2018 med fristdag den 18. april 2018.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af B og A.

B har forklaret, at X ApS har udført arbejder for hans virksomhed i mange år og udført arbejder for millioner af kr. Hans virksomhed bygger erhvervsbyggeri, og X ApS har stået for VVS-arbejdet i den forbindelse. Han lånte A 2 millioner kr. i 2015. Han fik ikke sikkerhed i As ejendom, da han regnede med, at han ville få sine penge, når huset var blevet solgt. Der var ingen grund til at påføre A yderlige omkostninger til tinglysning af lånet. Han havde tillid til A. Han kan ikke huske, hvornår A begyndte at afdrage. Han fik ikke oplyst, at afdragene kom fra X ApS. Han fik bare at vide, at der løbende kom penge. A har ikke fortalt ham, at pengene kom fra X ApS' konto. Han har ikke haft personlig kontakt til A, men har nok dikteret nogle mails. Pengene kom pø om pø. Han troede, at der var pant i huset, men banken tog alle pengene, da As hus blev solgt. Han blev skuffet, da A ikke kunne betale. Han havde ikke tænkt, at pengene kom fra X ApS.

A har forklaret, at han har haft nogle selskaber, og X ApS var et af dem. Selskabet var ejet af et holdingselskab. Selskabet udførte VVS-opgaver. I forbindelse med en aktivoverdragelse, som var fuld af fejl, kom selskabet i stor

gæld til Staten. X ApS kom under konkurs. Det medførte et tab på 9 millioner kr.

I 2015 lånte han 2 millioner kr. af Y ApS. Der var sikkerhed for lånet, fordi han havde et hus, der var sat til salg, så B kunne få del i provenuet derfra. Huset blev solgt i foråret 2017. Kort tid efter, at han havde underskrevet gælds brevet, blev der tinglyst et lån til Dragsholm Sparekasse på hans ejendom. Sparekassen lovede, at der ikke var problemer med, at han kunne indfri sit lån til B, når provenuet fra salget kom. Han havde selv et større tilgodehavende i X ApS, fordi han havde skudt penge i selskabet. Han afdrog derfor på lånet fra Y ApS med midler fra X ApS, hvorved X ApS' gæld til ham blev nedbragt. Han har på et tidspunkt selv betalt 200.000 kr. i afdrag til Y ApS, men resten af pengene er kommet fra X ApS. Da han var i fagedretten den 30. oktober 2017, var han ikke i stand til at overholde afdragsordningen, men han kunne godt betale 50.000 kr. om måneden fra den 1. november 2017. Han syntes ikke, det var sjovt at se B i øjnene med den gæld, han havde.

Parternes synspunkter

X ApS under konkurs har i sit påstandsdokument anført bl.a. følgende:

"...

Sagsøgte anfører i påstandsdokumentet, at *"X ApS har ikke haft en forretningsmæssig begrundelse for at overføre fem overførsler fra a hver kr. 50.000 til Y ApS"*.

Sagsøger er enig heri, jf. også sagsøgers tidligere processkrifter, og retten kan således lægge ovennævnte til grund som ubestridt mellem parterne.

Sagsøger gør gældende, at de i alt DKK 250.000 primært er omstødelige efter konkurslovens § 64, stk. 1-2. ...

På baggrund af følgende momenter gøres det samlet set gældende, at der er tale om en gave i konkurslovens § 64's forstand:

- X ApS var ikke forpligtet til at betale de omhandlede beløb til Y ApS.
- X ApS (herunder dette selskabs kreditorer) havde ingen interesse eller fordel i de omhandlede betalinger – betalingerne var alene i den ultimative ejers interesse, idet han, A, derved undgik at skulle betale.

- Y ApS var fuldt ud bekendt med, jf. straks nedenfor, at skyldner på gælds brevet, A, ikke var i stand til at betale afdrag – med andre ord var Y ApS' gælds brev reelt værdiløst.

Selvom der ikke kræves ond tro fra modtagerens side i forhold til konkurslovens § 64, skal det fremhæves, at sagsøgte har haft et indgående kendskab til As økonomiske forhold og manglende betalingsevne. Sagsøgte var klar over, at A ikke kunne honorere gælds brevet, hvorfor de modtagne betalinger fra X ApS under disse omstændigheder udgør gaver.

..."

Y ApS har i sit påstandsdokument anført følgende:

"...

Denne sag handler om, hvorvidt selskabet X ApS ved fem overførsler til Y ApS – nu Y ApS har givet en gave.

X ApS har ikke haft en forretningsmæssig begrundelse for at overføre fem overførsler fra á hver kr. 50.000 til Y ApS.

Retten skal således afgøre, om der er tale om en gave fra X ApS til Y ApS.

Konkursloven lyder således:

§ 64. Gaver, som er fuldbyrdet senere end seks måneder før fristdagen, kan fordres omstødt.

Stk. 2. Gaver, som er fuldbyrdet tidligere, men senere end et år før fristdagen, kan fordres omstødt, medmindre det godtgøres, at skyldneren hverken var eller ved fuldbyrdelsen blev insolvent. For gaver til skyldnerens nærtstående gælder samme regel, hvis gaven er fuldbyrdet senere end to år før fristdagen.

Stk. 3. Undtaget fra omstødelse er lejlighedsgaver og lignende gaver og understøttelser, som ikke stod i misforhold til skyldnerens kår.

Omstødelse forudsætter efter konkursboets seneste processkrift, at der foreligger en gave.

Gavebegrebet i konkursloven er bredere end det almindelige formueretlige gavebegreb. Det almindelige formueretlige gavebegreb er, at en gave gives som "et udslag af gavmildhed".

Det krav er ikke gældende i konkurs.

En betingelse er dog, at gavegiver og -modtager må være klar over, at den til-sagte ydelse indebærer en vederlagsfri fordel.

Det bestrides, at overførslerne er sket med henblik på en at give det konkurs-ramte selskab en fordel overfor Y ApS allerede fordi, at der ikke består et forretningsmæssigt forhold.

Samtidig gøres det gældende, at Y ApS som modtager ikke har haft kendskab til, at der var tale om en vederlagsfri fordel.

A som er ejer af det nu konkursramte selskab skylder Y ApS penge. Penge som er søgt inddrevet dels ved udlæg i anparter og dels ved indgivelse af konkursbegæring mod A privat.

Baggrunden for disse er som det fremgår af sagen, at det var en betingelse for lånet, at der blev givet transport i et provenu af As salg af sin ejendom. Det skete ikke.

Der var således en klar formodning for, at der var kreditorer, der var blevet til-godeset.

Påfaldende nok er det de samme kreditorer, der har begæret X ApS konkurs!

De inddrivelseskridt som Y ApS har gennemført er uden betydning for spørgsmålet om, hvorvidt der var tale om en vederlagsfri fordel.

Det har heller ingen betydning, at der på de fem kontooverførsler har stået sel-skabets navn i stedet for skyldner. Det var ikke usædvanligt.

I overensstemmelse med pengereglen gælder der en almindelig grundsætning om, at den der i god tro modtager penge som betaling, ikke kan mødes med indsigelse fra tidligere ejere pengene, fra hvem pengene er kommet bort fra på uretmæssigt måde.

Der er således ikke heller dokumenteret en ond tro om modtagelsen af penge fra As selskab.

Konkurslovens § 64, stk. 1 og 2 finder ikke anvendelse på sager, hvor der mel-lem parterne ikke er et forretningsmæssigt forhold.

Gavebegrebet i konkurslovens § 64, stk. 1 og 2 omhandler de situationer, hvor der er tale om gaver i formuerettens almindelige forstand, eller en disposition som har til formål at forrykke eller forringe kreditorernes dividende. Der er så-

ledes ikke forudgående praksis, der dels statuere, at et selskabs overførsel af midler anses for at være en gave uden, at der er sket en forudgående fakturering (U.2013.1250V) eller, at der i en transaktion er så stort misforhold, at der reelt er tale om en gave.

Y ApS har ikke adgang til selskabets bogføring, men pengene må kunne findes rent bogføringsmæssigt, hvilket underbygger Y ApS påstand om, at der ikke er tale om en gave, men enten en mellemregning – berettiget eller ej – eller et ulovligt aktionærlån.

Det gøres gældende, at kravet ikke skal rettes mod Y ApS men mod selskabets ledelse.

OPSUMMERENDE ANBRINGENDER:

Det fastholdes indledningsvis, at Y ApS ikke er rette sagsøgte.

Til støtte for den nedlagte påstand i øvrigt gøres det gældende,

at de af selskabet fem overførsler ikke er en gave idet der ikke er tale om et udslag af gavmildhed fra selskabets side

Det gøres endvidere gældende,

at i hvert fald modtager af pengeoverførslen har været klar over, at der var tale om en ydelse, der indebar en vederlagsfri fordel.

Det bestrides, at Y ApS forsøg på inddrivelse herunder begæring om personlig konkurs, har betydning for dette

idet betalinger fra A sædvanligvis er sket fra selskabet.

En overførsel må anses for at være lige så valid som modtagelse af rede penge. Penge modtaget i god tro kan ikke blive mødt af indsigelser ud fra den almindeligt gængse pengeregel.

Overførslerne er modtaget i god tro, og konkursboet har ikke løftet bevisbyrden for, at det modsatte er tilfældet.

Det gøres gældende,

at transaktionen kan følges i selskabets bogholderi som en mellemregning eller et ulovligt aktionærlån.

..."

Parterne har under hovedforhandlingen procederet overensstemmelse med deres påstandsdokumenter. Sagsøger har under hovedforhandlingen frafaldet anbringendet om anvendelse af et almindeligt erstatningssynspunkt.

Rettens begrundelse og resultat

A lånte den 8. oktober 2015 2.000.000 kr. af Y A/S, nu Y ApS. A har under strafansvar forklaret, at han afdrog på lånet med midler fra X ApS, fordi X ApS skyldte ham penge, og at X ApS' gæld til ham herved blev nedbragt. Det fremgår af de fremlagte kontoudtog, at der også forud for de af sagen omhandlede betalinger er sket overførsler fra X ApS på vegne af A, og at der i teksten til Y ApS er anført "A, Aconto..." .

På denne baggrund lægger retten til grund, at betalingerne af de 5 gange 50.000 kr. udgjorde betalinger af afdrag fra A på det lån, som A havde optaget hos Y ApS, og at X ApS' gæld til A samtidig blev nedbragt.

Det er således ikke godtgjort, at betalingerne udgør gaver fra X ApS til Y ApS, hvorfor betalingerne ikke kan omstødes efter konkurslovens § 64.

Retten tager herefter Y ApS' påstand om frifindelse til følge.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 30.000 kr. og øvrige udgifter med 2.962 kr., i alt 32.962 kr. Retten har herunder lagt vægt på, at hovedforhandlingen varede en halv retsdag.

THI KENDES FOR RET :

Y ApS frifindes.

X ApS under konkurs skal inden 14 dage til Y ApS betale sagsomkostninger med 32.962 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.