

DOM

afsagt den 25. oktober 2022

Rettens nr. 8474/2021

Politiets nr. 0100-74265-00244-20

Anklagemyndigheden

mod

A,

B

og

C

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 27. august 2021. Tillægsanklageskrift er modtaget den 20. maj 2022.

A, B og C er tiltalt for:

1.– 2.

Alle

ulovlig tvang efter straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. for så vidt angår C § 23, og trusler efter straffelovens § 266, jf. for så vidt angår C § 23,

ved den 3. april 2020, ca. kl. 08.50, i virksomheden ”N” beliggende på [...]vej i København, i for-
ening og efter fælles forudgående aftale eller fælles forståelse og under tilskyndelse og efter planlæg-
ning fra C, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved trussel om vold, idet A
rettede en pistollignende genstand mod F’s tinding, hvorefter A udtalte, at F straks skulle overføre de
penge, som han skyldte C eller lignende, alt imens B holdte vagt, hvilket ligeledes var egnet til at
fremkalde alvorligt frygt for F’s liv, helbred eller velfærd.

3.

A

overtrædelse af knivlovens § 1, jf. § 7, stk. 1,

ved den 9. december 2020 ca. kl. 10.05 i en auto klargøringshal, beliggende på [...]vej i Hillerød,
som tidligere straffet for dagældende våbenlovgivning, på offentlig tilgængeligt sted og uden aner-
kendelsesværdigt formål at have været i besiddelse af en foldekniv.

4.

A

overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1, nr. 1, jf. § 59, stk. 4,

ved den 9. december 2020 ca. kl. 10.05 i en auto klargøringshals, beliggende på [...]vej i Hillerød, uden politiets tilladelse, at have været i besiddelse af et knøjern.

5.

A

forsøg på ulovlig tvang efter straffelovens § 260, nr. 1,

ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt i maj 2020 ved trussel om vold at have forsøgt at tvinge F til at betale penge, idet han telefonisk kontaktede F og udtalte "Overfør pengene, ellers så skal jeg finde ud af, hvordan jeg kommer frem til dit barn" eller lignende.

5.

A

forsøg på ulovlig tvang efter straffelovens § 260, nr. 1,

ved den 5. december 2020 ved trussel om vold at have forsøgt at tvinge F til at betale penge, idet han telefonisk kontaktede F og udtalte "Hvis du ikke overfører pengene, så kommer vi forbi igen" eller lignende.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos de tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres en softball pistol, et magasin til en softball pistol, en blå mappe og plastlomme med inkasso-papirer og regnskab fra virksomheden M A/S, en foldekniv og et knøjern.

Tiltalte A har nægtet sig skyldig i forhold 1--2., 5 og 6, og har erkendt sig skyldig i forhold 3 og 4 og har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og i øvrigt om rettens mildeste dom.

For så vidt angår tiltalte B er sagen fremmet i medfør af retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4. Forsvareren har på vegne af B påstået frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Tiltalte C har nægtet sig skyldig og nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

De tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstandene.

Forklaringer

Der er under hovedforhandlingen afgivet forklaringer af tiltalte C og vidnet F. Forklaringerne er optaget i retsbogen af 12. oktober 2022 og gengives ikke i deres helhed i dommen.

Oplysningerne i sagen

Der er under sagen dokumenteret bl.a. fra diverse WhatsApp- og sms-korrespondancer, fotomapper, herunder med fotos fra 2013 fra politiets registre af A og B, og afspillet overvågningsvideomateriale fra gerningsstedet i forhold 1.

Forstraffe og personlige oplysninger

A

A er straffet bl.a.

- ved dom af 8. juni 2011, [...], med fængsel i 10 måneder og en bøde på 5.000 kr. for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 276, færdselsloven og våbenbekendtgørelsen. Der skete bl.a. konfiskation af et knojern.
- ved dom af 29. januar 2013, afsagt af [...], med fængsel i 6 måneder og en bøde på 3.000 kr. for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 291, færdselsloven og våbenbekendtgørelsen. Der skete konfiskation af en butterflykniv og et knojern.
- ved dom af 20. september 2013, afsagt af [...], med fængsel i 7 måneder for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 89.
- ved dom af 3. oktober 2014, afsagt af [...], med fængsel i 4 år og 6 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, § 245, stk. 1, § 181, stk. 1, og § 192 a.
- ved dom af 29. april 2021, afsagt af [...], med fængsel i 60 dage for overtrædelse af knivloven og våbenbekendtgørelsen. Der skete konfiskation af en kniv og to peberspray.

C

C er straffet den 6. april 2021 i en sag om overtrædelse af færdselsloven, der blev afgjort ved bødeforlæg.

C har om sine personlige forhold forklaret, at han stadig driver virksomheden. Han vil i givet fald være indstillet på samfundstjeneste og på at samarbejde med Kriminalforsorgen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Forhold 1-2

På baggrund af overvågningsvideoen fra gerningsstedet, kontoret på [...]vej, kan det lægges til grund, at to personer indfandt sig på kontoret på gerningstidspunktet, og at den ene af disse personer rettede en pistol mod F's tinding. Det er ikke alene ud fra overvågningsvideoen muligt at afgøre, om der var tale om en ægte pistol.

Overvågningsvideoen understøtter umiddelbart F's forklaring om, at han på det pågældende tidspunkt og sted, i anledning af den gæld, som han havde til C, blev truet af A med en pistol.

F's forklaring om, at pistolen blev holdt mod hans hoved netop i anledning af gælden til C, understøttes endvidere af den fremlagte WhatsApp-korrespondance mellem ham og C, herunder C's besked af 19. november 2019, der har ordlyden: "Hvis jeg ikke har modtaget minimum 300.000,- imorgen tidlig sender jeg dig til inkasso, de har hverken kontor eller jakkesæt, men regn med 25-30 % udover kontoudtog + renter".

F's forklaring støttes desuden af, at han den 3. april 2020 via WhatsApp sendte overvågningsvideoen af episoden til C med en efterfølgende besked med ordlyden "Hvad er det jeg har ikke nægtet din penge", hvilke beskeder C ikke svarede på, og som C over for retten har hævdet, at han ikke husker at have modtaget.

Herudover støttes F's forklaring af, at fakturaer udstedt af C's virksomhed, M A/S, ved politiets ransagninger er fundet i såvel A's bil som på hans bopæl.

C's forklaring for retten om, at han ikke ved, hvordan de pågældende fakturaer er kommet i A's besiddelse, men at hans ringbind med virksomhedens fakturaer på et tidspunkt er blevet stjålet fra hans bil, har ikke fremstået troværdig og er heller ikke særlig plausibel.

Den omstændighed, at A har været i besiddelse af de pågældende fakturaer fra C's virksomhed understøtter også rigtigheden af F's forklaring om, at det var den samme muskuløse person, A, der truede ham med pistolen, som også siden hen truede ham, jf. sagens forhold 5 og 6.

Hertil kommer, at overvågningsvideoen af episoden er fuldt ud forenelig med, at det er A, der på videoen ses rette pistolen mod F's hoved.

A har ikke ønsket at udtale sig under sagen, og han er derfor heller ikke fremkommet med oplysninger om disse omstændigheder, herunder altså heller ikke oplysninger, der eventuelt kunne tale imod, at det er ham, der ses på videoen, eller oplysninger om, hvordan han kom i besiddelse af de pågældende fakturaer, hvis ikke han har fået dem overleveret af C.

På baggrund af udlæsning af A's mobiltelefon kan det endvidere lægges til grund, at A's svoger, D, bl.a. den 21. december 2020 sendte A oplysninger om F's privatadresse.

Dette skal i øvrigt sammenholdes med, at C over for retten har forklaret, at D, hvis telefonnummer politiet har fundet som "kontakt" i C's mobiltelefon, er en kammerat, og at han ikke ved, hvorfor D har sendt F's privatadresse til A.

Efter politiets opfattelse er A medlem af [rockergruppen ...]. Da A som ovenfor anført ikke har ønsket at udtale sig under sagen, har han ikke bestridt denne opfattelse.

Herefter kan det lægges til grund, at det ikke beror på en misforståelse, når Mohammad Al Nairab i sin mobiltelefon gemte A's telefonnummer som "A [rockergruppen ...]".

Det kan endvidere lægges til grund, at det er i overensstemmelse med sandheden, når F over for retten har forklaret, at de to gerningsmænd, og altså herunder A, ved deres henvendelse til ham sagde, at de kom fra [rockergruppen ...] og var sendt af C.

F's forklaring om, at A også efterfølgende blev ved med at kontakte og true ham kan ligeledes lægges til grund, idet den i øvrigt understøttes af den fremlagte sms-korrespondance mellem ham selv og A.

Retten finder det herefter bevist, at A efter fælles forudgående aftale og forståelse med C og den medgerningsmand, der ses på overvågningsvideoen, rettede henvendelse på det anførte tidspunkt og sted til F og rettede en pistol mod F's hoved med henblik på at tvinge ham til at betale sin gæld til C, hvilket forehavende imidlertid ikke lykkedes.

Som følge af C's forudgående WhatsApp-beskeder til F, herunder den ovenfor nævnte besked, hvor C bl.a. skrev "de har hverken kontor eller jakkesæt", og som følge af det oplyste om C's kendskab til A's svoger, D, finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at C, da han satte A på opgaven med at inkassere gælden, var klar over, at A var medlem af [rockergruppen ...].

Retten finder herefter, at det endvidere som minimum må have stået C klart, at der ville blive tale om anvendelse af ulovlig tvang, og at det var en mulighed, at dette kunne ske ved anvendelse af f.eks. en pistol, og at C accepterede denne mulighed for det tilfælde, at det faktisk kom til at forholde sig på denne måde.

Der er efter bevisførelsen derimod ikke grundlag for at fastslå, at der ved forsøget på at udøve tvangen tillige var tale om et forsøg på at skaffe de tiltalte eller andre uberettiget vinding.

A og C er herefter skyldige i det anførte omfang i dette forhold i overtrædelse af straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 21 og § 89 og for C's vedkommende jf. tillige § 23. Der er ikke grundlag for tillige at henføre forholdet under straffelovens § 266.

For så vidt angår B bemærker retten, at det bl.a. på baggrund af fund under ransagningen hos B kan lægges til grund, at B i hvert fald på daværende tidspunkt også var medlem af [rockergruppen ...].

Da retten imidlertid ikke med den fornødne grad af sikkerhed - alene ved at sammenholde overvågningsvideoen med billederne fra 2013 fra politiets fotoregister - kan fastslå, at det var B, der på gerningstidspunktet indfandt sig på kontoret sammen med A for at udøve den ulovlige tvang, frifindes B for tiltalen.

Forhold 3 og 4

A har erkendt sig skyldig i disse forhold og erkendelsen støttes af de i øvrigt foreliggende oplysninger. Retten finder derfor A skyldig i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold.

Forhold 5 og 6

På baggrund af rettens bevisresultat i forhold 1.-2. og efter F's forklaring, sammenholdt med oplysningerne i anmeldelsesrapporten, herunder om anmeldelsestidspunktet den 7. december 2020, finder retten det bevist, at A er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold, jf. straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 21 og § 89.

Straffastsættelsen

Generelle bemærkninger om strafudmålingen for forhold 1.-2.

Det omhandlede forhold må betegnes som et groft tilfælde af forsøg på overtrædelse af straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, idet der som led i et forsøg på gældsinddrivelse hos en (tidligere) forretningspartner er anvendt pistol på den i tiltalen beskrevne måde, og idet der er tale om et forhold begået af flere gerningsmænd i forening, og et forhold, der også i øvrigt bærer præg af at være organiseret, som led i en ulovlig inkassovirksomhed, båret ikke blot af anvendelsen af en pistol, men også af gerningsmændenes medlemskab af en kendt rockerbande med de latente repressalier, som dette i sig selv indebærer.

En sådan kriminalitet har ikke blot alvorlige konsekvenser for det umiddelbare offer, men udgør også en trussel mod samfundsordenen som sådan.

Retten finder herefter, at udgangspunktet for strafudmålingen for forhold 1.-2. passende kan fastsættes til fængsel i 9 måneder, som der allerede efter forholdets karakter ikke er grundlag for at gøre betinget helt eller delvist, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Sagen er imidlertid ikke behandlet inden for rimelig tid, og dette beror ikke på de tiltaltes forhold, hvorfor det nævnte udgangspunkt passende kan reduceres til fængsel i 8 måneder, jf. herved den indtil den 1. januar 2022 gældende regel i den daværende straffelovs § 82, nr. 13.

Retten bemærker i tilknytning hertil i øvrigt, at dommen gengivet i U 2021.2947 H, som anklagemyndigheden har påberåbt sig, ikke er sammenlignelig med denne sag, da Højesteret ved den pågældende dom har lagt vægt på den samlede sagsbehandlingstid, til sagen kom for Højesteret og på den omstændighed, at sagsbehandlingstiden bl.a. skyldtes, at tiltalte udeblev fra hovedforhandling i byretten.

Retten bemærker herefter om straffastsættelsen for de enkelte tiltalte:

A

Straffen for A fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 260, stk. 1 nr. 1, jf. § 21, knivlovens § 1, jf. § 7, stk. 1, og våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1, nr. 1, jf. § 59, stk. 4, jf. i det hele straffelovens § 89.

Retten har ved strafudmålingen, ud over de ovenfor anførte generelle bemærkninger om forhold 1.-2., lagt vægt på antallet af forhold, A's ledende rolle i udførelsen af forhold 1.-2., og at der er tale om gentagne tilfælde af forsøg på ulovlig tvang i en periode, der har strakt sig over flere måneder, samt A's forstraffe, herunder for personfarlig kriminalitet og ligesartede overtrædelser af våbenlovgivningen.

C

Straffen for C fastsættes til fængsel i 8 måneder, jf. straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 21 og § 89.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på det ovenfor anførte om forhold 1.-2., og at forbrydelsen er anstiftet af C og udført i hans økonomiske interesse.

Konfiskation

Påstandene om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte A straffes med fængsel i 1 år.

Tiltalte B frifindes.

Tiltalte C straffes med fængsel i 8 måneder.

Hos de domfældte konfiskeres en softball pistol, et magasin til en softball pistol, en blå mappe og plastlomme med inkasso-papirer og regnskab fra virksomheden M A/S, en foldekniv og et knøjern.

A og C skal betale de dem hver især vedrørende sagsomkostninger.

Statskassen skal betale sagsomkostningerne vedrørende B.