



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 9. september 2020

Rettens nr. 1-213/2020

Politets nr. 2200-76141-00001-19

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte (T)

Cpr.nr.

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 19. marts 2020.

Tiltalte (T) er tiltalt for

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2,

ved i perioden mellem den 10. og den 31. januar 2017 på Bornholm, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, svigagtigt, under falske forudsætninger og med urigtige oplysninger overfor forurettede om, at tiltalte, via sit ejendomsrådgiverfirma, havde solgt et antal husbåde, og udnyttet denne vildfarelse og dermed bestemt forurettede til at låne 3.600.000 kr. til selskabet ApS som tiltalte ejede 50% af, hvorved forurettede blev påført et tab eller væsentlig risiko herfor, for et tilsvarende beløb.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en straf på 1 års fængsel, eventuelt betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af Tiltalte (T) og af vidnerne forurettede, vidne 1, vidne 2, vidne 3, vidne 4 og vidne 5.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke.

Tiltalte er ved Retten på Bornholms dom af 19. december 2019 idømt 1 års fængsel, delvist betinget, for dokumentfalsk og bedrageri af særlig grov beskaffenhed, hvilken dom er anket af tiltalte med påstand om frifindelse.

Retten's begrundelse og afgørelse

Det kan som ubestridt lægges til grund, at der ikke på noget tidspunkt blev solgt nogen husbåd fra [redacted] ApS til en køber, som tiltalte havde formidlet kontakten til.

Det er efter de fremkomne oplysninger bevist, at tiltalte desuagtet fra sommeren 2016 og frem systematisk fremkaldte og bestyrkede den vildfarelse i og omkring [redacted] ApS, at hun som ejendomsmægler for selskabet, som hun ejede 50 % af, havde solgt tre husbåde til henholdsvis [redacted] vidne 2, (båd nr. 1016), ABH Ejendomsselskab ApS, (båd nr. 1017), og Procasa ApS, (båd nr. 1018), foruden yderligere husbåde til andre købere. Det er også bevist, at tiltalte hos [redacted] forurettede og [redacted] vidne 1 i tiden omkring januar 2017 fremkaldte og bestyrkede den vildfarelse, at [redacted] vidne 2 som modydelse for at stille båd nr. 1016 til rådighed som showboat for [redacted] ApS, krævede et afslag i købesummen på 500.000 kr., men var indstillet på at få en senere produceret båd, hvis [redacted] ApS måtte ønske selv at købe båd nr. 1016 som showboat og derved spare de 500.000 kr.

Retten har ved sin vurdering af det anførte navnlig lagt vægt på vidnerne [redacted] F's, [redacted] vidne 1's og [redacted] vidne 2's sikre, detaljerede og troværdige forklaringer, sammenholdt med dokumenterne i sagen, herunder købekontrakterne med tillæg og tiltaltes mailkorrespondance i perioden, som står i direkte modstrid med tiltaltes forklaring i retten. For så vidt angår sidstnævnte henvises bl.a. til tiltaltes mails af 13. juli 2016 til Ocean Prawns, (fil 1, side 219), af 14. september 2016 til [redacted] person 1, Nykredit, (fil 2, side 260), af 10. januar 2017 til [redacted] person 2, Dansk Fartøjsforsikring, (fil 2, side 267), af 19. januar 2017 til [redacted] vidne 1, (fil 2, side 273), af 5. februar 2017 til angiveligt [redacted] vidne 2 med kopi til [redacted] vidne 1 (fil 2, side 13), og af 16. februar 2017 til advokat [redacted] person 3 med kopi til [redacted] vidne 1, (fil 2, side 306).

Det er videre bevist, at disse af tiltalte fremkaldte og bestyrkede vildfarelser var bestemmende for, at [redacted] forurettede i slutningen af januar 2017 ydede [redacted] ApS et lån på 3,6 mio. kr. til erhvervelse af båd nr. 1016 som showboat.

Retten har herved navnlig lagt vægt på [redacted] forurettedes forklaring sammenholdt med oplysningerne om, at [redacted] ApS' eneste indtægtskilde var salg af husbåde, hvorfor det indlysende har formodningen imod sig, at [redacted] forurettede ville have lånt selskabet 3,6 mio. kr., hvis han havde

vidst, at det i løbet af de ca. 6 måneder, tiltalte havde haft husbådene til salg, ikke var lykkedes at sælge en eneste.

Det findes desuden bevist, at **forurettede** ved ydelsen af det pågældende lån er påført et betydeligt formuetaf eller en væsentlig risiko herfor, selvom han som led i låneaftalen fik pant i båd nr. 1016 for de 3,6 mio. kr., som ifølge det oplyste modsvarede bådens produktionsværdi.

Retten har i denne forbindelse lagt vægt på, at den båd, **forurettede** fik pant i, ligesom de øvrige to husbåde, der blev produceret, har vist sig meget vanskelige at omsætte og fortsat ikke har kunnet sælges til tredjemand, selvom prisen er nedsat fra de oprindelige 4,5 mio. kr. til aktuelt 3,95 mio. kr.

Efter ovenstående, og idet det må lægges til grund, at tiltalte har udvirket lånet på 3,6 mio. kr. for som medejer af og ejendomsmægler for **ApS** at skaffe sig uberettiget vinding, er tiltalte skyldig i den rejste tiltale for bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2.

Straffen fastsættes, henset til anklagemyndighedens påstand, til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2.

Efter karakteren og omfanget af det stedfundne bedrageri, det potentielle formuetafs størrelse og den omstændighed, at forholdet er begået som led i tiltaltes daværende erhverv som ejendomsmægler, er der, uanset tiltaltes personlige forhold, ikke grundlag for at gøre nogen del af straffen betinget.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 1 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer