



ØSTRE LANDSRET DOM

afsagt den 24. februar 2020

Sagen er behandlet for lukkede døre. Det er forbudt offentligt at gengive, hvad der er foregået i retsmødet, og at offentliggøre navn, stilling eller bopæl eller på anden måde identiteten på nogen af de personer, der er nævnt i sagen.

Sag BS-58610/2019
(8. afdeling)

F
(advokat Peter Ølholm)

mod

M
(advokat Maryla Rytter Wroblewski, beskikket)

Københavns Byret (Familiereetten) har den 9. december 2019 afsagt dom i 1. instans (sag BS-43421/2019).

Landsdommerne Inge Birgitte Møberg (kst.), Frosell og Bo Østergaard har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

F har nedlagt påstand om frifindelse.

M har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Parterne har afgivet supplerende forklaring.

F har forklaret blandt andet, at hans personlige forhold er uændrede efter byrettens dom. Hans og Bs liv fungerer. B har det godt. B har et album med fotos af sin moder, som B kan se i. Under børnesamtalen følte B sig ifølge sit eget udsagn presset. Der har efter byrettens dom været

gennemført et fysisk samvær med moderen. Det varede 20 minutter. Efterfølgende var B ked af det. Hun viste ikke glæde over at have set sin moder. Han forsøgte at opmuntre hende. Det er ikke sådan, at hun hænger længe med næbet efter samvær. Der har også været samvær via Skype. Moderen har talt med personalet via Skype i stedet for at tale med B. Det lykkedes ikke at få B til at tale med sin moder via Skype. Det er tydeligt, at B ikke ønsker samvær med sin moder. Hun er ked af det før samvær. Han forsøger at motivere hende for at deltage. Han og B kom ikke til det seneste berammede samvær på grund af vinterferie. De har holdt ferie og været bortrejst i bil. Han ved ikke, hvornår han vil holde sommerferie.

M har forklaret, at det seneste samvær blev indledt med, at faderen fulgte B ind. Faderen opførte sig på en måde, der medførte, at samværet udviklede sig negativt. Blandt andet flyttede faderen på B, så B ikke længere sad over for hende. Faderen tog ikke sit overtøj af. Det sendte et uheldigt signal til B og passer ikke med faderens tilkendegivelser, hvorefter han forsøger at motivere B for samværet. B kan sagtens opfange den type signaler fra sin fader. Kontakten med B via Skype forløb endnu dårligere. B sad med sin fader, gemte sit ansigt bag jakken og ville ikke tale med sin moder. Hun havde kage med til det seneste berammede samvær, der faldt sammen med Bs fødselsdag. Myndighederne havde ikke fået at vide, at faderen ikke ville møde med B til det samvær. Hun er ked af, at faderen i over to år ikke har talt med B om hendes moder og om, at hendes moder ikke har forladt Danmark frivilligt. Det må være noget, som optager B, men som hun ikke kan tale med nogen om. Der er et hensyn at tage til Bs indre liv. Samværet er det eneste, hvormed hun kan bidrage positivt til Bs liv. På lidt længere sigt vil samværet være godt for B.

Landsrettens begrundelse og resultat

Henset til oplysningerne om den sporadiske kontakt, der i de seneste år har været mellem B og hendes moder, til moderens personlige forhold og parternes indbyrdes forhold, til Bs egne ønsker vedrørende samvær og til kontinuiteten i Bs tilværelse finder landsretten det efter en samlet vurdering af hensyn til Bs trivsel bedst for hende, at hendes moder på nuværende tidspunkt ikke har samvær eller anden kontakt med hende.

Det oplyste om faderen, herunder om hans opførsel i forbindelse med samværet den 18. januar 2020, kan ikke føre til en anden vurdering.

THI KENDES FOR RET:

F frifindes således, at M ikke skal have samvær eller anden kontakt med fællesbarnet, B.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger for landsretten til den anden part eller til statskassen.

