

DOM

afsagt den 14. august 2019

Rettens nr. 60-2111/2019

Politiets nr. 1200-73252-00002-19

Anklagemyndigheden

mod

T

...

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 25. juni 2019.

T er tiltalt for overtrædelse af

legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter som tidligere straffet for legemsangreb, efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, ved den 1. maj 2019 ca. kl. 19.20 ud for adressen ...vej 2 i X by, som tidligere straffet for legemsangreb, at have slået F gentagne gange på kroppen med en hammer eller lignende.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af vidnerne A og F, og herefter af tiltalte T

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der er herudover som anført i retsbøgerne for den 26. juli 2019 og d.d. sket dokumentation af tiltaltes forklaring til politirapport af 18. juni 2019 og af Bs forklaring til politirapport af 7. maj 2019.

F henvendte sig den 2. maj 2019 på skadestuen. Det fremgår af politiattesten, at:

"...

5. Det objektive fund:

stort blåt mærke over

overfladisk sår med

brystkassen, ca. 10 cm

Brystkassen:

1. Der ses et ca. 3 x 3 cm

højre side af lænden.

2. Der ses et 4-5 cm langt

skorpe sv.t. venstre side af

under armhulen.

6. Er der foretaget røntgenfotografering? Der er foretaget røntgenfotografering af brystkassen. Der ses ingen sammenklappede lunger. Trykudelukkes på baggrund af skanningen, patienten informeret om dette.

7a. Hvilken behandling blev foretaget? Patienten informeret om smertestillende behandling med Panodil og Ipren.
..."

Der har under sagens hovedforhandling været forevist fotos af tiltalte og F.

Der har under hovedforhandlingen været afspillet 112-opkald til alarmcentralen og 114-opkald til politiet.

Tiltalte er af betydning for sagen straffet

ved ankedom af den 21. maj 2015 med fængsel i 6 år for overtrædelse af straffelovens § 244 og § 237, jf. § 21. Løsladt den 8. marts 2018 med prøvetid indtil den 8. marts 2020 og reststraf på 731 dage.

Kriminalforsorgen har i udtalelse af 28. juni 2019 oplyst, at:

" ...

RESUME:

Sagen omhandler den 24-årige T, der er født og opvokset på Vestsjælland. Da han var cirka ½ år, blev forældrene skilt og T fik bopæl hos moderen, der sidenhen blev gift igen. T giver udtryk for, at han har haft en udmærket opvækst og aldrig har manglet noget. Han oplyser, at der altid har været et godt forhold til forældre og søskende.

T har afsluttet folkeskolen med eksamen fra 10. klasse og har efterfølgende gennemført grundforløbet som VVS energispecialist og har arbejdet indenfor VVS branchen. Han har et ønske om, at uddanne sig som salgsassistent.

T har adresse hos moderen, hvor han bor sammen med sin kæreste, indtil de om kort tid flytter i egen lejet lejlighed. T giver udtryk for, at han ikke har fritidsinteresser. Vennekredsen består af lille gruppe barndomsvenner.

T oplyser, at han er fysisk sund og rask. Han beskriver sig selv som en person, der er fuld af energi, sød og hjælpsom. Han beskriver endvidere sig selv som en person, der tidligere har haft et meget stort temperament, men nu har en meget stor tålmodighed. T giver udtryk for, at han er en indelukket type, der har svært ved at rumme mange mennesker på en gang.

Ifølge T drikker han meget sjældent alkohol. Han oplyser, at han som 15-årig røg hash 1 gang, men har ikke prøvet det siden. Sidenhen har han prøvet kokain flere gange og amfetamin en gang, men ikke de seneste år.

T er grundigt orienteret om vilkår for samfundstjeneste og tilsyn af Kriminalforsorgen. Han erklærer sig samarbejdsvillig overfor sådanne eventuelle vilkår.

KRIMINALFORSORGENS KONKLUSION OG BEGRUNDELSE

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T ikke er egnet til at udføre samfundstjeneste.

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T ikke er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Grundet Kriminalforsorgens nylige kendskab til T i et tilsynsforløb skønnes hans mangel på stabilitet at tale i mod såvel tilsyn som samfundstjeneste. Ved aktuelle undersøgelse har T oplyst, at han ikke har prøvet hash siden han var 15 år, hvilket er i stor modstrid til kriminalforsorgens oplysninger fra seneste tilsyn, hvor han var misbrugende, men ikke mødte til behandling trods flere indskærpelser. ..."

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han under sin afsoning havde deltaget i 11 måneders adfærdsregulerende døgnbehandlingsforløb mod misbrug. Han har endvidere deltaget i et voldsforebyggende program - VFP - og i anger management behandling. Han har tidligere gennemført grundforløb til energispecialist og arbejdet som ventilationsmontør. Han har stadig sin kæreste. På sigt vil han gerne uddanne sig som salgsassistent og eventuelt starte en tøjbutik.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet siden den 7. maj 2019.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at tiltalte angreb og slog sin bror F to gange med en hammer, tiltalte havde medbragt, da de den pågældende aften mødtes på det i anklageskriftet beskrevne sted. Der er herved lagt vægt på tiltaltes egen forklaring til politirapport, Fs forklaring og indholdet af opkaldene til alarmcentralen og politiet, politiattesten, sagens fotos og Bs forklaring til politirapport. Efter angrebets farlighed henføres volden under straffelovens § 245, stk. 1. Det lægges endvidere efter bevisførelsen til grund, at der forud herfor var en konflikt mellem brødrene, og at F opsøgte tiltalte. Uanset dette er det efter forklaringerne - herunder tiltaltes egen forklaring - og sagens øvrige oplysninger ikke sandsynliggjort, at det var nødvendigt for tiltalte at slå F med hammeren som sket for at modstå eller afværge et påbegyndt eller overhængende angreb. Som følge heraf er den af tiltalte udøvede vold ikke omfattet af straffelovens § 13, stk. 1 eller stk. 2. Der er heller ikke grundlag for at bringe straffelovens § 82, nr. 5, i anvendelse. Som følge heraf er tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Det lægges efter indholdet af mentalerklæring af 5. juni 2014 til grund, at tiltalte er omfattet af straffelovens § 69, uden at der kan peges på mere formålstjenlige foranstaltninger end straf som forskyldt.

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1.

Straffen omfatter også reststraffen på 731 dage ved prøveløsladelsen den 8. maj 2018, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Retten har herved lagt vægt på forholdets karakter og på, at tiltalte tidligere er straffet for helt ligeartet kriminalitet. Henset hertil og til, at forholdet er begået kortere tid efter prøveløsladelsen, taler reststraffens længde og tiltaltes personlige forhold ikke afgørende mod at udløse reststraffen.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.