



Udskrift af dombogen

Adv. DØ 0100-76407-00001-20

**D O M**

afsagt den 19. august 2020 i sag

SS 1-19057/2020

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

cpr-nummer 081190-xxxx

**Sagens baggrund og parternes påstande**

Denne sag er behandlet som tilståelsessag.

Retsmødebegæringen er modtaget den 4. august 2020..

Tiltalte er tiltalt for

1.

*Principal*

socialbedrageri af særlig grov karakter efter straffelovens § 289 a, stk. 1, jf. § 289 jf. § 81 d, stk. 2, jf. stk. 1,

Ved den 5. april 2020 og den 8. maj 2020, som indehaver af virksomheden Varevognudlejning IVS, cvr nr. xxxxxxxx, med forsæt til at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, svigagtigt at have indsendt ansøgninger om lønkompensation for i alt 5 ansatte til Erhvervsstyrelsen, med henblik på at få udbetalt i alt 427.500 kr. i lønkompensation fra hjælpepakke i forbindelse med covid-19 epidemien, uagtet at der ikke forelå egentlige ansættelsesforhold og at virksomheden dermed ikke var berettiget til lønkompensation, hvilket Erhvervsstyrelsen imidlertid opdagede, hvorfor lønkompensationen ikke blev udbetalt.

*Subsidiært*

socialbedrageri efter straffelovens § 289 a, stk. 1, jf. § 81 d, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 88, stk. 1, 2 pkt.,

Ved den 5. april 2020 og den 8. maj 2020, som indehaver af virksomheden Varevognudlejning IVS, cvr nr. xxxxxxxx, under særdeles skærpende omstændigheder med forsæt til at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, svigagtigt at have indsendt ansøgninger om lønkompensation for i alt 5 ansatte til Erhvervsstyrelsen, med henblik på at få udbetalt i alt 427.500 kr. i lønkompensation fra hjælpepakke i forbindelse med covid-19 epidemien, uagtet

at der ikke forelå egentlige ansættelsesforhold og at virksomheden dermed ikke var berettiget til lønkompensation, hvilket Erhvervsstyrelsen imidlertid opdagede, hvorfor lønkompensationen ikke blev udbetalt.

2.

dokumentfalsk af særlig grov karakter efter straffelovens § 171, jf. § 172, stk. 2, jf. § 81 d, stk. 2, jf. stk. 1,

Ved den 8. maj 2020, over for Erhvervsstyrelsen i forbindelse med ansøgning om lønkompensation, at have gjort brug af en falsk ansættelsesaftale med henblik på at skuffe i et retsforhold, idet sigtede falskeligt påførte A's underskrift på aftalen.

3.

dokumentfalsk af særlig grov karakter efter straffelovens § 171, jf. § 172, stk. 2, jf. § 81 d, stk. 2, jf. stk. 1,

Ved den 8. maj 2020, over for Erhvervsstyrelsen i forbindelse med ansøgning om lønkompensation, at have gjort brug af en falsk ansættelsesaftale med henblik på at skuffe i et retsforhold, idet sigtede falskeligt påførte B's underskrift på aftalen.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf i 2 år 8 måneder.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af straffelovens § 50, stk. 2, jf. § 81 d, stk. 3, jf. stk. 2, idømmes en tillægsbøde på 1.700.000 kr..

Tiltalte har erkendt sig skyldig i den subsidiære påstand i forhold 1 og erkendt sig skyldig i forhold 2 og 3.

#### **Oplysningerne i sagen**

Der er afgivet forklaring af tiltalte. Denne forklaring, som er i overensstemmelse med tiltalen, fremgår af retsbogen.

#### **Personlige oplysninger**

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for denne sag.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 17. juni 2020.

#### **Rettens begrundelse og afgørelse**

##### Forhold 1

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i de faktiske omstændigheder i forhold 1. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Da der navnlig efter oplysningerne om beløbets størrelse ikke findes grundlag for at henføre forholdet under straffelovns § 289, findes tiltalte skyldig i den subsidiære tiltale.

#### Forhold 2-3

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

#### Straffastsættelse

Straffen fastsættes til 1 år 6 måneder, jf. straffelovens § 289 a, stk. 1, jf. § 81 d, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 88, stk. 1, 2 pkt. og § 171, jf. § 172, stk. 2 jf. § 81 d, stk. 2, jf. stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdenes art og omfang.

Retten har ikke fundet grundlag for at gøre straffen hverken helt eller delvist betinget.

I medfør af straffelovens § 50, stk. 2, jf. § 81 d, stk. 3, jf. stk. 2, idømmes tiltalte en tillægsbøde på 1.000.000 kr., subsidiært fængsel i 60 dage.

#### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte straffes med fængsel i 1 år 6 måneder.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 1.000.000 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 60 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 24.755 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Louis Beck Nielsen.

Charlotte Meincke

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Københavns Byret, den 19. august 2020

Fritze Irene Kramer  
kontorfuldmægtig