



# HØJESTERETS KENDELSE

afsagt mandag den 18. oktober 2021

---

Sag BS-34549/2021-HJR

H  
(advokat John Korsø Jensen)

mod

M  
(advokat Søren Lundsgaard)

I tidligere instans er truffet afgørelse af Vestre Landsrets 10. afdeling den 2. juli 2021.

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Poul Dahl Jensen, Jan Schans Christensen og Lars Apostoli.

## **Påstande**

Kærende, H, har nedlagt påstand om, at sagen skal udelades fra retslisten, og at sagen skal foregå for lukkede døre.

Indkærede, M, har nedlagt påstand om, at Vestre Landsrets kendelse af 2. juli 2021 stadfæstes.

## **Sagsfremstilling**

Sagen angår, om der under landsrettens ankebehandling af en tvist mellem de tidligere ægtefæller, M og H, skal træffes afgørelse om dørlukning forud for hovedforhandlingen og uden afholdelse af retsmøde, samt om sagen skal undtages fra offentliggørelse på retslisten.

Hovedsagen angår spørgsmålet om fortolkning og om misligholdelse af to aftaler indgået af parterne i anledning af deres skilsmisse.

Ved sagens behandling i byretten traf Retten i Esbjerg ved kendelse af 13. juni 2019 følgende beslutning på baggrund af en anmodning fra H:

“Det fremgår af sagen, at Ms påstande vedrører spørgsmålet, om dele af parternes aftale om forældremyndighed, bopæl og samvær fortsat er gældende, samt om fortolkningen heraf.

Retten bemærker, at det følger af retsplejelovens § 448, stk. 1, jf. § 449 c, stk. 1, 1. pkt., at retsmøder i en familieretlig sag om forældremyndighed, bopæl og/eller samvær, som Familieretshuset har indbragt for familieretten i medfør af reglerne i kapitel 13 i Lov om Familieretshuset, foregår for lukkede døre.

Det følger af bekendtgørelse nr. 546 af 18. juni 2004 om retslisters § 1, stk. 3, at retsmøder, der holdes for lukkede døre i medfør af blandt andet retsplejelovens § 453 (nu § 449 c), ikke medtages på retslisten.

Videre fremgår det af sagen, at Hs selvstændige påstande vedrører spørgsmålet om tilsidesættelse, ændring eller fortolkning af parternes bodelingsaftale.

Retten bemærker, at Hs påstande isoleret set behandles af skifteretten, jf. herved ægtefælleskiftelovens § 2, stk. 2, nr. 2. Det følger af ægtefælleskiftelovens § 68, at retsmøder i skifteretten foregår for lukkede døre.

Det følger af bekendtgørelse nr. 546 af 18. juni 2004 om retslisters § 1, stk. 2, at sager, der behandles ved skifteretten, ikke medtages på retslisten.

Efter det anførte, herunder karakteren af parternes påstande, finder retten, at hovedforhandlingen skal foregå for lukkede døre, og at sagen ikke medtages på retslisten, jf. retsplejelovens § 449 c, stk. 1, 1. pkt. analogt og ægtefælleskiftelovens § 68 samt bekendtgørelse nr. 546 af 18. juni 2004 om retslisters § 1, stk. 2 og 3.”

M protesterede ikke mod dørlukning og udeladelse fra retslisten, og afgørelsen blev ikke kæret.

Retten i Esbjerg afsagde dom i hovedsagen den 29. august 2019, hvor H fik medhold.

M ankede herefter sagen til Vestre Landsret. Vestre Landsret afviste ved kendelse af 2. juli 2021 Hs anmodning om dørlukning og undtagelse fra offentliggørelse på retslisten. Følgende fremgår af landsrettens kendelse:

”Sagen er af M anlagt som en civil sag med oprindelig to anerkendelsespåstande, hvoraf den ene påstand vedrører den økonomiske fordeling mellem parterne for Ms benyttelse af ”X-fly” i forbindelse med ferier og fritidsrejser.

Sagen er således ikke anlagt som en familieretlig sag, omfattet af retsplejelovens kap. 42.

Parternes ”Aftale om forældremyndighed, bopæl og samvær” af 27. juni 2014 indeholder en lang række vilkår, bl.a. også om bopæl for parrets to børn og en samværsordning, men også en række vilkår af mere økonomisk art – eksempel vis Ms ret til benyttelse af ”X-fly” under visse betingelser mod kun at afholde 20 % af udgifterne hertil.

H har under sagen rejst en række modkrav, som, hun gør gældende, isoleret set ville skulle behandles af skifteretten, jf. ægtefælleskiftelovens § 2, stk. 2, nr. 2, men som desuagtet er indtalt under denne sag.

Retsplejelovens §§ 449 c, stk. 1, bestemmer, at retsmøder i sager om forældremyndighed, barnets bopæl, samvær og anden kontakt foregår for lukkede døre. Bestemmelsen er - ligesom bestemmelsen i ægtefælleskiftelovens § 68 - en undtagelse til hovedreglen om offentlighed i retsplejen, jf. retsplejelovens § 28 a, stk. 1, og bør derfor ikke udvides eller anvendes analogt på andre typer af sager.

Betingelserne for at anvende reglerne i retsplejelovens § 449 c og ægtefælleskiftelovens § 68 om dørlukning er derfor ikke til stede i denne sag.

Betingelserne for at undlade at medtage sagen på retslisterne, jf. bekendtgørelse nr. 546 af 18. juni 2004 om retslistes og om massemediernes aktindsigt i og opbevaring af kopier af anklageskrifter og retsmødebegæringer mv. er på denne baggrund heller ikke opfyldt.

I forhold til Hs subsidiære anbringende om dørlukning i medfør af retsplejelovens § 29, stk. 1, nr. 3 eller stk. 2, skal landsretten bemærke, at det i § 29 c, stk. 1, er foreskrevet, at en sådan afgørelse først kan træffes, efter at parterne og tilstedeværende personer ved retsmødet, omfattet af retsplejelovens § 172, stk. 1, 2 eller 4, har haft lejlighed til at udtale sig.

Landsretten kan på den baggrund ikke på forhånd bestemme, at retsmøder i sagen skal holdes for lukkede døre i medfør af retsplejelovens § 29, men må i stedet henvise parterne til at fremsætte eventuel begæring herom i begyndelsen af retsmødet eller i løbet af dette.

Landsretten foreslår i den forbindelse, at der i den tidsplan, som parterne indleverer til retten, afsættes tid for parternes bemærkninger vedrørende en eventuel anmodning om dørlukning i medfør af retsplejelovens § 29.”

### **Anbringender**

H har anført navnlig, at sagen drejer sig om aftaler indgået i forbindelse med separation og bodeling omfattende parternes økonomiske opgør i anledning af ægteskabets ophør samt aftaler om børnene, herunder deres forsørgelse.

Der er ingen beskyttelsesværdig eller afgørende offentlig interesse, der strider mod dørlukning. Sagen omhandler dybt personlige forhold, der alene vedkommer sagens parter.

Retssager mellem forældre om deres børn reguleres normalt af retsplejelovens kap. 42 og er dermed ikke undergivet offentlighed. Der er desuden under sagen rejst et modkrav, som isoleret set ville henhøre under skifteretten og tillige skulle behandles for lukkede døre, jf. ægtefælleskiftelovens § 2, stk. 2, nr. 2, jf. § 68.

Dørlukning bør således ske efter en analog anvendelse af retsplejelovens § 449 c samt ægtefælleskiftelovens § 68, stk. 1.

Af de samme grunde skal sagen endvidere udelades fra retslisten. Det følger således af retslistebekendtgørelsens § 1, stk. 2, at sager, der behandles ved foged- eller skifteretten, ikke medtages på retslisten, ligesom det af § 1, stk. 3 fremgår, at retsmøder, der holdes for lukkede døre, jf. retsplejelovens § 453, 1. pkt. (nu § 449 c, 1. pkt.), ikke medtages på retslisten.

M har anført navnlig, at sagens tvist alene er af økonomisk art og angår kontraktfortolkning, hvorfor den korrekt er anlagt i den civile retsplejes former. Sagen indeholder ikke hemmelige oplysninger, som vil kompromitteres ved offentligt kendskab til sagen.

Anmodningen om dørlukning savner hjemmel, idet dørlukning ikke kan bestemmes ved en analogi af retsplejelovens regler om familieretlige sager og ægtefælleskiftelovens regler. Udgangspunktet er offentlighed i retsplejen, og det kræver en klar hjemmel, såfremt dette udgangspunkt skal fraviges.

Han har en interesse i, at retsplejens grundlæggende regler om offentlighed overholdes, da den indankede byretsdom er usædvanlig i sin bevisbedømmelse og anvendelsen af jus. Han vil potentielt kunne fratages midler til en værdi af mere end 80 millioner kroner på baggrund af, at han påstås at have handlet uanstændigt eller udvist manglende vilje til samarbejde med sin fraskilte ægtefælle. En sådan sag skal behandles med retsplejelovens fulde beskyttelse, herunder bestemmelserne om offentlighed.

### **Højesterets begrundelse og resultat**

Af de grunde, som landsretten har anført, stadfæster Højesteret kendelsen.

### **THI BESTEMMES:**

Landsrettens kendelse stadfæstes.

I sagsomkostninger for Højesteret skal H til M betale 5.000 kr.

Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.