

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 23. august 2018 af Østre Landsrets 5. afdeling
(landsdommerne Ulla Langholz, Peter Mørk Thomsen og Finn Morten Andersen).

5. afd. nr. B-2418-17:

TAKS

(advokat Steffen Sværke)

mod

1) A

2) B

3) C

4) D

5) E

6) F

7) G

8) H

9) I

10) J

11) K

(alle ved advokat Christian F. Andreasen)

Færøernes Rets dom af 26. oktober 2017 (BS 289/2017) er anket af TAKS med påstand som for Færøernes Ret om, at de indstævnte skal anerkende, at TAKS' bindende svar af 21. marts

2016 om, at deres aktier i X P/F (Z P/F) ikke er omfattet af overgangsreglen i § 28 i kapitalgevinstskatteloven, stadfæstes.

De indstævnte, A, B,C,D,E,F,G,H,I,J og K har påstået stadfæstelse af Færøernes Rets dom.

Supplerende sagsfremstilling

Denne sag handler om, hvorvidt de indstævntes aktier i X P/F er omfattet af overgangsreglen i § 28 i den færøske kapitalgevinstskattelov. Afgørende i den relation er, om aktierne er eller i skattemæssigt henseende må anses for erhvervet før den 16. november 2001.

Det hedder i en dansk oversættelse af TAKS' revisionserklæring som efter det oplyste er fra juni 2007, og som er gengivet i Færøernes Rets dom, blandt andet:

”....

Salget af X P/F til Y P/F med efterfølgende fusion

Selv om der i dette tilfælde formelt er tale om salg af aktier fra ovennævnte aktionærer til Y P/F, med efterfølgende fusion af selskaberne, anser Toll- og Skattstova Føroya ikke, at det reelle indhold i handlerne kan ligestilles med salg eller anden afhændelse. Afhændelse/salg indebærer nemlig en fuldstændig og endelig overførsel af tinglige rettigheder over et aktiv fra et skattesubjekt til et andet.

Afhændelsen af aktierne sammen med den efterfølgende omvendte lodrette fusion af selskaberne indebærer nemlig, at aktionærene fortsat ejer just de samme aktiv i X P/F. Toll- og Skattstova Føroya anser derfor, at her er tale om skattesalg, dvs. at der er tale om kunstig afhændelse, hvis eksistensberettigelse eller betingelser just er planlagt til, uretmæssigt, at opnå en skattefordel.

Toll- og Skattstova Føroya anser derfor salget af aktierne i X P/F til Y P/F med efterfølgende fusion som skjult udlodning. Skjult udlodning er beløb, der udbetales fra selskab til aktionær, og som skatteretlig er udbytte (Kapitalgevinstskattelovens § 1, stk. 2), men som parterne nævner anderledes, for at opnå en, skattemæssig set, sammenfattende bedre stilling.

Aftalen mellem parterne, der ligger til grund for udbetalingen, kan blive bindende juridisk set, men på grund af interessefællesskabet kan den ikke vurderes efter indholdet. Da afgøres skal, om der er tale om skjult udlodning, vil der lægges vægt på, om salget af aktier, i dette tilfælde til et andet selskab, bliver anvendt som alternativ udlodning. I sådanne tilfælde bliver det blandt andet vurderet om

aktionæren faktisk har afgivet sin indflydelse på den udbyttegivende ejendom. I dette tilfælde er det i de samme aktionærer som fortsat ejer, efter salg og efterfølgende fusion, den samme kapitalandel i selskabet.

Toll- og Skattstova Føroya anser derfor, at formålet med salget og efterfølgende fusion af selskaberne, alene var at overføre penge fra selskabet til aktionærernes privatejendom. Det har ingen indflydelse om pengene står på en mellemregning med selskabet som aktionærernes tilgodehavende, eller om selskabet har udbetalt salgssummen til aktionærerne. Da salget ikke har indflydelse på ejerforholdet mellem eksisterende aktionærer, er der tale om udbytte. Toll- og Skattstova Føroya ligestiller derfor salget med en almindelig udlodning fra et aktieselskab, og vil derfor behandle pengene, som aktionærerne har modtaget, som udbytte i medfør af § 1, stk. 2, i kapitalgevinstskatteloven. Udbytte er skattepligtigt i henhold til § 9 i kapitalgevinstskatteloven, uanset om aktierne er erhvervet før eller efter 16.11.2001.”

Af TAKS’ agterskrivelse af 3. april 2008 til A m.fl. fremgår det blandt andet:

”....

Aktiekapitalen efter fusionen mellem Y P/F og X P/F.

....

Det vil sige, at det igen er de samme ejere, der ejer aktiekapitalen i X P/F i samme forhold, som forinden selskabet blev Y P/F ’s datterselskab.

Selv om der i dette tilfælde formelt er tale om salg af aktier fra ovennævnte aktionær til Y P/F, med efterfølgende fusion af selskaberne, anser TAKS ikke, at det reelle indhold i handlerne kan ligestilles med salg eller anden afhændelse. Afhændelse/salg indebærer nemlig en fuldstændig og endelig overførsel af tinglige rettigheder over et aktiv fra et skattesubjekt til et andet.

Afhændelsen af aktierne, sammen med den efterfølgende omvendte lodrette fusion af selskaberne indebærer nemlig, at aktionærerne fortsat ejer just samme aktiv i X-P/F. TAKS anser derfor, at her er tale om skattesalg, dvs. om kunstig afhændelse, hvis eksistensberettigelse eller betingelser just er planlagt til, uretmæssigt, at opnå en skattefordel.

TAKS anser derfor salget af aktierne i X P/F til Y P/F med efterfølgende fusion som skjult udlodning. Skjult udlodning er beløb, der udbetales fra selskab til aktionær, og som skatteretlig er udbytte (Kapitalgevinstskattelovens § 1, stk. 2), men som parterne nævner anderledes, for at opnå en, skattemæssigt set, sammenfattende bedre stilling. Aftalen mellem parterne, der ligger til grund for udbetalingen, kan blive bindende juridisk set, men på grund af interessefællesskabet, kan den ikke vurderes efter indholdet. Da afgøres skal, om det er tale om skjult udlodning, vil der lægges vægt på, om salget af aktier, i dette tilfælde til et andet selskab, bliver anvendt som alternativ udlodning. I sådanne tilfælde bliver det blandt andet vurderet, om aktionæren faktisk har afgivet sin indflydelse på den udbyttegivende ejendom. I dette tilfælde

er det de samme aktionærer som fortsat ejer, efter salg og efterfølgende fusion, den samme kapitalandel i selskabet.

TAKS anser derfor, at formålet med salget og efterfølgende fusion af selskaberne, alene var at overføre penge fra selskabet til aktionærernes privatejendom. Det er ingen indflydelse om pengene står på en mellemregning med selskabet som aktionærernes tilgodehavende, eller om selskabet har udbetalt salgssummen til aktionærerne. Da salget ikke har indflydelse på ejerforholdet mellem eksisterende aktionærer, er der tale om udbytte. TAKS ligestiller derfor salget med en almindelig udlodning fra et aktieselskab, og vil derfor behandle pengene, som aktionærerne har modtaget, som udbytte i medfør af § 1, stk. 2, i kapitalgevinstskatteloven. Udbyttet er skattepligtigt i henhold til § 9 i kapitalgevinstskatteloven, uanset om aktierne er erhvervet før eller efter 16.11.2001.
....”

I TAKS' skrivelse af 13. marts 2009 til A m.fl. hedder det endvidere blandt andet:

”....
TAKS anser derfor, at formålet med salget og efterfølgende fusion af selskaberne, alene var at overføre penge fra selskabet til aktionærernes privatejendom. Det har ingen indflydelse om pengene står på en mellemregning med selskabet som aktionærernes tilgodehavende, eller om selskabet har udbetalt salgssummen til aktionærerne. Da salget ikke har indflydelse på ejerforholdet mellem eksisterende aktionærer, er der tale om udbytte. TAKS ligestiller derfor salget med en almindelig udlodning fra et aktieselskab, og vil derfor behandle pengene, som aktionærerne har modtaget, som udbytte i medfør af § 1, stk. 2, i kapitalgevinstskatteloven. Udbytte er skattepligtigt i henhold til § 9 i kapitalgevinstskatteloven, uanset om aktierne er erhvervet før eller efter 16.11.2001.
....”

Af et notat af 19. juni 2009 fra TAKS fremgår det blandt andet:

”....
Derfor antager TAKS ikke, at der er nogen grund til at komme med andre begrundelser end dem, der allerede er lagt til grund for den påligning, som er udført i denne sag. Det indstilles derfor at fastholde afgørelsen med henvisning til kapitalgevinstskattelovens § 1, stk. 2, idet TAKS anser ikke, at der er tale om salg af noget aktiv, og derfor er der tale om skjult udlodning, og skal derfor beskattes som sådan.
....”

I Skatte- og afgiftskærenævnets afgørelse af 17. maj 2010 til K hedder det blandt andet i oversættelse til dansk:

”Skatte- og afgiftskærenævnets afgørelse

....

Salget af aktier til Y P/F

Spørgsmålet er, om der er tale om salg af aktier til Y P/F, som er omfattet af førnævnte overgangsregler i lagtingslov nr. 164 fra 21. december 2001 om beskatning af kapitalgevinster, eller om der er tale om skjult udlodning af udbytte.

Y P/F bliver stiftet, og aktionærene i X P/F indskyder alle deres aktier i det nye selskab. Der er tale om aktier, som aktionærene har ejet i mere end 3 år. Det nye selskab bliver X P/F moderselskab. Tre måneder senere, den 1. januar 2006, bliver Y P/F og X P/F fusioneret, og X P/F er det fortsættende selskab.

På mødet den 27. april 2010 blev det gjort gældende, at den faktiske årsag til, at Y P/F blev stiftet, var at udbetale aktionærene penge fra selskabet. Uro var blandt aktionærene, fordi de ville have penge fra selskabet. To havde allerede solgt sine aktier, og købstilbud var fra et andet selskab.

Med det formål at skabe fred med hensyn til aktionærene blev Y P/F stiftet, og aktionærene solgte aktierne til selskabet, og fik således penge til sig selv.

Formålet med stiftelse af holdingselskabet var således at få penge udbetalt fra selskabet til aktionærene. Dette betyder dog ikke, at salget til holdingselskabet allerede af denne årsag er skattepligtigt som udlodning. Da aktier på denne måde sælges til et holdingselskab, skifter aktierne ejer, og et salg er reelt foretaget. I dette tilfælde bliver X P/F og Y P/F dog igen fusioneret, og aktionærene får i den forbindelse deres aktier i X P/F tilbage.

Fusionen medfører, at der kan stilles spørgsmålstegn ved, hvad realiteten er med salget af aktier til Y P/F, og nødvendigt er at gøre en helhedsbetragtning af situationen.

Formelt er der tale om salg af aktier med en efterfølgende fusion. Fusionen medfører, at aktionærene, som har solgt sine aktier i X P/F til det nye holdingselskab, efter fusionen igen ejer aktierne i samme forhold som før. Formelt set er således ingen ændring fra udgangspunktet til slutresultatet. Den økonomiske realitet er på den anden side, at aktionærene får penge fra selskabet til sig selv. Her må anses at være en betydelig uoverensstemmelse mellem det formelle og den økonomiske realitet i sagen, og dette taler for, at salget af aktier til Y P/F er skjult udlodning.

Derudover kan der ikke henvises til noget handelsmæssigt/erhvervmæssigt formål i den forbindelse. Formålet har alene været at få penge fra selskabet til selskabets aktionærer.

Det taler tillige for, at foranstående anførte salg af aktier er skjult udlodning, at aktionærene i X P/F har fuld dispositionsadgang med hensyn til forholdene i selskabet, hvor ingen modstridende interesser er. Inden for disse rammer har aktionærene besluttet at gennemføre en række transaktioner med det formål at udbetale skattefrit.

Vedrørende den situation, at fusionen foretages kort tid efter salget af aktier, kan bemærkes, at dette ikke har afgørende betydning i forhold til vurdering af situationen, men dette underbygger dog, at en helhedsbetragtning må gøres af situationen, og at der i virkeligheden er tale om skjult udlodning.

På grundlag af ovenfor anførte har Skatte- og afgiftskærenævnet afgjort at stadfæste TAKS's afgørelse om, at salget af aktier til Y P/F ikke skattemæssig kan godkendes som salg. Der er tale om skjult udlodning af udbytte, som er skattepligtigt, jf. § 1 og § 9, i lagtingslov nr. 164 fra 21. december 2001 om beskatning af kapitalgevinster."

Efter Højesterets afgørelse af 31. marts 2015 i sagen om udbyttebeskatning anmodede advokat Christian Andreasen den 16. november 2015 på vegne af de indstævnte TAKS om et bindende svar på følgende spørgsmål (dansk oversættelse):

"Kan TAKS bekræfte, at aktionærene i X P/F ikke kan antages at have solgt aktierne i X P/F, således at aktierne fortsat er omfattet af § 28 i kapitalgevinstskatteloven, lagtingslov nr. 46 fra 16. maj 2006 med senere ændringer."

Under pkt. 4 om de faktiske forhold i sagen og oplysninger om handlingen er det i anmodningen anført (dansk oversættelse):

"De omtalte spørgsmål stilles til TAKS i forbindelse med, at Højesteret i dom fra den 31. marts 2015 har stadfæstet, at et beløb på i alt 152,5 mio. kr., som aktionærene har fået udbetalt, ikke skal vurderes som skattefrit udbytte i forbindelse med salg, men at beløbet i skattemæssig sammenhæng skulle anses som aktieudbytte."

Det hedder nærmere i TAKS's svar af 21. marts 2016 blandt andet:

"....

Vedrørende anmodning om bindende svar på vegne af aktionærene i X P/F

Spørgsmål

....

Svar

Nej, TAKS vurderer ikke, at aktierne er omfattet af overgangsreglen i § 28. Se begrundelser nedenfor.

....

TAKS' konklusion

....

TAKS er alt i alt af den opfattelse, at skattemæssig omkvalificering af et beløb på 152,5 mio. kr. til aktieudbytte i forbindelse med salg, ikke har den følge, at salget af aktier ikke er udført civilretsligt.

Det bliver ikke anfægtet i dommen, at et salg er udført, tværtimod skriver Højesteret direkte i præmisserne til dommen, at aktionærerne den 27. oktober 2015 solgte aktierne, men skattemæssigt skulle beløbet på 152,5 mio. kr. skattemæssigt behandles som aktieudbytte.

Med andre ord skete der et salg civilretsligt, men skattemæssigt fik det ikke den tilsigtede virkning. Derfor er aktierne ikke omfattet af overgangsreglen i § 28 i kapitalgevinstskatteloven.

Toll- og Skattearáð Føroya har ud fra ovenforstående afgjort at svare nægtende på spørgsmålet fra spørgeren.

....”

Af Skatte- og afgiftskærenævnets afgørelse af 9. november 2016, der er gengivet i Færøernes Rets dom, hedder det blandt andet i oversættelse til dansk:

”....

Afgørelsen fra Skatta- og avgjaldskærunevndin

Denne sag hænger sammen med udvalgets afgørelse, som Højesteret afsagde dom om i 2015.

Situationen var, at aktionærerne i X P/F oprettede et nyt selskab, som de solgte deres aktier til. Senere blev det oprindelige og det nyoprettede selskab lagt sammen, og aktionærerne ejede igen herefter aktier i samme forhold som inden.

Højesteret kom frem til, at der ikke var tale om salg af aktier, men om maskeret udlodning af aktieudbytte.

Aktionærerne blev siden beskattet af dette aktieudbytte iflg. reglerne i kapitalgevinstskatteloven.

Nu har X P/F sendt anmodning om bindende svar til TAKS og spurgt, om aktierne kan anses som at være omfattet af overgangsreglen i § 28 i

kapitalgevinstskatteloven (II nr. 46 fra 16. maj 2006). Denne omfatter bestemte værdibreve, udbudt inden 16. november 2001, og som ikke er afhændet inden den 1. januar 2007, og reglen fastsætter, hvordan værdien af dette skal fastsættes.

Spørgsmålet er aktuelt, fordi TAKS har omkvalificeret situationen fra at være salg til at være maskeret udlodning af aktieudbytte med henvisning til realitetsprincippet. Dette er stadfæstet af Højesteret, og spørgsmålet er siden, om denne omkvalificering også får betydning for vurderingen i forhold til § 28 i kapitalgevinstskatteloven.

Hvor langt en omkvalificering rækker i skattesammenhæng, er ikke beskrevet samlet i den juridiske lektur. Spørgsmålet er ikke løst i lovgrundlaget, og der er ingen sædvane.

Ifølge beskrivelse af dansk sædvane, der er udført af Kromann Reumert, får en omkvalificering i Danmark betydning for andre skatteretlige sammenhænge.

TAKS tager udgangspunkt i den civilretlige situation. Det er rigtigt, at den civilretlige situation ofte er afgørende for den skatteretlige situation/kvalifikation. Det er også rigtigt, at aktierne i dette tilfælde er solgt civilretligt, og det er de forsat, selvom situationen er omkvalificeret til udbytte skattemæssigt. Dvs. at aftalen om salg af aktier fortsat er gældende, og selskabet skylder fortsat aktionærerne penge for aktierne o.s.v.

Den juridiske lektur, som TAKS henviser til, drejer sig om forholdet mellem skatteretten og civilretten i forhold til kvalifikation af situationer, men det er tvivlsomt, om den er relevant for problemet i denne sag. Ingen har sat spørgsmålstegn ved, om salget af aktier civilretligt er gældende. Spørgsmålet er derimod, om skatteretlig (om)kvalificering er bindende i flere skatteretlige sammenhænge.

Dommen, som begge parter tolker i denne forbindelse, omfatter heller ikke situationen, og giver derfor intet grundlag for en stillingtagen til dette.

Det er svært at sige noget generelt om spørgsmålet, fordi det kommer an på mulige omstændigheder i hvert konkret tilfælde, men i dette tilfælde virker det ikke rigtigt, først at omkvalificere situationen til maskeret udlodning af aktieudbytte i forhold til salg af aktier, og siden ikke ville stå ved denne omkvalificering om samme aktier og inden for samme område (kapitalgevinstskat).

Civilretligt er aftalen om salg af aktier gældende, men den er skatteretligt skubbet til side, og anses som at være maskeret udlodning af aktieudbytte, og den vurdering bør være bindende for senere vurderinger af denne situation. Da det ikke er anerkendt skatteretligt, at aktierne er solgt i en sammenhæng, så er de som udgangspunkt heller ikke solgt skatteretligt i en anden sammenhæng.

Det betyder, at aktierne ikke kan anses som at være solgt, og er omfattet af overgangsreglen i § 28 i kapitalgevinstskatteloven.

**Med henvisning til ovenforstående bliver det bindende svar fra TAKS ændret.
....”**

§ 28, stk. 1, i kapitalgevinstskatteloven har følgende ordlyd i en dansk oversættelse:

”....

”§ 28. Værdipapirer omfattet af § 1, nr. 1, som er anskaffet før 16. november 2001, og som ikke er afhændet før 1. januar 2007, bliver efter denne lov anset som anskaffet, for en vurderet handelsværdi, som fastsættes med udgangspunkt i selskabets indre værdi, ved afslutningen af regnskabsperioden, som afsluttes i 2006. Den skatlig anskaffelsesværdi fastsættes til en vurderet handelsværdi, opgives i en skatteopgørelse for sig selv, som bekræftes af revisor.

....”

Procedure

Parterne har for landsretten gentaget deres anbringender for Færøernes Ret og har procederet i overensstemmelse hermed.

TAKS har for landsretten supplerende anført, at det ikke er i strid med den forvaltningsretlige lighedsgrundsætning eller et princip om saglig forvaltning, at TAKS i denne sag har truffet afgørelse om, at de indstævntes aktier i X P/F er ”nye” aktier, dvs. aktier erhvervet efter den 16. november 2001. De indstævnte har således ikke påvist, at TAKS – under omstændigheder som svarer til denne sags, hvor de indstævnte solgte alle deres aktier – har truffet modsatrettede afgørelser om at anerkende, at aktierne ikke desto mindre fortsat er i behold som ”gamle” aktier, fordi aktierne efterfølgende købes tilbage på den ene eller den anden måde. Der foreligger ingen sager, hvor en person har afstået hele sin aktiebeholdning og er blevet udbyttebeskattet heraf, og hvor TAKS har anerkendt, at den pågældende stadig skal anses for at eje aktierne.

De indstævnte har for landsretten supplerende anført, at det vil være i strid med den forvaltningsretlige lighedsgrundsætning, herunder saglighedskriteriet, såfremt TAKS nægter at lade aktionærene anvende kapitalgevinstskattelovens § 28. TAKS kan ikke forskelsbehandle aktionærene i X P/F i forhold til øvrige aktionærer i andre selskaber, medmindre der er en saglig begrundelse herfor. Det fremgår af hverken kapitalgevinstskatteloven eller dennes forarbejder, at der i en vurdering af, om lovens § 28 kan anvendes, skal henses til, om reglerne vedrørende skattefri afståelse er anvendt forkert af

skatteyderen, hvorfor anvendelse af et sådant kriterium i forhold til aktionærene i X P/F vil være usagligt.

Landsrettens begrundelse og resultat

De indstævnte aktionærer solgte den 27. oktober 2005 alle deres aktier i holdingselskabet X P/F til et nyetableret holdingselskab, Y P/F, som de ejede med samme ejerandele som i X P/F. Af købesummen på 250 mio. kr. blev 97,5 mio. kr. indskudt i Y P/F som apportindskud, og af de resterende 152,5 mio. kr. blev 55 mio. kr. betalt kontant i 2005, og der blev indgået en låneaftale om de resterende 97,5 mio. kr., som skulle afdrages over 10 år. Den kontante udbetaling på 55 mio. kr. blev finansieret ved et banklån på 40 mio. kr. med sikkerhed i de erhvervede aktier og ved et lån fra X P/F på 15 mio. kr. Den 26. juni 2006 blev det besluttet at fusionere de to holdingselskaber med virkning fra 1. januar 2006 med X P/F som det fortsættende selskab.

Ved dom af 31. marts 2015 fandt Højesteret efter en helhedsvurdering, at ordningen ikke havde nogen forretningsmæssig begrundelse, og at det beløb på 152,5 mio. kr., som tilkom aktionærene efter overdragelsen i oktober 2005 af deres aktier i X P/F til Y P/F, ikke kunne bedømmes som skattefri afståelsesavance, men skattemæssigt skulle anses for udbytte. Højesteret udtalte i den forbindelse, at formålet med de indstævntes overdragelse af aktier i oktober 2005 havde været at tilvejebringe en ordening, hvorefter de midler, der var opsparet i X P/F, kunne overføres til aktionærene uden udbyttebeskatning, hvilket formål blev understøttet af fusionen i 2006 mellem holdingselskabet Y P/F og X P/F, som indebar, at Y P/F ophørte med at eksistere, og at aktionærene på ny ejede samme andel i X P/F som tidligere.

Denne sag angår spørgsmålet om, hvorvidt aktionærernes nuværende aktier uanset deres efterfølgende dispositioner skattemæssigt må anses for anskaffet før 16. november 2001, således at aktierne er omfattet af overgangsreglen i kapitalgevinstskattelovens § 28.

De indstævnte har gjort gældende, at aktierne i skattemæssig henseende skal anses for ikke at være solgt til holdingselskabet Y P/F, fordi beløbet på 152,5 mio. kr. blev beskattet som udbytte, og at de indstævntes aktier derfor fortsat er omfattet af overgangsreglen i

kapitalgevinstskattelovens § 28 om skattefrihed for aktier, som er anskaffet før den 16. november 2001.

TAKS har gjort gældende, at de indstævntes aktier civilretligt og selskabsretligt blev solgt i 2005, og at de indstævnte først ved fusionen mellem holdingselskabet og X P/F i 2006 erhvervede aktierne på ny, hvorfor de indstævntes aktier ikke er omfattet af ovennævnte overgangsregel om skattefrihed.

Under den forudgående sag vedrørende udbyttebeskatning, der blev afgjort ved Højesterets dom af 31. marts 2015, har TAKS imidlertid gjort gældende, at salget af aktierne savnede realitet, og at aktionærerne reelt ikke havde afgivet noget aktiv i sagen.

Landsretten bemærker, at de indstævnte civilretligt og selskabsretligt har foretaget en overdragelse af aktierne til holdingselskabet Y P/F, der frem til fusionen i juni 2006 var et selvstændigt virkende selskab i relation til selskabslovgivning, regnskabslovgivning, hæftelse m.v., som indgik låneaftale med selskabets bank, og at der i juni 2006 blev gennemført en fusion, hvorved de indstævnte afstod deres aktier i Y P/F mod vederlæggelse af aktier i X P/F. Landsretten finder imidlertid, at det følger af Højesterets afgørelse, at aktionærernes dispositioner i relation til afståelse af aktierne ikke har opnået skatteretlig anerkendelse, og at de indstævnte derfor skatteretligt – både når det gælder spørgsmålet om udbytte- eller afståelsesavancebeskatning og i øvrigt – må stilles som om, afståelsen ikke havde fundet sted.

Det tiltrædes derfor, at de indstævntes salg af aktierne i 2005 og den efterfølgende fusion i 2006 ikke skal tillægges virkning som en overdragelse i relation til overgangsreglen i kapitalgevinstskattelovens § 28.

Med disse bemærkninger og i øvrigt af de grunde, der er anført af Færøernes Ret, stadfæstes dommen.

TAKS skal betale sagsomkostninger for landsretten til de indstævnte med i alt 1 mio. kr. Beløbet, der dækker udgifter til advokatbistand, er fastsat under hensyn til sagens betydning, omfang og varighed.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Færøernes Rets dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal TAKS betale 1 mio. kr. til A, B, C, D, E,
F, G, H, I, J og K

.

Det idømte betales inden 14 dage efter denne doms afsigelse.