



DOM

Afsagt den 8. maj 2018 i sag nr. BS 11-352/2017:

X ApS u/konkurs
v/ kurator advokat Flemming Jensen

...
mod
A
...

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag, der er anlagt den 24. april 2017, vedrører, hvorvidt sagsøgeren, X u/konkurs, kan kræve tilbagebetaling af et lån på 100.000 kr. af sagsøgte, A, herunder om lånet allerede er tilbagebetalt ved modregning for udført arbejde.

Sagsøgeren, X ApS u/konkurs (tidl. Y ApS), har påstået, at sagsøgte, A, til sagsøgeren, skal betale kr. 100.000,00 med tillæg af rykkergebyr kr. 100,00, inkassogebyr kr. 100,00 samt procesrente af kr. 100.000,00 fra den 16. februar 2017 og til betaling sker.

Sagsøgte, A, har påstået frifindelse, subsidiært betaling af et mindre beløb end det påstævnte.

Oplysningerne i sagen

Ved konkursdekret af 21. december 2016 blev det besluttet, at X ApS (tidligere Y ApS) skulle tages under konkursbehandling. Y ApS var ejer af 60% af kapitalandelene i Z ApS (i det følgende benævnt Z), som også er under konkursbehandling. De resterende 40% ejedes af B.

Parterne er enige om, at Y ApS har ydet et lån på 100.000 kr. til A. Ved e-mail af 19. januar 2015 bekræftede A over for B, at lånet stadig bestod. Af e-mail af 22. september 2015 fra B til A fremgår:

"Hej A,
Hermed opfølgning på mødet i går.

Opgaver i forbindelse med opstart:

- Opsætning af VPN (KASMAR benytter Cisco).
- Opsætning af forbindelse til Navision.
- Oprettelse af logins til Navision (supervisor rettigheder).

Opgaver som afsluttes inden 31/12:

- Produktdata
- Priser
- Rabatter
- Billeder
- Fitments

Opgaver som afsluttes inden 30/6:

- Self service
- RMA
- Quick order
- OEM
- Aflevering af webordre

Vedr. afregning aftale vi følgende:

De første 100.000 kr. modregnes i din gæld til Y ApS
Den resterende del må du først fakturere efter 30/5, og det skal enten faktureres til Z eller KASMAR hvilket vi får en afklaring på når vi kommer der til.

Er der noget jeg har overset i forhold til opgaverne? Hvis du har yderligere der skal være klar til 1/10, så giv C besked om det, så sørger han for det kommer på plads."

Samme dag svarede A: "Det ser fint ud."

Af samarbejdsaftale af 1. maj 2014 mellem Z ApS og FHN ApS (med binavn Kasmal) fremgår bl.a.:

1.2 FHN driver virksomhed med B2B salg af udstyr og dele til action-sport segmentet. FHN har ca. 450 forhandlere. FHN ønsker etableret en B2B platform, som kan supportere salg til FHNs forhandlere. B2B platformen skal baseres på Zs CMS og shop system Eurosystem, som består af en række standardmoduler. Det er parternes hensigt, at der under Aftalens løbetid skal udvikles nye moduler, ligesom bestående moduler skal videreudvikles.

...

6.2 Konsulentytelser afregnes med kr. 995,00 pr. time ekskl. moms. Euroweb kan en gang pr. kalenderår og med et varsel på 30 dage regulere timeprisen med 3%.

...

6.4 FHN forpligter sig til at aftage for min. kr. 250.000,00 pr. kalendermåned i hele Aftalens løbetid. FHNs betaling for SIS løsningen, jf. punkt 6.3 ovenfor indgår i dette minimumsbeløb."

Ved e-mail af 7. juni 2017 opgjorde A antal brugte timer på arbejdet i forbindelse med Kasmar projektet til 80 timer i perioden fra den 1. oktober 2015 til den 31. december 2015 (10 hele dage), og til 56 timer i perioden fra den 1. januar 2016 til den 31. marts 2016 (7 hele dage). Det fremgår af e-mailen, at As timepris udgjorde 1.095 kr., hvorfor kravet i alt er opgjort til 148.920 kr.

Der er enighed om, at eventuelt udført arbejde af A i forbindelse med Kasmar projektet er udført for Z.

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Forklaringer

A har forklaret, at han driver selvstændig konsulentvirksomhed inden for IT. Hans primære kompetence er rådgivning og support vedrørende Navision. Så vidt han husker, arbejdede han første gang sammen med B i 2005. Han blev tilknyttet Kasmar projektet, idet han sad på kontor sammen med B og C. Han kunne ikke undgå at høre om projektet, og på grund af hans kompetencer inden for Navision blev han ofte konsulteret. Euroweb skulle lave en forhandlerløsning for Kasmar, herunder en intern webshop med en masse funktionaliteter for forhandlere. Kasmar brugte i forvejen Navision, og det var en ganske almindelig webshop, der skulle ud til brugerne. Kasmar havde ca. 600 forhandlere. Han har stor viden om, hvordan data i Navision kan overføres til en webshop. B og C kunne ikke selv klare dette. Der er tale om to vidt forskellige verdener.

På mødet den 21. september 2015 drøftede de, om han skulle hjælpe Euroweb med at løse opgaven for Kasmar, idet Euroweb ikke selv var i stand hertil. Han skulle udføre de opgaver, der er anført i mailen af 22. september 2015. Han skulle bl.a. trække de data ud fra Navision, der gjorde det nemt for C at afslutte sin del af opgaven (webløsningen). Det var en vanskelig opgave. Han sad på kontor med C, da han udførte opgaven. Z havde flyttet kontor, og han sad således på Zs kontor i de dage,

hvor han løste opgaven.

Der er ikke timesedler for opgavens udførelse. Han kendte kunden i forvejen, og han laver heller ikke timesedler, når han arbejder for andre store kunder. Det er et spørgsmål om tillid.

Han nåede at udføre de arbejdsopgaver, der er anført i mailen af 22. september 2015, til og med "RMA." De efterfølgende tre punkter nåede han delvist.

Det er korrekt, at han har lånt 100.000 kr. af As holdingselskab. På et tidspunkt blev han bedt om at bekræfte, at han havde denne gæld. I den forbindelse drøftede de, at det var oplagt at modregne gælden for det arbejde, han havde udført for Z. Han udstedte ikke en faktura, idet det var formålsløst. Omkring foråret 2016 ophørte samarbejdet mellem Kasmar og Z.

Som det fremgår af hans e-mail af 7. juni 2017, har han opgjort sine timer i hele dage, idet projektet krævede, at han arbejdede hele dage. 1.095 kr. er en forholdsvis lav timetakst, som han kun yder til visse kunder.

Han udstedte ikke en faktura, fordi samarbejdet mellem Kasmar og Z ikke gik godt. Han ved ikke, hvorfor han ikke udstedte en faktura for de første 100.000 kr. Det er sædvanligt, at han først fakturerer, når arbejdet er færdiggjort. Han tænkte heller ikke over det på det tidspunkt, hvor han ikke længere skulle udføre arbejde for Z.

Han anser gælden for at være tilbagebetalt. Han kan ikke huske, om han til Skat har oplyst, at han er blevet godtgjort for sit konsulentonorar via modregning.

Timeopgørelsen i mailen af 7. juni 2017 har han lavet efterfølgende ud fra sine kalender-oplysninger. I forhold til anslåede timer og timepris drøftede de, at der nok skulle bruges 200 timer i første omgang. Han havde ikke set kontrakten mellem Z og Kasmar.

B har forklaret, at han første gang arbejdede sammen med A for snart 20 år siden. På daværende tidspunkt arbejdede han i Bluetel, og det var her, han mødte A. Kort tid efter han mødte A, lavede de nogle fælles projekter, og de har løbende over årene lavet projekter sammen.

I 2012 stiftede han kendskab til Kasmar. Kasmar ønskede en online løsning for forhandlere. Der var tale om et meget stort projekt til godt 22 mio. kr. Z nåede at fakturere ca. 11 mio. kr., inden det gik skævt. Kasmar bestilte sideløbende flere og flere IT opgaver, som de også løste.

Det var egentlig tilfældigt, at A kom ind over opgaven. De havde begge kontor på ...vej, og der var opgaver, der krævede kendskab til Navision. Det var derfor nærliggende at spørge A, om han kunne bidrage hermed. Hverken han eller C havde kendskab til Navision. De købte altid denne kompetence eksternt. Kasmar havde i forvejen Navision, og Kasmar ønskede at fortsætte med at anvende Navision. Der skulle derfor laves en løsning, hvor der kunne trækkes data fra Navision over i systemet til forhandlerne. Der skulle også kunne sendes data retur til Navision. A skulle sørge for at lave det mellemlag, der bevirkede, at de to systemer (Navision og webdelen) kunne kommunikere sammen. Det var en vanskelig opgave, og Euroweb var den 3. eller 4. leverandør, der skulle forsøge at lave en løsning herpå.

I mailen af 22. september 2015 er det alene hovedpunkter, der er oplyst, og herunder er der flere underliggende punkter. Det var et omfattende arbejde. Der var mange forskellige produkter, priser og valutaer, og således store datamængder, der skulle tilpasses, hvilket gjorde arbejdet omfattende. Der skulle også sendes data retur fra webdelen til Navisions-delen. "Quick order" var en funktion, der gjorde det nemmere for forhandlerne at afgive bestillinger. De nåede at lave de fleste af de oplyste opgaver. "OEM" var det eneste, der ikke blev færdiglavet. Det var A, der sammen med C, udførte disse opgaver.

Arbejdet er lavet for Z, men de aftalte, at betaling skulle ske ved modregning i et lån fra holding-selskabet. Det var en ældre gæld og en god måde at få gælden ud af verden på. Han ejede alene 60% af Z, så det skulle over en mellemregning. Han går ud fra, at det fremgår af mellemregningen, hvilket BDO stod for.

Den 30. september 2015 blev det sidste regnskab for Euroweb udfærdiget. I perioden skete der flere ting. Der gik "kludder" i aftalen med Kasmar i ...by. Det skete allerede i februar eller marts 2016. Han havde i januar 2016 møder med de to brødre, der ejede Kasmar. Mellem jul og nytår 2015 stoppede brødrene, og der kom nye ejere. Han fik at vide, at samarbejdet skulle fortsætte uændret, men der skete det, at betalingerne efter marts 2016 udeblev, og det kunne Z selvfølgelig ikke leve med. Han har ikke set det regnskab før, der er fremlagt som bilag 14. Revisoren har ikke haft alle relevante bilag. I den tid, han havde Z, fik de aldrig lavet perioderegnskab.

Han har aldrig fået en faktura på 100.000 kr. eller et andet beløb fra A.

Kasmar-opgaven udgjorde 95% af alle Zs opgaver, og Z var derfor afhængig af Kasmars betalinger. Det skabte en dårlig stemning i samarbejdet med Kasmar, at betalingerne udeblev. Han meddelte nogle af sine samarbejdspartnere, at Z ikke kunne betale, og det meddelte han og-

så A. A var indstillet på at give henstand. Han og A har tillid til hinanden og kan hjælpe hinanden. Han har også tidligere lånt penge til A.

Han kan ikke huske, om han gav instrukser til revisoren om at føre mellemregning vedrørende tilbagebetaling af lånet. Han sagde mundtligt til sin revisor D, at der var betalt via modregning. De havde løbende møder med revisor om samarbejdet med Kasmar. Han tog ofte bilag med i en kasse, så BDO kunne taste disse bilag ind i deres system. Når der skulle laves årsregnskab, meddelte revisoren, hvilke bilag der manglede, som han så skulle skaffe. Der var ikke aftalt en fast timepris med Kasmar men et fast månedligt beløb. Han kan ikke huske 100%, hvilken timepris der blev aftalt med A, men normalt betalte de A mellem 1.000 og 1.200 kr. i timen. Så vidt han husker, aftalte de at afregne på timebases, fordi det var svært at give en fast pris for opgaven. Der skulle således afregnes på timebasis efter medgået tid.

Ifølge samarbejdsaftalen af 1. maj 2014 med Kasmar, punkt 6.2, blev det aftalt, at konsulenttydelser skulle afregnes med 995 kr. pr. time. Der er nok tale om konsulenttydelser, som kom ud over det faste beløb på minimum 250.000 kr. pr. kalendermåned, som Kasmar forpligtede sig til at aftage ifølge aftalens punkt 6.4. Z fakturerede for ca. 305.000 kr. pr. måned i runde tal. Det var aftalt med Kasmar, at de kunne viderefakturere ydelser vedrørende opgaver udført uden for huset. Kasmar har ofte været involveret heri. Hvad angår A, nåede de dog aldrig hertil.

Euroweb fik ikke nogen opkrævning fra A. Det er sædvanligt, at der først faktureres, når opgaven er færdigudført. Derimod kunne de naturligvis ikke vente med at fakturere 22 mio. kr. til Kasmar.

C har forklaret, at han tidligere ejede 40% af Euroweb, mens B ejede de resterende 60%.

A kom ind i sagen med Kasmar, idet de delte kontor på ...vej. Z lavede webløsninger, og A var god til Navision. Kasmar brugte Navision, og det var derfor nærliggende at bede A om hjælp. Euroweb kunne ikke selv lave Navision-delen. A gav dem en god pris, og de sad på samme kontor. Endvidere kendte B A og sagde god for ham. Hvis ikke A havde lavet opgaven, skulle de have haft en ekstern udbyder til at løse opgaven. Det er sjældent, at små virksomheder kan levere både webdelen og Navision-delen.

Det var en kompliceret opgave, der skulle løses for Kasmar. Kasmar havde brugt Navision i mange år og havde undervejs udvidet og tilpasset systemet til deres virksomhed.

Han var ikke med til det indledende møde mellem A og B

i september 2015.

Master data, som er de grundlæggende data, skulle afsluttes inden den 31. december 2015. Der skulle laves et system, der kunne trække data ind og ud af Navision til webdelen. Det krævede, at man kunne finde rundt i en stor bagvedliggende database. A udførte de opgaver, der skulle afsluttes inden den 31. december. Han arbejdede sammen med A om opgaven. A lavede det mellemlag/den fortolkning, der var brug for. De havde en løbende dialog herom, og de sad for det meste på samme kontor, når de f.eks. testede, om de omhandlede mellemlag virkede. Det var en stor og tung opgave, idet der var mange og omfattende data, der skulle bearbejdes.

Han tror, at systemet - baseret på det arbejde som A har udført - kan findes online. Det fremgår af Kasmar Groups hjemmeside, at self service systemet har virket og været funktionsdygtigt. I dag "hoster" Easyday hjemmesiden. Kasmar Group har ikke som sådan opsagt aftalen, og de ønsker betaling fra Kasmar. Der udvikles ikke længere på systemet. Der er ikke blevet udviklet på systemet siden den 13. april 2016, hvor siden blev blokeret af Kasmar. Blandt andet fittings og billeder er eksempler på data, der er trukket fra Navision over i webdelen. På grund af blokeringen trækkes der imidlertid ikke priser fra Navision.

Eurosytem skal først bruges, hvis der skal rettes i noget. Systemet blev færdigt og kørte i lang tid. Systemet blev taget i brug ad flere omgange, idet der var tale om en proces. Han tror, at de første kunder tog systemet i brug i slutningen af 2015. Systemet blev hele tiden opgraderet.

B havde nævnt for ham, at der skulle modregnes med 100.000 kr. For ham betød det bare, at der var tale om et yderligere lån, og det havde han ikke noget imod.

Så vidt han husker, sendte de en faktura til Kasmar hver måned.

A var væsentlig billigere end andre leverandører, og det var hensigtsmæssigt, at de sad på samme kontor og kendte hinanden. Der skulle vist normalt betales 1.200 kr. pr. time for Navision konsulenttydelser. Han tror, at A brugte et par uger, vist under 3 uger, på arbejdet. A arbejdede typisk hele dage. Det var ham, der skulle bruge det arbejde, som A udførte. Han tror ikke, at der løbende blev lavet en opgørelse over den tid, A brugte på opgaven. A udførte opgaven i slutningen af 2015, og i starten af 2016 blev der fulgt op på opgaven. Hovedparten af arbejdet lå i 2015. Der var nok tale om 10-12 arbejdsdage ultimo 2015.

Han har ikke set en faktura fra A, og det var heller ikke sædvanligt, at han så dette. B tog sig normalt af dette. Han ved ikke,

om A har rykket for betaling.

Han tror ikke, at A havde lavet et større forarbejde, inden de sad og samarbejdede i 10-12 dage. Også i 2016 arbejdede de sammen i hele dage. Der var tale om "under en håndfuld," og det var kun enkelte hele dage. Der var også tale om dage, hvor der bare skulle laves justeringer, som ikke tog hele dagen at udføre. Arbejdet blev helt sikkert udført inden april 2016.

E har forklaret, at han i 2015 var direktør for Kasmar. Han var direktør frem til den 22. december 2016.

Z skulle lave en business to business side for Kasmar. Han er i den forbindelse stødt på A, som skulle stå for at udføre den del af opgaven, der havde med Navision at gøre. Han har haft møder med A. Det skyldes, at B og C ikke havde forstand på Navision. Webdelen kom op at køre.

Det lykkedes at lave en løsning, hvor der blev trukket data fra Navision systemet. Systemet kom således op at køre. Systemet nedbragte Kasmars telefонтid med 85 %, fordi kunder selv kunne gå ind og søge oplysninger. Self service delen kom også op at køre. Business to business delen kom op at køre ultimo 2015, og fra dette tidspunkt kunne forhandlere gå ind via eget u-nikke log in og se egne priser og rabataftaler. Ligeledes kom RMA (reklamation) og quick order op at køre. OEM var en af de sidste ting, der kom på, men funktionen kom op at køre. Der er tale om en funktion, hvor der kan søges på originalen for at se, om Kasmar har en uoriginal tilsvarende genstand.

Man kan sige det på den måde, at når der indgik en ordre i webshoppen, skulle Kasmar først manuelt håndtere orden, når den skulle forsendes. Hele "moderen" til systemet er Navision. Projektet var omkostningstungt. Kasmar endte med at betale flere millioner for projektet.

Parternes synspunkter

Sagsøgeren X ApS u/konkurs har i overensstemmelse med sit påstandsdokument gjort gældende:

"2. ANBRINGENDER:

2.1 Hovedanbringende

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det overordnet gældende,

at Y har ydet det i specifikationen til årsregnskabet 2014/2015 (bilag 2) anførte lån stort kr. 100.000,00 til A,

at A har bekræftet at skyldte beløbet stort kr. 100.000,00 ved
e-mailkorrespondancen af 19. januar 2015 (bilag 3),
at A ikke har tilbagebetalt det i specifikationen til årsregnskabet
2014/2015 anførte lån til Y, og lånet som følge af kurators
at påkravsskrivelse af 16. januar 2017 (bilag 5) er forfalden til
betaling.

2.2 Påstået modkrav

Det bestrides, at A har dokumenteret, at han har et tilgodehavende hos Z ApS.

Der er efter det oplyste ikke udstedt fakturaer for det påståede konsulentarbejde, hvormed der ikke er afholdt moms af det påståede konsulentonorar.

Der er ikke fremlagt timesedler for det påståede konsulentarbejde.

Der foreligger ikke nogen uddybende beskrivelse af det påståede konsulentarbejde, som A har opgjort til 136 timer.

Det bestrides, at A har et tilgodehavende hos X ApS.

Det fremgår af As e-mails af henholdsvis 11. maj 2017 og 7. juni 2017, at A påstår at have et tilgodehavende hos Z ApS.

Først da Konkursboet gør gældende, at A ikke kan modregne sit påståede tilgodehavende hos Z ApS i sin gæld til X ApS, påstår A ved e-mail af 5. juli 2017 at have et tilgodehavende direkte hos X ApS.

Adressen, ..., hvorpå A oplyser, at konsulentarbejdet blev bestilt og udført, var på daværende tidspunkt Z ApS' registrerede adresse.

Det fremgår af kontoudtoget for X ApS, at der ikke findes foregående tilfælde, hvor X ApS har afholdt driftsrelaterede udgifter på vegne

af Z ApS eller Selskab B af 25.11.2016 ApS.

Det må have formodningen imod sig, at et holdingselskab bestiller og betaler driftsrelateret arbejde på vegne af et underliggende driftsselskab.

Opgaven, der danner grundlag for As påståede tilgodehavende, vedrører en samarbejdsaftale mellem Z ApS og KASMAR Group. Det er Z ApS, der oppebærer indtægterne i henhold til aftalen med KASMAR Group, og dermed må der også være en formodning for, at Z ApS skal oppebære omkostningerne, herunder eventuel eksternt konsulentarbejde.

En eventuel aftale om, at X ApS skulle have afholdt omkostninger på vegne af Z ApS ville/burde fremgå af mellemregningskontoen mellem X ApS og Z ApS.

Der er ikke udstedt fakturaer for det påståede konsulentarbejde for X ApS, hvormed der ikke er afholdt moms af det påståede konsulentonorar.

Der er ikke fremlagt timesedler for det påståede konsulentarbejde for X ApS.

Der foreligger ikke nogen uddybende beskrivelse af det påståede konsulentarbejde, som A har opgjort til 136 timer.

2.3 Påstået modregningsadgang

Det bestrides, at As eventuelle tilgodehavende hos Z ApS kan anvendes til modregning i hans gæld til X ApS.

X ApS er et holdingselskab, der blandt andet ejer 60 % af kapitalandelene i Z ApS.

X ApS og Z ApS er således to selvstændige juridiske personer, hvormed et tilgodehavende i Z ApS ikke kan anvendes til modregning i gæld til X ApS.

A har ikke dokumenteret den påståede aftale om modregning.

A har ikke dokumenteret, at der består et modkrav.

Der er ikke den for modregning fornødne identitet mellem kreditor i det ene skyldforhold og debitor i det andet skyldforhold og vice versa.

A har bevisbyrden for, at betingelserne for modregning er opfyldt, og A har ikke løftet denne bevisbyrde.

Det bestrides, at X ApS' tilgodehavende hos A er overdraget til Z ApS.

Den relevante sikringsakt ved overdragelse af en simpel fordring er denuntiation, jf. gældslovens § 31.

A har ikke modtaget tydelig og klar meddelelse om, at X ApS har overdraget tilgodehavendet hos ham til Z ApS.

A har bevisbyrden for, at X ApS' tilgodehavende hos ham er overdraget til Z ApS, og A har ikke løftet denne bevisbyrde.

2.4 B

Det gøres gældende, at udsagn og forklaringer fra B ikke bør tillægges bevismæssig betydning."

Sagsøgte A har i overensstemmelse med sit påstandsdokument gjort gældende:

"2 ANBRINGENDER

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det gældende, at der aftalt modregningsadgang mellem sagsøger, Z og sagsøgte, således at betalingen for sagsøgtes arbejde for Z skulle ske med modregning i lånet fra sagsøger til sagsøgte.

Aftalen omkring modregning er indgået med sagsøgers eget datterselskab, således at sagsøger som moderselskab kunne udnytte lånet til betale for sagsøgtes arbejde for sagsøgers datterselskab Z.

Såfremt retten ikke finder der er aftalt modregning gøres det gældende, at lånet er overdraget fra sagsøger til Z, idet Z har opfyldt sikringsakten overfor sagsøgte ved at denuntiere, idet sagsøgte fik oplyst at betalingen for arbejdet for Z skulle ske ved modregning af sagsøgers lån til sagsøgte, hvorfor sagsøgte har adgang til at modregne lånet med det ydede arbejde."

Retten's begrundelse og afgørelse

Det er ubestridt, at Y ApS har ydet et lån på 100.000 kr. til A.

Efter bevisførelsen, herunder forklaringerne fra A, B, C og E, lægger retten til grund, at A har udført konsulentarbejde for Z i forbindelse med Zs samarbejdsaftale med Kasmar Group.

Y ApS var 100% ejet af B, og holdingselskabet var ejer af 60% af kapitalandelene i Z. B og A har begge forklaret, at det var aftalt, at As honorar skulle modregnes i lånet ydet af Y ApS. Dette fremgår endvidere af e-mailen af 22. september 2015 fra B til A, og endelig har C forklaret, at han også var bekendt med aftalen om modregning.

Under disse omstændigheder finder retten det bevist, at Y ApS' tilgodehavende er blevet overdraget til Z med henblik på, at A kunne modregne sit tilgodehavende for udført konsulentarbejde, og at der i den forbindelse blev foretaget behørig denunciation.

Efter forklaringerne fra A, B, C og E om omfanget af det arbejde, som A udførte i forbindelse med Kasmar-opgaven, er der ikke grundlag for at antage, at As modkrav ikke har udgjort 100.000 kr.

Som følge heraf tager retten As påstand om frifindelse til følge.

Sagsomkostninger

Efter sagens karakter og omfang skal X ApS u/konkurs til A betale 20.000 kr. Beløbet, der er eksklusiv moms, er til dækning af udgiften til advokatbistand.

Thi kendes for ret:

A frifindes.

X ApS u/konkurs skal inden 14 dage til A betale sagens omkostninger med 20.000 kr.

Sagsomkostningsbeløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

