

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 14. maj 2020 af Østre Landsrets 21. afdeling
(landsdommerne Henrik Gam, Karen Hald, og Jesper Stage Thusholt (kst.) med domsmænd).

21. afd. nr. S-2492-19:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr. ...)

(advokat Esben Roslev, besk.)

Holbæk Rets dom af 5. juli 2019 (60-1935/2019) er anket af T med principal påstand om frifindelse i forhold 1-2 og stadfæstelse i forhold 3, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale samt skærpeelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet forklaring af tiltalte og supplerende forklaring af vidnerne, fængselsbetjent A, fængselsbetjent C og fængselsbetjent B.

Tiltalte har forklaret om forhold 1 blandt andet, at hun godt husker den pågældende dag. Det er ikke rigtigt, at hun kaldte A de ord, som er anført i den rejste tiltale. Hun har dog mumlet de pågældende ord, men på et tidspunkt, hvor hun sad bag en lukket dør i isolation og ikke troede, at A kunne høre det.

Hun blev sat i isolation med den begrundelse, at hun havde været provokerende i sin attitude. Hun var ikke enig i dette og blev vred og ked af det. I sådanne situationer bliver hun

selvdestruktiv og udadreagerende. Hun havde knækket sin insulinstav og ringede derfor efter hjælp. Hun sagde til A, at hun troede, at A ikke ville være enig i, at tiltalte var sat i isolation. Så blev døren lukket, og tiltalte sagde de pågældende ord for sig selv. Der gik nok et halvt til et helt minut, fra døren lukkede, til tiltalte udtalte ordene.

Om forhold 2 har tiltalte forklaret navnlig, at hun samlede på dåser og opbevarede knækkede cigaretter i en af dem. Der var tobak i den dåse, der blev fundet, men ikke hashmix. Hun ryger af og til hash.

Om forhold 3 har tiltalte forklaret navnlig, at hun tydeligt husker episoden. Der var ikke tale om en kop, men et hvidt plastikkrus. Det er rigtigt, at hun kastede vandet, fordi hun var frustreret over B's måde at håndtere medicinudlevering på. B er kendt som den onde vagt, og tiltalte henvendte sig derfor til C for at få bekræftet, at hun skulle have sin morgenmedicin. Det var nytårsdag, og hun var stået senere op og havde derfor ikke fået sin medicin. Da vagterne ikke ville ringe til vagtlægen, opgav tiltalte at få medicinen og smed i frustration med vandet. Hun var ikke klar over, at hun ramte B, men hun så bagefter, at B havde vand i hovedet. Kruset var vel fyldt ca. fem centimeter op. Vandet var til brug for hendes medicin. Man tager selv vand med til medicinuddeling. Hun kastede ikke med vandet for at ramme B.

Vidnet fængselsbetjent A har supplerende om forhold 1 forklaret blandt andet, at døren var helt lukket, da tiltalte begyndte at råbe de ord, der er omfattet af tiltalen. Vidnet var slet ikke i tvivl om, at ordene var henvendt til hende. Før vidnet lukkede døren, havde tiltalte og vidnet talt sammen. Ordene omfattet af tiltalen faldt, lige da døren var blevet lukket. Vidnet stod ikke længe foran døren, men det er sædvane at blive stående et øjeblik for at høre, om det hele bliver smadret inde i cellen. Desuden henvendte en anden indsat sig til hende. Da tiltalte efterfølgende blev ført forbi vidnet for at komme i observationscellen, havde hun imod reglementet ikke håndjern på. Vidnet følte det som meget truende ord, både at tiltalte havde dræbt for mindre, og at hun ville komme og kneppe vidnet. Vidnet kendte ikke tiltalte så godt på daværende tidspunkt, men vidnet havde fra andre hørt ting om tiltalte. Hvis det var sket i dag, ville vidnet have kendt tiltalte bedre.

Vidnet fængselsbetjent C har supplerende om forhold 1 forklaret blandt andet, at tiltaltes udtalelser klart var henvendt til A og ikke blot henvendt til tiltalte selv bag den lukkede dør.

Døren var lukket og låst, da ordene blev sagt. Årsagen til, at A og vidnet blev på stedet, efter at døren var lukket, var for at sikre sig, at der ikke skete yderligere. Ordene kom i samme sekund, som døren var lukket.

For så vidt angår forhold 2 har vidnet supplerende forklaret, at hun på grund af lugten kan afvise, at der kun var tobak i dåsen. Hun ved ikke, om lugten kunne skyldes, at der tidligere havde været hash i den. Indholdet bliver altid undersøgt, inden det bliver destrueret. Det bliver ikke sendt til undersøgelse, men undersøgt i fængslet.

For så vidt angår forhold 3 har vidnet supplerende forklaret, at tiltalte kastede med en mængde vand, der svarer til, hvad der kan være i et hvidt plastikkrus, der er næsten fyldt. Tiltalte kastede med vandet lige efter, at hun havde udvist truende adfærd, og lige idet fængselsbetjent B fulgte tiltalte ud af kontoret. Vidnet så ikke selve kastet. Tiltalte havde haft et hvidt plastikkrus med for at kunne tage sin medicin.

Vidnet fængselsbetjent B har supplerende forklaret blandt andet, at hun helt sikkert mener, at vandet blev kastet for at ramme vidnet. Tiltalte var meget vred. Det var ikke et uheld, at vandet ramte vidnet. Vidnet havde ikke sagt til tiltalte, at hun gik med til opholdsstuen, men tiltalte ved godt, at der skal en fængselsbetjent med, for at tiltalte kan komme ind på opholdsstuen. Vidnet husker ikke, om tiltalte vendte sig om, idet hun kastede.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret blandt andet, at beskrivelsen gengivet i den retspsykiatriske erklæring af 8. august 2018, der er indhentet til brug for dommen af 20. august 2018, i grove træk er korrekt. Hun afsoner for tiden i Y Fængsel. Det er uafklaret, hvor hun endelig skal afsones. Hun har afsonet fuld tid den 30. juli 2020. Ingen har lyst til at modtage hende til afsoning, og ingen kan finde ud af, hvad hun fejler. Hun mener selv, at hun hører til på en psykiatrisk afdeling, for hun har det ikke godt. Hun modtager ingen psykiatrisk behandling.

Ud over det i byrettens dom anførte er tiltalte yderligere straffet ved:

Retten i Horsens dom af 31. januar 2019 med fængsel i 3 måneder for to overtrædelser af straffelovens § 119, stk. 1. Vestre Landsret har ved ankedom af 18. november 2019 stadfæstet såvel domfældelsen som strafudmålingen.

Retten i Holbæks dom af 23. oktober 2019 med fængsel i 4 måneder for tre overtrædelser af straffelovens § 119, stk. 1.

Landsrettens begrundelse og resultat

For så vidt angår forhold 1 finder fem voterende, at tiltalte også efter bevisførelsen for landsretten og af de grunde, der er anført i dommen, er skyldig efter anklageskriftet.

En voterende stemmer for at frifinde tiltalte for dette forhold, idet det ikke med den for domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed findes bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, jf. retsplejelovens § 216, stk. 1.

For så vidt angår forhold 2 tiltræder samtlige dommere af de grunde, der er anført af byrettens flertal, at tiltalte er fundet skyldig efter anklageskriftet.

For så vidt angår forhold 3 udtaler fem voterende:

Det er ubestridt, at tiltalte kastede indholdet af et plastikkrus med vand over sin skulder, således at vandet ramte dels forurettede, der blev våd i ansigtet og på skjorten, dels ind i kontoret bagved. Vi lægger til grund, at tiltalte kastede den ikke uvæsentlige mængde vand med en vis kraft, og at hun da vidste, at forurettede befandt sig lige bag hende. På denne baggrund finder vi, at tiltalte – idet hun kastede – i hvert fald indså, at forurettede kunne blive ramt, og forholdt sig accepterende til denne mulighed. Herefter stemmer vi for at ændre byrettens dom således, at tiltalte findes skyldig i den rejste tiltale i forhold 3.

En voterende finder det ikke med den for domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale, og stemmer derfor for at stadfæste byrettens frifindelse i forhold 3.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, jf. retsplejelovens § 216, stk. 1.

Tiltalte findes således samlet skyldig efter den rejste tiltale i alle tre forhold.

Straffen, der ud over de af byretten anførte bestemmelser tillige udmåles i medfør af straffelovens § 89, findes passende at kunne forhøjes til fængsel i 60 dage.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at tiltalte straffes med en tillægsstraf af fængsel i 60 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.