



RETTEEN I NYKØBING F.

OM

afsagt den 14. november 2018

Rettens nr. 1-3486/2018

Politiets nr. 1900-88990-00011-17

Anklagemyndigheden mod

T1 cpr-nummer ... og T2 cpr-nummer ...

Anklageskrift er modtaget den 25. juni 2018.

T1 og T2 er tiltalt for overtrædelse af **miljøbeskyttelseslovens § 110, stk. 1, nr. 2, jf. § 28, stk. 4**, ved at have undladt inden den 2. marts 2017, at efterkomme X Kommunes påbud af 1. september 2016 om på adressen ..., X-by, at foretage tilslutning af spildevandet til X Forsynings kloakledning via stikledning.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte tilpligtes at betale fortløbende tvangsbøder hver på 1.250 kr./mdr, indtil påbuddet er efterkommet.

T2 har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte T1 var ikke mødt.

Der er afgivet forklaring af tiltalte T2, af V1 og af vidnerne V2, V3, V4 og V5.

Forklaringerne er lydoptaget.

Tiltalte T2 har forklaret, at det er korrekt, at hun modtog et varsel om påbud af 22. juli 2016 fra X Kommune.

Sid 75271

Foreholdt sagens bilag 6-20, Varsel af påbud om tilslutning til X Forsynings kloak samt adskillelse af regn- og spildevand på ejendommen ..., X-by, bekræftede tiltalte, at det var det varsel, hun modtog. Hendes mand sendte efterfølgende en indsigelse til kommunen.

Foreholdt sagens bilag 6-14 påbud af 1. september 2016, Påbud om tilslutning til X Forsynings kloak samt adskillelse af regn- og spildevand på ejendommen ..., X-by, bekræftede tiltalte, at hun modtog det påbud. Tiltalte rettede henvendelse til en autoriseret kloakmester ... og senere kloakmester sagde, at han ikke var helt sikker på, hvor stikket var ført hen, og hvor dybt det var ført ned. Han sagde ligeledes, at hvis de skulle tilsluttes det stik, som forsyningen havde lavet, så ville det koste dem 143.000 kr. Kontakten til kloakmesteren var i 2016, efter at de havde modtaget påbudet. Stikket var ikke ført ind til grundgrænsen, men var ført ind gennem hækken og 1 meter ind på ejendommen i en meget stor dybde og i en helt divergerende retning. I 2012 var der lavet en aftale med ... og med deres kloakmester, hvor stikket skulle placeres, men alligevel blev stikket lavet et helt andet sted, hvor det stort set er umuligt for en maskine at komme ind og grave. Så i stedet for, at tilslutningen skulle koste 29.000 kr. vil den nu koste 143.000 kr. ifølge tilbuddet fra den nuværende kloakmester.

Forholdt sagens bilag 6-27, kortbilag, bekræftede tiltalte, at hun havde modtaget kortet fra kommunen.

Foreholdt sagens bilag 6-9, Erindring om påbud af 22. maj 2017, bekræftede tiltalte, at hun modtog rykkeren. Denne rykker blev besvaret af tiltaltes ægtefælle. Stikket er stadig ikke etableret, fordi det ikke kan lade sig gøre, hvilket er meddelt kommunen.

V1 har forklaret, at hans hustru er T2. De bor begge på ejendommen Sønnen bor i Y-by. Påbuddet blev ikke indbragt for den civile domstol. Det gjorde de heller ikke med det forrige påbud. Det gav ingen mening at anlægge sag, da det ikke var muligt at tilslutte ejendommen, og så på grund af det økonomiske i at anlægge sag. Han har haft en del kommunikation med kommunen. Han gjorde indsigelser, da de fik varslet. Indsigelsen gik ud på, at man ikke kunne pålægges et påbud med lovgivningen i hånden om at tilslutte noget, der ikke eksisterede. I henhold til miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 4, er der tilslutningspligt og ret, når kommunen har etableret et stik frem til grundgrænsen. Han indgik en aftale med V2 og senere med V3, hvoraf det klart og tydeligt fremgik, at stikket skulle føres frem til grundgrænsen i en dybde på 3 meter og i henhold til den udgravede rende, som var gravet for at kunne blive tilsluttet. Men en tidlig morgen kørte en gravemaskine gennem hækken uden tilladelse og uden deres viden. Der blev gravet inde på ejendommen, hvorved der blev fjernet planter og træer for 34.000 kr. Han og hans hustru vandt efterfølgende en retssag, hvor de modtog betaling af de 34.000 kr.

Der blev gravet et hul med en dybde på 4 meter. Ude på vejen blev der nedsat en brønd. Derfra blev der sat en stikledning 1,70 meter inde på ejendommen. Dette er ikke grundgrænsen. Stikket blev ført ind, så det lå 4,40 meter under terræn. Stikket skulle have været nede på 3 meter. Dette betyder, at der skal laves en lodret tilslutning til kommunens stik, hvilket er imod loven, idet der er lovning om, hvor meget fald en kloakledning må have, der siger 1 meter for hver 2 cm. Kommunen har gravet meget dybere og i en helt anden retning. Tilslutningen ville koste dem 142.000 kr., fordi det ville kræve en større gravemaskine, når man skulle grave ned til 4,40 meter, ligesom der skulle fjernes hegn, hønsehus, planter, lægges jernplader ud fra indkørslen og hele vejen ned. Kommunen tilbød at grave stikket op og lægge stikket ind, hvor han ville have det, men det ville han ikke, fordi

han nu havde fået nok. Han henholdt sig til proportionalitetsprincippet. Før alt det her var han enig i, at ejendommen skulle tilsluttes, men nu har han fået nok. Han er vidende om, at kommunen indtil videre har brugt 1,3 mio. kr. i retssager. Det er ude af proportionalitet. Prisen for sidste udgravning var 375.000 kr. for brønden ude ved vejen og en forkeret installation til ejendommen. Det er nu fjerde gang, man prøver at lave et stik til ejendommen. Han ønsker ikke længere at samarbejde med kommunen. Han ønsker, at kommunen lukker sagen.

Ejendommen har siden 1967 været tilsluttet en eksisterende kloakledning øst for ejendommen. Kommunen udvidede kloakledningen med vejvand. I 1967 indtrådte X-Amts vejvæsen som part i sagen til betaling af udgifterne til rørlægningen, idet vejvandet blev ledt ud til kloakken. Vejvand er defineret som det mest forurenede spildevand. Der blev indgivet en klage til Y-Amt, der afviste sagen med den begrundelse, at vejvandet ikke forurenede mere end normalt. Anlægget blev herefter godkendt. Der var en vandløbssag i 2000, fordi der var overløb af fækalier, som medførte en oprensning. Ingeniør ... fra Y Kommune var til stede på kommunens vegne. Der blev aftalt en betaling på ca. 15.000 kr., som skulle fordeles mellem 6 grundejere og kommunen. Kommunen tog den største del, fordi kommunen udledte mere. Han skrev til Miljøministeriet med en forespørgsel om, at når der var en fælles kloakledning, som kommunen gjorde brug af, om det så var privat eller offentligt. ... skrev tilbage til ham i henhold til en lovparagraf, som han ikke husker, at når den var tilsluttet offentligt, så var det en offentlig kanal. Derfor spurgte han V4, om der fandtes nogen dokumentation for, at de forurenede. Det gjorde der ikke. Han fik taget prøver af deres vand, ligesom de fik taget prøver af rensningsanlæggets udløb, og det vidste sig, at de rensede 75% bedre end rensningsanlægget gjorde. Han er træt af brudte aftaler med kommunen. Han er træt af historier og manglende aktindsigt. Han vil have lov til at anlægge det pileanlæg, som er mere miljørigtigt, og som der er forberedt til. Anlægget står klart. Han ville i dag kunne rense sit spildevand 100%. Det kan kommunen ikke. Rensningen ville opfylde de renskrav som vandloven foreskriver. Såfremt kommunen ikke kan dokumentere det modsatte, så skal de i henhold til § 72 dokumentere, at han forurener. Han har ikke lyst til at indgå flere tåbelige aftaler med kommunen, sådan som sagen har udviklet sig. De gav kommunen en chance. De gik frivilligt med til at føre deres stik frem til grundgrænsen. Han havde gjort deres del klar frem til grundgrænsen, hvorefter kommunen førte stikket 1,80 meter fra den oprindelige retning, hvor stikket skulle have været ifølge kloakmesteren, samt ned i en dybde, som er 1,20 - 1,30 meter under den aftalte dybde.

V2 har forklaret, at hun er ansat ved X Kommune som miljøtekniker. Hun kom ind i sagen i 2014 i forbindelse med opstart af den nye sag. Hun var ikke inde over den gamle sag. Der var i 2014 blevet vedtaget en ny spildevandsplan. Formålet med en spildevandsplan er at udlægge kloakområdet, hvor man fastlægger, hvor spildevandet skal håndteres på forsyningens rensesanlæg. Man udlægger specifikke områder, hvor man går ud og siger, at nu skal der kloakeres. Man udfærdiger også ejendomslisten, og man kan gå ind og se specifikt på kort, hvilke ejendomme, der er omfattet af spildevandsplanen. Spildevandsplanen er det planmæssige grundlag for at gennemføre kloakeringen. Planen skal laves af kommunen. Når kloakanlægget er klart, varsler man et påbud. Der skal være tilslutningsmuligheder, inden man varsler. Når hovedanlægget er lavet, og der er lavet stikledninger eller pumpebrønd, så varsler man påbuddet, fordi der så er en fysisk mulighed for at blive tilsluttet.

Man lægger en ledning ind til grundgrænsen, som har forbindelse til brønden/hovedkloakken, og så skal ejendommen tilslutte spildevandet til denne ledning. Gravimetrisk betyder, at det løber helt af sig selv. I denne her sag løber spildevandet ud til en pumpebrønd, og derfra bliver det pumpet ud til en trykledning, der ligger ude i vejen. Pumpebrønden ligger ude i vejen, hvilket ikke er normalt. Normalt forsøger forsyningen af lave aftaler med grundejerne og få lagt dem ind på matriklerne for de forskellige ejendomme, idet strømmen til pumpebrønden trækkes fra den pågældende ejendom. I denne sag har det ikke været muligt at få en aftale med grundejerne. Fordelen ved at pumpebrønden etableres på ejendommen er blandt andet af praktiske årsager, idet transportvejen bliver kortere, og det er nemmere at have brønden inde på grunden, fordi man ikke skal arbejde ude i rabatten, og såfremt der bliver noget med pumpebrønden, er den nemmere at komme til.

I denne sag har kommunen forsøgt at indkalde til møde og træffe aftaler med grundejerne. Dette er blevet afvist. Hun begyndte med dette, da hun blev sat på sagen. Man startede op på ny og forsøgte at lave en aftale om, hvor pumpebrønden skulle etableres, idet der skulle etableres en ny pumpebrønd på ejendommen, men en sådan aftale blev afvist af grundejernes repræsentant, V1. Derfor traf X Forsyning i samarbejde med kommunen, den beslutning, at pumpebrønden blev etableret ude på vejen, med en stikledning ind til grundgrænsen, så der var mulighed for tilslutning. Hun har intet kendskab til, hvor stikledningen gik ind. Hun fik fra X Forsyning tilsendt dokumentation på, at tilslutning var mulig og hvoraf det klart og tydeligt fremgik, hvor stikledningen lå. Hun er ikke ude på ejendommene for at vurdere, hvor stikledningerne skal være eller tilsluttes. Det gør X Forsyning. Hun er den administrative medarbejder. Indsigelserne vedrørende blandt andet dybden og placering er videresendt til X Forsyning, der har ansvaret herfor. Indsigelserne til kommunen har alene drejet sig om, at man ikke ville efterkommet påbuddet, og at indsigelserne blev koblet sammen med den gamle sag. Hun traf afgørelsen om påbud ud fra dokumentationen om, at der er en tilslutningsmulighed. Hun forsøgte at opstarte en dialog op med V1, men det sluttede hurtigt, fordi han ikke havde lyst til dialogen med kommunen. Dialogen foregik via brev og ved sager om aktindsigt på forskellige ting. Hun mener ikke, at der er uafsluttede sager om aktindsigt i kommunen. Hun er sikker på, at i de sager, som hun har været indblandet i, er der givet aktindsigt i alt det, der skulle meddeles aktindsigt i.

Adspurgt omkring et løsningsforslag på sagen svarede vidnet, at ejendommen bliver tilsluttet X Forsynings spildevandsanlæg. Ud fra de foreliggende oplysninger, som hun har, vil dette stadig kunne lade sig gøre. Hun har ikke været inde over prisen for tilslutningen.

Adspurgt af tiltalte om der i december 2014 var ført stik frem til grundgrænsen, forklarede vidnet, at det ikke havde noget at gøre med denne sag. Der blev lavet en ny pumpebrønd og et nyt stik i 2016. Hun kunne ikke svare på, om der var et stik i 2014. Adspurgt til betydningen af gravimetrisk tilslutning til skel, og om det fremgik af miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 4, svarede hun, at hun ikke umiddelbart forstod spørgsmålet, men at gravimetrisk betyder, at det kan løbe af sig selv ud til stikledningen og derfra løbe af sig selv ud til pumpebrønden, hvorfra det bliver pumpet væk. Adspurgt om hun havde fået en anmodning om forklaring af ordet gravimetrisk, svarede hun nej.

Adspurgt af tiltalte om, hvorfor vidnet ikke svarede på tiltaltes brev af 25. februar 2016 vedrørende en vurdering af proportionalitetsprincippet, forklarede hun, at henvendelsen var blevet besvaret med den begrundelse, at henvendelsen tidligere var blevet besvaret, og at man ikke kunne fremkomme med nye argumenter, når svaret var givet.

Adspurgt herom bekræftede vidnet, at hun havde modtaget en henvendelse om, hvorvidt proportionalitetsprincippet var blevet overholdt. Henvendelsen var blevet besvaret af hendes tidligere chef.

Adspurgt om tiltaltes nuværende kloakordning er bedre end den, som kommunen nu kan tilbyde, forklarede vidnet, at hun ikke skulle vurdere på, om den eksisterende ordning er bedre, idet området er udlagt som et kloakopland, hvor der er udlagt et kloaknet, som man har pligt til at tilslutte sig, når der er tilslutningsmulighed. Dette er blevet vurderet på et tidligere tidspunkt.

Adspurgt om betydningen af forvaltningslovens § 9 b var lig med offentlighedslovens § 7, forklarede vidnet, at hun ikke på stående fod kunne huske paragrafferne, hvorfor hun ikke kunne besvare spørgsmålet.

Adspurgt hvordan tiltalte skal kunne tilslutte sig stikket, forklarede vidnet, at man kontakter en autoriseret kloakmester og træffer en aftale om, at kloakmesteren fanger det sanitære spildevand og graver en ledning, som tilsluttes til den etablerede stikledning.

Adspurgt om vidnet var inde over den gamle sag fra før 2014, svarede hun, at det kan hun godt have været.

Adspurgt forklarede hun, at der kun gives dispensation til en ejendom, såfremt man har et lovligt godkendt anlæg, som lever op til kravene, ligesom man kan være usikker på forsyningsdriften, eller en vej kan besværliggøre driften. Det er kun i meget få tilfælde, at der gives dispensation fra kloakeringstilslutningen. Der var ingen undtagelser vedrørende området i denne sag. Alle områdets ejendomme har tidligere været tilsluttet den gamle kloakledning, der endte ud i et vandløb, hvor man konstaterede en forurening. Ud fra denne konstatering har kommunen vurderet, at spildevandet skulle renses på et rensningsanlæg, i stedet for at løbe næsten urenset ud i vandløbet.

Adspurgt til, hvordan en kloakmester skal forholde sig, såfremt han er i tvivl om noget, forklarede vidnet, at kloakmesteren har mulighed for at kontakte kommunen eller X Forsyning. Der kom ikke nogen henvendelse fra kloakmesteren vedrørende den pågældende ejendom. Hun er vidende om, at X Forsyning har været ude på ejendommen sammen med en kloakmester.

Adspurgt af tiltalte, hvornår tiltaltes ejendom indgik i spildevandsplanen, forklarede vidnet, at ejendommen allerede indgik i en tidligere spildevandsplan fra Y Kommune. X Kommune lavede en ny spildevandsplan i 2014, hvor ejendommen kom med på ejendomslisten. Området har været udlagt som kloakopland siden Y Kommunes tid.

Adspurgt herom, forklarede vidnet, at hun henholdt sig til spildevandsplanen fra X Kommune. Det var det plangrundlag, hun arbejdede ud fra.

Adspurgt af anklageren omkring offentliggørelsen af spildevandsplanen, forklarede vidnet, at hun arbejdede med selve spildevandsplanen, men at hun var bekendt med procedurerne omkring offentliggørelse af en spildevandsplan, og hun er sikker på, at procedurerne er blevet overholdt. Et forslag til en spildevandsplan er offentligt fremlagt i 8 uger på kommunens hjemmeside. Fremkommer der indsigelser, bliver de indarbejdet eller også vedtager man spildevandsplanen som den ligger.

Adspurgt omkring forurening forklarede vidnet, at man har vurderet, at der skulle foregå en kloakering på grund af ... Å. Man har vurderet, at spildevandsbelastningen fra vejens drænsystem, som løb ud i ... Å, skulle fjernes.

V3 har forklaret, at han tidligere var ansat som projektleder og projektmedarbejder ved X Forsyning. Han arbejdede med alle mulige blandede projekter. Han er uddannet ingeniør. Han var ansat ved X Forsyning i perioden fra 1. januar 2013 til april 2016. Han forklarede, at når først der er udarbejdet en spildevandsplan vedrørende kloakering af ejendomme, så skal Forsyningen sørge for tilslutningsmuligheden, så grundejeren kan tilslutte sig anlægget. Forsyningen gravede en pumpestation ned i det offentlige vejareal og førte et stik ind på ejendommen. Det var en entreprenør, der stod for gravearbejdet, men han førte tilsyn med arbejdet. Han var også sagsbehandler ved Y Kommune, dengang man lavede den tidligere spildevandsplan. Dengang var det normal procedure, at man lavede en aftale med grundejeren om, at man satte pumpestationen et sted på grunden, hvor det passede grundejeren, hvilket også ville lette grundejerens tilslutning. Dette havde man gjort alle de andre steder i projektet i området. Dette gjorde også tilslutningen billigere for grundejerne, fordi man ikke skulle grave så lange ledninger, idet man kunne sætte pumpestationen ved siden af den tidligere bundfældningstank. Det var således kommunen, der betalte for ledningen ind til pumpestationen og for gravearbejdet. Dette arbejde gjorde man ikke på den pågældende ejendom, fordi det ikke var muligt at lave en aftale med grundejeren. Derfor blev pumpestationen sat i rabatten og tilkoblet det offentlige ledningsnet, SEAS. Den første pumpestation, der blev sat i 2002, var ikke dyb nok. Så den næste pumpestation blev gravet dybere ned. Ude ved ejendommen havde de en medarbejder, ..., og en entreprenør fra ... ude og beregne, hvor dyb pumpestationen skulle være, og hvor stikket skulle føres hen til grunden. Han kender ikke noget til nogen aftale omkring dybden. Han havde ... notat omkring dybden. Ud fra det, beregnede man indløbet. Man regnede med 1 meter pumpehøjde, hvorfor man gravede et meget stort hul ude på er uddannet kloakmester, og ... er også uddannet kloakmester. De har beregnet faldet inde fra niveauet fra bundfældningstanken med det rigtige fald ud til pumpestationen. Jo længere man rykker den tilbage, jo mindre dyb skal den være.

Foreholdt det af V1 oplyste om, at pumpestationen er for dyb, forklarede vidnet, at han arbejdede ud fra de beregninger, der forelå. Der stod intet om, hvor dybt den skulle ind. De skulle alene kunne modtage hans vand. De havde håbet på, at V1 havde kunnet lavet arbejdet inde hos sig selv, så de var klar, således at de kunne have koblet ham på med det samme. Såfremt de kunne have koblet ham på med det samme, så ville de ikke have siddet her i dag.

Når man laver en separat kloakering, og stikket bliver sat ind på grunden, så skal lodsejeren selv bagefter fanget stikket, og denne arbejdsgang kunne man have sparet, såfremt den lå derude. Så skulle man ikke efterfølgende grave ned en gang til.

Adspurgt om der allerede var et eksisterende stik ind til grundgrænsen inde fra ejendommen, svarede vidnet, at det var de ikke stødt på. Han har ikke set nogen oplysninger fra V1 herom. Han havde fået angivet det sted, hvor det skulle stå. Der stod et brændeskur eller hønsehus imellem. Det er korrekt, at stikket blev sat ind på grunden. Normalt sætter man stikket 1-2 meter ind på grunden, for at stikket er fri fra en eventuel hæk. Placeringen afhænger af den aftale, man får med lodsejeren. Han kender ikke noget til en aftale omkring Han så ingen aftale. Han gik ud fra, at ... havde lavet beregningen i forhold til pumpestationen, og at ... måtte have fundet ud af, hvor den skulle stå. Hvis den stod i den anden ende af grunden, så skulle brønden have været tilsvarende dybere. Han har fået en placering og en dybde, som han har gravet en pumpestation ned til, for at lave tilslutningsmuligheden. Beregningerne er ud fra dansk lov og regler indenfor kloakering. Han har talt med V1 ved de lejligheder, hvor han var ude på ejendommen. Både dengang han var ansat ved Y Kommune og ved X Forsyning. V1 sagde til ham, at han var imod det arbejde, som blev udført. Stikket er sat i et offentligt areal, så det er Forsyningen, der bestemmer, hvordan det skal løses. Hvis stikket bliver sat ind på lodsejerens areal, så laver man det i samarbejde med lodsejeren. I X Forsyning har man en liste over de ting, som skal være overholdt, f.eks. et vist antal meter med hensyn til serviceringen. Men det blev ikke aktuelt i denne sag. Han blev ikke ringet op af nogen kloakmester. Han er ikke bekendt med, om andre i Forsyningen blev ringet op. Han stoppede ved X Forsyning umiddelbart efter, at pumpestationen var sat ned. Denne nødløsning blev også foretaget ved andre ejendomme, hvor pumpestationerne blev nedsat i offentligt areal, hvorefter Forsyningen betalte for tilslutningen til SEAS's net, således at man ikke kommer ind på ejendommen. Han mente, at man var gået bort fra denne procedure, idet man nu laver ekspropriationssager på ejendommene i stedet for.

Adspurgt om der på ejendommens ejers foranledning var en kloakmester til stede, svarede vidnet, at han ikke har talt med nogen.

Adspurgt herom, forklarede vidnet, at han huskede at have talt med V1. Det kan godt have været den 8. maj 2013 i indkørslen, men han husker ikke konkret samtalens indhold. Det er korrekt, at han har besigtiget ejendommen og forholdene i 2012 i hvilken forbindelse han så en septiktank, som var blevet indmålt af landinspektøren. Han huskede ikke, hvad han skrev i rapporten.

Foreholdt sagens bilag B, mail af 7. oktober 2015, bekræftede vidnet, at såfremt de ikke hørte noget, så ville pumpestationen som udgangspunkt blive gravet ned i en dybde af 3 meter. Han husker ikke, hvor dybt pumpestationen blev gravet ned.

Adspurgt herom forklarede vidnet, at der i forbindelse med kloakeringen blev brugt almindelige standard brønde til husstande, som har en eller anden dimension. De skal ikke ned for at foretage reparationer, idet man trækker pumperne op via et trækssystem.

Adspurgt af anklageren med hensyn til standard brøndene forklarede vidnet, at brønden er en katalogvare med medfølgende vejledninger med hensyn til nedgravningen.

Adspurgt om brønden er modificeret, svarede han nej.

V4 har forklaret, at han har været ansat i X Kommune siden 2007. Adspurgt af tiltalte, forklarede vidnet, at det er korrekt, at han har ansvaret for, at de nødvendige oplysninger foreligger, inden der træffes en afgørelse. Han var inde over vedtagelsen af spildevandsplanen for 2014-2020. Spildevandsplanen har været annonceret digitalt som den skulle, og den er godkendt af byrådet. Det fremgik af annonceringen, at ejendommen ... indgik i spildevandsplanen. Spildevandsplanen blev annonceret, og man skulle reagere, såfremt man havde bemærkninger til planen. Annonceringen er foregået efter samtlige regler, ligesom der har været afholdt borgermøde. Borgermødet er blevet annonceret i ugeavisen. Forslaget til spildevandsplanen og den vedtagne spildevandsplan var også lagt ud på kommunens hjemmeside. Spildevandsplanen indeholder adresselister og kortbilag over samtlige omfattede ejendomme.

Foreholdt sagens bilag K, brev af 29. september 2009 til X Kommune, bekræftede vidnet, at der blev givet aktindsigt i henhold til brevet. Han var ikke bekendt med, at der ikke var ført et stik frem til grundgrænsen. Han er ikke i stand til at udtale sig omkring de tekniske dele, idet det er X Forsyning, som står for den tekniske del. Han fik oplysninger fra X Forsyning om, at tilslutningsmulighederne var til stede, hvorfor man gik i gang med varslingen og påbuddet. Siden 2002 eller 2003 har der været etableret en pumpebrønd i rabatten. X Kommune fik først sagen som ny myndighed i 2009 med oplysning om, at der var tilslutningsmulighed, og der blev givet påbud i henhold til gældende regler. I løbet af 2009 og 2010 kom en del tvister, hvorfor påbuddet blev trukket tilbage. Man havde herefter en dialog med X Forsyning om, hvordan man så fik etableret tilslutningsmulighed derude. På et tidspunkt i 2015 fik man oplyst fra X Forsyning, at der nu var tilslutningsmulighed, hvorefter de tog fat i sagen som myndighed og varslede et påbud.

Sagen blev i sin tid trukket tilbage, fordi der var usikkerhed omkring, hvor dybt brønden lå, og for at få ro på sagen og løse den i mindelighed. Han er ikke fysisk ude for at tilse, om der er ført stik frem til grundgrænsen. Han får oplysningerne fra X Forsyning.

V5 har forklaret, at han er bekendt med, at der er ført et stik ind over grundgrænsen, men ikke hvor langt, det er ført ind, men det kunne være 1,40-1,50 meter. Vidnet er bekendt med, at forholdet har været drøftet mange gange, og at han i dialogen med V1, for hans egen forståelse, har måttet tegne, hvordan de oplysninger, der ligger på sagen, oplyser dybde på stikket. Det ligger som et bilag i det materiale, som vidnet og V1 har udvekslet. Det er de oplysninger vidnet har i forhold til det, der ligger på sagen, indmålt fra landmålerfirmaet LE34.

Ifølge vidnets tegning ligger indløbet 3,80 meter under terræn, der er i skellinien. Vidnet er ikke kloakmester. De har lavet ca. 2.800 af de pågældende typer pumpestationer fra perioden 2010. Det er usædvanligt, at det ligger i offentligt vejareal. De har haft en autoriseret kloakmester til at lave det. Det var kloakmesteren, der efter anvisning fra forsyningens projektfolk, placerede pumpestationen. Man måler udløbet på den pågældende ejendom, og ejendommen kunne via gravitation få afledt sit spildevand hen til

pumpestationen. I dette tilfælde var der langt fra udløbet og hen til det sted, hvor den er, så derfor er koten, der hvor den er.

Foreholdt bilag D, forklarede vidnet, at stikket blev lagt i 3,80 meters dybde. Vidnet kan ikke svare på, om stikket blev lagt 80 cm under det af V3 oplyste, nemlig 3,00 meter, men ud fra de oplysninger, som vidnet har, er det indmålte stik fra LE34 3,80 meter under koten i skel, og der skal laves en forbindelse mellem stikkene. Hvis det skal udføres korrekt, skal man længere baglæns ind på de tiltaltes ejendom og grave stikket i en anden hældning hen til tilslutningsstedet. Der skal foretages en ekstraordinær udgravning for at komme ned i den dybde, hvori kloakken ligger i dag.

Vidnet er bekendt med miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 4. Vidnet har ikke tegning af, hvor stikket kommer ind. Kommunen har ikke efter vidnets overbevisning nægtet at oplyse overfor V1, hvor stikkene ligger. Da T2 og V1 ønskede at tilslutte ejendommen, stod forsyningen klar til at anvise, hvordan det skulle ske. Det var ikke nogen stor sag. Man kan se, hvor afgangen er i pumpestationen, og kan på den måde pejle sig ind til, hvor det er henne.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at det er forsyningens projektfolk, der vurderer, hvor langt ned pumpebrønden skal ligge, og det foregår altid i samarbejde med ejeren af ejendommen, for det er dem, der anviser, hvor deres udløb er fra deres spildevandsafledning. Det er vidnets opfattelse, at det er V1, der har taget imod de medarbejdere, som forsyningen har sendt ud. Det har ikke været muligt at indgå en frivillig aftale, og det endte med, at T2 og V1s pumpestation kom til at stå uden for ejendommens matrikel og ikke inde på matriklen, som ved alle de andre ejendomme. Hvis den havde ligget inde på ejendommen, var det meget billigere at tilslutte. De placerer altid en pumpestation, så den enkelte grundejer har så få omkostninger, og så forsyningen efterfølgende har adgang til pumpestationen. Hvis pumpestationen havde været inde på grunden, skulle vandet ikke løbe så langt, og røret kunne være kortere og pumpebrønden højere op, og der ville blive mindre gravearbejde.

Grundejeren har krav og ret til, at, når man afleder, så skal vandet selv kunne løbe hen til pumpestationen. Hvis den er placeret for højt, kan man ikke komme af med spildevandet. Forsyningen har lavet et stik, der er ført frem til og ind over grundgrænsen. Det viser opmålingen og tilbagemeldingerne. Der står en pumpestation klar til tilslutning. Det er vidnets opfattelse, at V3s betragtninger har været fornuftige og målt ind i forhold til, hvordan den rigtige kote har været. Der har ikke været regnet forkert. Det færdige udførte arbejde har endt med at være en afvigelse i forhold til det, der måske har været tænkt. Der har ikke været nogen dialog med V1 om at løfte minipumpebrønden, og dette anser vidnet også som urealistisk. Vidnet tror, at når man er nede i disse dybder, kan man også grave yderligere 80 cm længere ned. Den optimale løsning på situationen havde været at sætte minipumpestationen 5 meter fra det sted på ejendommen, hvor spildevandet løber ud og tilslutte det der. Forsyningen har ingen fordele i, at pumpebrønden ligger enten 80 cm højere eller lavere, og der er ingen interesse i at placere den på en bestemt måde. Det skal bare kunne virke.

Vidnet husker, at ... var ude på ejendommen som den første for at måle op. Der har været dialoger, men det har ikke været muligt at indgå en frivillig aftale.

Vidnet sidder i forsyningen, og forsyningen har ikke truffet nogen forvaltningsretlig afgørelse om, hvorvidt ... skulle tilsluttes, da det er en spildevandsmyndighedsopgave, der ligger hos kommunen. Forsyningen er en udførende enhed, der ikke træffer afgørelser.

Vidnet har været ude på ejendommen, men kan ikke svare på, hvor langt inde stikket ligger, eller om det ligger to meter fra anvisningen, men han har set landmålerens tegning.

Vidnet er ikke bekendt med, at der har været en besigtigelse i 2009.

Det er muligt at tilslutte ... til kloakken, og de ville kunne bistå en kloakmester med at forbinde det. Hvis kloakmesteren skulle mene, at stikledningen ligger for lavt for tilslutning, vil man finde en løsning. Man ville lave et overgangsstykke på et antal meter, hvor man i stedet havde styrtfald, så man lavede et lidt stejlere fald hen til tilslutningsstedet. Man ville finde et stykke, hvor man ville håndtere koteforskellen henover, således at man kunne få en løsning, der var acceptabel, og dette ville kloakmesteren gøre. Efter vidnets opfattelse er der ikke noget i vejen for, at man kan tilslutte på nuværende tidspunkt.

Retten begrundelse og afgørelse

Efter vidneforklaringerne lægger retten til grund, at spildevandsplanen for 2014-2020 blev offentliggjort i overensstemmelse med forskrifterne herom.

Ligeledes lægger retten efter vidneforklaringerne til grund, at der er givet de tiltalte aktindsigt i det omfang, de har anmodet herom, og i det omfang, det har været muligt at give aktindsigt.

Der er ikke for retten oplyst om forhold, der giver grundlag for at antage, at det var uproportionalt, at X Kommune den 1. september 2016 meddelte de tiltalte påbud om at tilslutte sig X Forsynings kloak, ligesom der ikke er oplyst om en saglig grund til, at de tiltalte skulle kunne få en dispensation til tilslutningen.

Efter bevisførelsen kan det lægges til grund, at de tiltalte allerede den 30. juni 2009 blev meddelt et påbud om tilslutning til offentlig kloak, og at de tiltalte i den forbindelse blev sigtet for manglende opfyldelse af påbuddet. Sagen blev opgivet inden, der blev rejst tiltale, og retten finder herefter, at der ikke er tale om en genoptagelse af en tidligere sag. Dette skal ligeledes sammenholdes med, at påbuddet af 1. september 2016 blev givet på baggrund af spildevandsplanen for 2014-2020.

Endelig kan det efter vidneforklaringerne, herunder særligt vidnet V5s forklaring, lægges til grund, at der er ført stik ind over grundgrænsen, og at det er muligt at tilslutte

Retten finder herefter, at påbuddet meddelt de tiltalte den 1. september 2016 blev meddelt med rette.

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at der ikke er sket tilslutning i overensstemmelse med det meddelte påbud.

De tiltalte har herefter gjort sig skyldige i overtrædelse af miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 4.

Straffen fastsættes for så vidt angår T1 til en bøde på 2.500 kr., jf. miljøbeskyttelseslovens § 110, stk. 1, nr. 2, jf. § 28, stk. 4.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte skal endvidere betale tvangsbøder som nedenfor bestemt.

Straffen fastsættes for så vidt angår T2 til en bøde på 2.500 kr., jf. miljøbeskyttelseslovens § 110, stk. 1, nr. 2, jf. § 28, stk. 4.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte skal endvidere betale tvangsbøder som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal betale en bøde på 2.500 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Tiltalte skal betale tvangsbøder på 1.250 kr./mdr., som forfalder første gang den 1. april 2019 og derefter hver den 1. i måneden og indtil påbuddet er efterkommet.

Tiltalte T2 skal betale en bøde på 2.500 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Tiltalte skal betale tvangsbøder på 1.250 kr./mdr., som forfalder første gang den 1. april 2019 og derefter hver den 1. i måneden og indtil påbuddet er efterkommet.

De tiltalte skal betale de dem vedrørende sagsomkostninger.