

D O M

Afsagt den 18. december 2018 af Østre Landsrets 12. afdeling
(landsdommerne Olaf Tingleff, Bloch Andersen og Berit Holmelund (kst.) med domsmænd).

12. afd. nr. S-2099-18:

Anklagemyndigheden

mod

T

...

(advokat Erbil Gökhan Edge Kaya)

Københavns Byrets dom af 6. juli 2018 (3-13058/2018) er anket af T med påstand om formildelse, herunder at straffen gøres betinget, samt frifindelse for bestemmelsen om udvisning.

Anklagemyndigheden har endeligt påstået stadfæstelse.

Tiltalte har ikke givet personligt møde i landsretten.

Tiltalte blev løsladt den 6. juli 2018.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte har udøvet volden foran ..., efter at tiltalte og forurettede har været i kontakt på baren. Volden må antages at have sit udspring i hændelser kort forinden på baren eller uden for denne. Landsretten finder herefter, at straffen skal udmåles i overensstemmelse med

praksis vedrørende restaurationsvold. Der er tale om et knyttnæveslag i ansigtet på forurettede, der ikke havde givet anledning hertil. Der skete ikke skade af betydning ved slaget.

Straffen findes under de foreliggende omstændigheder herefter i overensstemmelse med fast praksis at skulle udmåles til fængsel i 30 dage.

Efter karakteren af den udøvede vold og henset til tiltaltes alder er der ikke grundlag for at gøre straffen betinget uden vilkår om samfundstjeneste, jf. U2016.2484H.

Tiltalte er udlænding uden tilknytning til Danmark.

Der findes herefter ikke grundlag for at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, giver herefter hjemmel for udvisning.

4 voterende tiltræder af de grunde, der er anført af byretten, at tiltalte udvises med indrejseforbud som bestemt af byretten, idet det bemærkes, at indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Udvisning med indrejseforbud som bestemt strider således ikke mod EU-reglerne, direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 (opholdsdirektivet) artikel 33, jf. artikel 27, stk. 2, og § 28, stk. 1. Der henvises herved blandt andet til U2009.808H.

2 voterende lægger afgørende vægt på, at volden må anses for et enkeltstående tilfælde af tilfældighedspræget karakter, og finder under disse omstændigheder, at adfærden ikke kan anses for at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse. Disse voterende finder det således i strid med artikel 27, stk. 2, at udvise tiltalte.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at han straffes med fængsel i 30 dage.

Bestemmelsen om udvisning med indrejseforbud stadfæstes med den bemærkning, at fristen regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.