

## DOM

afsagt den 6. september 2018.

Rettens nr. 2-6162/2017, 3-6164/2017, 2-6165/2017, 3-6173/2017, 2-6175/2017, 3-6177/2017 og 2-6178/2017

Politiets nr. sav-2017-3100101-157

Erstatningssøgende

D,

E,

F,

B,

A,

G og

C

mod

Anklagemyndigheden

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Sagen er indbragt for retten ved Statsadvokatens tilkendegivelser af 13. og 20. september 2017 modtaget den 20. september 2017.

### Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen drejer sig om krav om erstatning for straffeprocessuelle tvangsindgreb efter, at de erstatningssøgende ved Retten i Koldings dom af 22. december 2016 blev frifundet for forsøg på at sætte sig i besiddelse af 310 kg kokain.

D har nedlagt påstand om betaling af 529.222,31 kr. i erstatning for frihedsberøvelse fra den 1. december 2015 til den 22. december 2016, tabt arbejdsfortjeneste, huslejetab, udgift til opmagasinering af indbo og mistet offentlig forsørgelse efter løsladelsen.

Beløbet er opgjort således:

Frihedsberøvelse i 388 døgn:	316.000,00 kr.
Tabt arbejdsfortjeneste:	172.898,34 kr.
Husleje og mistet depositum	9.923,70 kr.
Opmagasinerings af indbo	2.697,85 kr.
Mistet offentlig forsørgelse	<u>27.702,42 kr.</u>
i alt:	529.222,31 kr.

E har nedlagt påstand om betaling af i alt 930.107,13 kr. i erstatning for ransagning, reparation af bil, frihedsberøvelse fra den 7. december 2015 til den 22. december 2016, tabt arbejdsfortjeneste, samt kærestens og forældrenes transport til og fra besøg under varetægtsfængslingen.

Beløbet er opgjort således:

Aflytning i 8 uger	4.000,00 kr.
Ransagning af bopæl	1.200,00 kr.
Ransagning af bil	1.200,00 kr.
Reparation af bil efter beslaglæggelse	25.421,22 kr.

Frihedsberøvelse 1. døgn	6.300,00 kr.
Varetægtsfængsling i isolation 91 døgn	91.000,00 kr.
Varetægtsfængsling 289 døgn	231.200,00 kr.
Tabt arbejdsfortjeneste	438.895,74 kr.
Kærestens transport til arrestbesøg i Danmark	121.358,16 kr.
Kærestens transport til arrestbesøg i Holland	<u>5.560,53 kr.</u>
I alt	930.999,85 kr.

F har nedlagt påstand om betaling af 280.800 kr. i erstatning for frihedsberøvelse fra den 14. januar 2016 til den 22. december 2016.

Beløbet er opgjort således:

Frihedsberøvelse i 344 døgn:	280.800,00 kr.
------------------------------	----------------

B har nedlagt påstand om betaling af 390.994,36 kr. erstatning for frihedsberøvelse, telefonaflytning og erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Beløbet er opgjort således:

Frihedsberøvelse 1. døgn	6.300,00 kr.
Frihedsberøvelse i isolation i 95 døgn	95.000,00 kr.
Frihedsberøvelse i 290 døgn	232.000,00 kr.
Tabt arbejdsfortjeneste	53.244,36 kr.
Telefonaflytning i 9 uger	<u>4.450,00 kr.</u>
I alt	390.994,36 kr.

A har nedlagt påstand om betaling af 338.300 kr. i erstatning for frihedsberøvelse fra den 2. december 2015 til den 22. december 2016.

Beløbet er opgjort således:

Frihedsberøvelse 1. døgn	6.300,00 kr.
Frihedsberøvelse i isolation i 124 døgn	124.000,00 kr.
Frihedsberøvelse i 260 døgn	<u>208.000,00 kr.</u>
I alt	338.300,00 kr.

G har nedlagt påstand om betaling af 152.800 kr. i erstatning for frihedsberøvelse fra den 21. juni 2016 til den 22. december 2016.

Beløbet er opgjort således:

Frihedsberøvelse 1. døgn	6.400,00 kr.
Frihedsberøvelse i 184 døgn	<u>146.400,00 kr.</u>
I alt	152.800,00 kr.

C har nedlagt påstand om betaling af 300.000 kr. og 28.628,47 euro i erstatning for telefonaflytning, frihedsberøvelse og tabt arbejdsfortjeneste.

Beløbet er opgjort således:

Telefonaflytning i 10 uger	4.900,00 kr.
Frihedsberøvelse i 262 døgn	<u>295.100,00 kr.</u>

I alt 300.000,00 kr.

Tabt arbejdsfortjeneste i 13 måneder  
plus feriepenge 28.628,47 EUR

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse. Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de erstatningssøgende selv skal bære omkostningerne forbundet med erstatningssagen.

### Oplysningerne i sagen

Ved en række kendelser afsagt af Retten i Århus i perioden 10. november 2015 til 28. april 2016 blev de erstatningssøgende varetægtsfængslet in absentia. De blev efterfølgende anholdt i Holland og Belgien og udleveret til Danmark, hvor de blev varetægtsfængslet.

Af en retsbog af 26. maj 2016 fra Retten i Århus om fristforlængelse fremgår, at anklageren oplyste, at sagen var færdigefterforsket, og at anklage-skrift forventedes i den følgende uge.

De erstatningssøgende var varetægtsfængslet indtil domsafsigelsen den 22. december 2016, hvor de blev frifundet og løsladt.

Af Retten i Koldings dom af 22. december 2016 fremgår:

"...

A, B, E, C, D, F og G er tiltalt for overtrædelse af

**straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. straffelovens § 21, forsøg på besiddelse af en betydelig mængde særligt farligt eller skadeligt stof med henblik på udførsel,**

ved efter forudgående aftale og i forening med andre uidentificerede personer i dagene op til den 14. juli 2015, at have forsøgt at lokalisere og sætte sig i besiddelse af i alt 310 kg. kokain fra container nr. UESU2292595, der var placeret på Fredericia Havn siden den 11. juli 2015 kl. 01.08, ankommet med skib fra Brasilien via havnen i Antwerpen, og udføre kokainen af Danmark under følgende nærmere omstændigheder

de tiltalte A, E, B og C indrejste til Danmark den 11. juli 2015 tidligt om morgenen, idet de efter at have rekognosceret i en hollandsk grå Polo, ved en af portene til Fredericia Havn kl. 04.27, indlogerede sig på Hotel "Svanen", Billund.

Via en "track and trace" søgning på internettet den 11. juli 2015, kl. 08.50 på container nr. UESU2292595 fra en af Hotel "Svanens" computere i lobbyen, foretaget af B og E, konstaterede de tiltalte, A, E, B og C, at containeren fortsat befandt sig på Fredericia Havn, hvorefter de kørte til Fredericia bl.a. med henblik på at søge at lokalisere og udfinde containeren.

Samme eftermiddag returnerede gruppen til Hotel "Svanen", Billund, hvorefter E, på vegne de tiltalte, den 11. juli 2015 kl. 17.53 foretog endnu en "track and trace" søgning på internettet på container nr. UESU2292595 fra en af Hotel "Svanens" computere i lobbyen.

Den 11. juli 2015 tog tiltalte B kontakt til F med henblik på assistance til at udfinde containeren med kokain, hvorefter de tiltalte D, F og G i en lejet Peugeot 2008 den 12. juli 2015 ca. kl. 02.20 ankom til Hotel "Svanen", Billund, hvorefter flere af de tiltalte, efter forudgående aftale og i forening kørte til Fredericia for at rekognoscere efter container nr. UESU2292595, med ankomst retur til Hotel "Svanen" samme morgen ca. kl. 07.00.

Den 12. juli 2015 kl. 10.30 foretog E endnu en "track and trace" søgning på internettet på container nr. UESU2292595 fra en af Hotel "Svanens" computere i lobbyen og konstaterede, at containeren fortsat befandt sig på Fredericia Havn, hvorefter samtlige de tiltalte forlod Hotel "Svanen", og i en hollandsk Polo og en belgisk lejet Peugeot 2008 kørte til Fredericia, hvor de indlogerede sig på Hotel Postgården, Oldenborggade 4, Fredericia samme dag omkring middag.

Indtil de tiltalte forlod Fredericia den 13. juli 2015 ca. kl. 11.30, rekognoscerede de for containeren med henblik på at lokalisere denne, idet de tiltalte bl.a. i løbet af natten mellem den 12. og 13. juli 2015 bevægede sig i bil og til fods i området ved og omkring Fredericia Havn, dels i forbindelse med kørsel i en hollandsk Polo og en lejet belgisk Peugeot 2008 og dels i forbindelse med telefonopkald,

hvorefter alle de tiltalte forlod Danmark den 13. juli 2015 ca. kl. 13.30 uden at det var lykkedes dem, at sætte sig i besiddelse af de 310 kg. kokain.

Containeren ankom den 14. juli 2015 til det danske firma Holger Christiansen NS, Hedelundvej 13, Esbjerg, hvor politiet beslaglagde kokainen.

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at B, E og F som gruppens hovedmænd straffes med fængsel i 12-14 år, og at A, C, D og G straffes med fængsel i 10-12 år.

...

### **Sagens oplysninger**

Tirsdag den 14. juli 2015 modtog politiet en anmeldelse fra virksomheden Holger Christiansen A/S i Esbjerg om, at der ved tømning af en container med gods fra Brasilien var fundet flere tasker, som de ikke havde kendskab til, indeholdende firkantede pakker viklet ind i plastik og tape, og hvor der dryssede hvidt pulver ud af en af pakkerne.

Politiet fandt i containeren med nr. UESU2292595 12 grønne lærredstasker, hvoraf de 11 var forsejlet med strips. En enkelt taske var opbrudt, og der var adgang til blokke af narko. I taskerne var der i alt 310 blokke fordelt således: 8 tasker med 30 blokke i hver, 1 taske med 28 blokke, 1 taske med 2 blokke og 2 tasker med 20 blokke. Containerens udluftningshuller var afdækkede med gennemsigtig tape. På en af pallerne med gods i containeren var der viklet en blå pose omkring det grønne pakkebånd, hvori der lå en ekstra toldplombering. De 310 blokke med kokain vejede godt 310 kg. Politiet har beregnet rumfanget af den samlede kokain til 358,48 liter. Af retskemisk erklæring af 11. august 2015 fremgår, at indholdsstoffet er cocainchlorid indeholdende 79-81 %

cocain. Til sammenligning fremgår det af rapporten "Narkotika på gadeplan 2014", at den gennemsnitlige renhed af kokain forhandlet på gadeplan i 2014 var 30 %.

Politiet har fra de anvendte speditørfirmaer fået oplyst, at containeren efter den estimerede sejlplan skulle ankomme til Antwerpen fredag den 26. juni 2015 og til Fredericia mandag den 13. juli 2015. Containeren ankom imidlertid først til Antwerpen tirsdag den 7. juli 2015 kl. 09.48, hvor den blev omlæst til et andet skib samme dag ca. kl. 20.20, der onsdag den 8. juli 2015 kl. 18.00 afsejlede fra Antwerpen og ankom til Fredericia Havn fredag den 10. juli 2015 kl. 21.36. Containeren blev henstillet på containerområdet på havnen i Fredericia lørdag den 11. juli 2015 indtil tirsdag den 14. juli 2015, hvor den blev afhentet og kørt til virksomheden Holger Christiansen A/S i Esbjerg.

Der er under sagen foretaget omfattende dokumentation af historiske teleoplysninger og gps-oplysninger, kortmateriale, herunder luftfotos med indtegnede telemaster, videoovervågning fra Hotel Svanen i Billund og fra havnen i Fredericia, udlæsning af sms-beskeder og fotos fra telefoner mv.

Der optræder i de historiske teleoplysninger indhentet i sagen et belgisk telefonnummer .... Belgisk politi har oplyst, at det er et anonymt taletidskort, kendt i politiets databaser som tilhørende F. Det belgiske telefonnummer ... er et abonnementsnummer registreret til D, mens telefonnummeret ... er Cs abonnementstelefon, og telefonnummeret ... anvendes af B.

Endvidere optræder to belgiske uregistrerede taletidskort med numrene ... og ..., samt et dansk taletidskort med nummer ... Fona i Fredericia har oplyst, at det danske taletidskort blev købt sammen med en Nokia mobiltelefon og 100 kr. taletid den 11. juli 2015 kl. 11.10, og at der blev betalt med en 50 euro seddel.

Endvidere optræder telefonnumrene ..., som er registreret til L, der er Es kæreste, ..., som er registreret til H, der er As mor, og ..., som er registreret til I, der er Bs kæreste.

I det følgende vil telefonnumrene blive identificeret ved brug af de sidste fire cifre.  
...

## **Retten's begrundelse og afgørelse**

### *Vedrørende skyldsspørgsmålet*

De tiltalte har erkendt, at de var i Danmark og indlogerede sig på Hotel Svanen i Billund og senere på Hotel Postgården i Fredericia på de tidspunkter, der fremgår af anklageskriftet. A har bekræftet, at han indlogerede dem på de to hoteller, hvilket blandt andet støttes af hotellernes gæstelister. E har oplyst, at han, A, B og C kom til Danmark i hans bil mrk. VW Polo, mens D har oplyst, at han i Belgien lejede en bil mrk. Peugeot 2008, som han sammen med F og G kørte til Danmark i.

### *Ad track and trace søgninger efter containeren*

Det fremgår af liste fra rederiet Mediterranean Shipping Company (MSC) over, hvilke IP-adresser, der har foretaget forespørgsler på containeren med kokain, at der blandt

andet den 11. juli 2015 kl. 08.50, 08.52 og 17.53 og den 12. juli 2015 kl. 10.31, 10.32 og 10.36 blev søgt på internettet over track and trace efter containeren fra en computer med en IP-adresse udbudt af Dansk Sydenergi. Stofa A/S har oplyst at IP-adressen i det pågældende tidsrum var tildelt Hotel Svanen ApS, Nordmarksvej 8 i Billund.

Af IT-tekniske erklæringer vedrørende de to computere i lobbyen på Hotel Svanen i Billund fremgår, at der på computeren koster nr. 2 omkring tidspunkterne for søgningerne den 11. juli 2015 lidt før kl. 18 og den 12. juli 2015 om formiddagen blev søgt på rederiet MSC's hjemmeside. Søgningerne om morgenen den 11. juli 2015 fremgår ikke, men det kan som forklaret af vidnet J skyldes flere forhold, herunder at historikken er slettet og overskrevet, så den ikke kan gendannes. På den anden computer, koster nr. 2, blev der endvidere fundet en søgning med en tekststreng, hvori containernummeret UESU2292595 indgår, som dog ikke kunne tidsfæstes.

Retten lægger på denne baggrund til grund, at track and trace søgningerne efter containeren blev foretaget fra en af computerne i Hotel Svanens lobby.

Efter vidnet Ks forklaring om omregningen af tidsindstillingen på Hotel Svanens videoovervågningsmaskine til realtid, sammenholdt med den omregnede tid på videoovervågningen den 12. juli 2015 ca. kl. 01.19, hvor B har bekræftet, at det var ham, man kan se låne hotellets fastnettelefon til at ringe til det belgiske taletidskort ... ca. kl. 01.19, hvilket tidspunkt bekræftes af de indhentede teleoplysninger, lægger retten den af politiet omregnede tid på videoovervågningen til grund.

De tiltalte A, B og C har under afspilning af videoovervågning fra Hotel Svanen i Billund oplyst, hvor de optræder hver især. Således har A oplyst, at han under indtjekningen den 11. juli 2015 ca. kl. 06.32 står til højre i billedet iført hvid jakke med striber ned ad ærmerne, mens han foreviser sit pas til receptionisten. Under udtjekningen den 12. juli 2015 ca. kl. 10.30 står han til venstre i billedet ved receptionsskranken iført hvid jakke med striber ned ad ærmerne, mens han afleverer nøglekortet til receptionisten. C har oplyst, at han under indtjekningen stiller sig yderst til venstre i billedet ved receptionsskranken med en sort sportstaske over den ene skulder. B har oplyst, at han under indtjekningen stiller sig som nr. tre fra venstre i billedet, fremtrædende højere og kraftigere end de øvrige tre personer og iført lyserød bluse og mørk jakke. Han ses endvidere ca. kl. 08.53 komme gående fra computerområdet, hvor han har opholdt sig ca. 2-3 minutter, forbi receptionsskranken og videre ind på hotellet med en kop i hånden. Ved sammenligning af personerne på videoovervågningen med disse tiltaltes udseende og fremtræden i retten, lægger retten denne identifikation til grund.

Af videoovervågningen fremgår, at en fjerde mand ca. kl. 06.32 under indtjekningen på Hotel Svanen ved receptionsskranken står til venstre for A iført lys jakke med sorte striber ned ad ærmerne og hvid bluse med print på brystet. Ca. kl. 06.35 står han iført samme tøj til højre i billedet for C og til venstre for B. Ca. kl. 07.43 henvender han sig iført samme tøj i receptionen. Ca. kl. 08.48-08.53 ses han iført samme tøj gå til computerområdet og forlade det igen sammen med B. Ca. kl. 17.52-17.54 ses han iført sort bluse og khakifarvede shorts gå til og fra computerområdet. Den 12. juli 2015 ca. kl. 01.19 ses han ved receptionsskranken iført sort jakke med noget lyst på siden og hvid bluse med print på brystet sammen med B, der låner hotellets fastnettelefon. Ca. kl. 10.29 under udtjekningen ses han iført samme tøj stående til højre for A, der afleverer

nøglekortet til receptionisten, og ca. kl. 10.30-10.36 ses han stadig iført samme tøj gå til og fra computerområdet.

Efter gennemgang af hotellets videoovervågning i tidsrummene den 11. juli 2015 kl. 06.52-08.58, kl. 17.18-17.58, kl. 21.47-22.16 og den 12. juli 2015 kl. 09.57-10.37, hvor man ser andre hotelgæster gå til og fra computerområdet, er det ubetænkeligt at lægge til grund, at der på de tidspunkter, hvor der fra en af computerne i hotellets lobby blev foretaget track and tracesøgninger efter containeren, ikke opholdt sig andre end den beskrevne fjerde mand og til dels B.

Ved sammenligning af den fjerde mand på videoovervågningen, der optræder sammen med de øvrige tre tiltalte, med Es udseende på et hollandsk politifoto og Es udseende og fremtræden i retten, er det ubetænkeligt at lægge til grund, at han er den fjerde person på videoen. På denne baggrund er det med den fornødne sikkerhed bevist, at det var E og B, der foretog track and trace søgningerne på containeren den 11. juli 2015 ca. kl. 08.50 og E alene, der foretog søgningerne samme dag ca. kl. 17.53 og den næste dag ca. kl. 10.30.

#### *Ad belgisk assistance*

Ved udlæsning af den mobiltelefon, F var i besiddelse af, da han blev udleveret til dansk politi, er Bs telefonnummer ... anført under kontakten "M". Fra mobiltelefonen er udlæst sms-korrespondance med det danske taletidskort fra den 11. juli 2015 om eftermiddagen, hvor der fra Fs telefon blandt andet er sendt beskeder om, at han er klar og kan tage afsted, hvis B "har brug for det", at B gav "adrenalin" til ham, at han "ikke kan vente", og at "vi har lejet bil og skal afsted".

Betaling for leje af den belgiske bil mrk. Peugeot 2008 skete ifølge lejekontrakten få minutter før den sidste sms, og det fremgår af historikken fra bilens gps, at den kørte fra Liege i Belgien og passerede grænsen til Holland kl. 19.27, grænsen til Tyskland kl. 20.21 og grænsen til Danmark kl. 01.12, hvorefter den stoppede på Hotel Svanens adresse, Nordmarksvej 5 i Billund kl. 02.32.

Samtidig bevægede de to belgiske uregistrerede taletidskort ... og ... sig ifølge de historiske teleoplysninger fra Belgien med ankomst til Hotel Svanen i Billund henholdsvis kl. 02.25.21 og 02.20.59, hvor de begge var i kontakt med det danske taletidskort ....

#### *Ad færden i Fredericia*

Det danske taletidskort ... blev i gerningsperioden anvendt til kommunikation med Fs telefonnummer ... og med de to belgiske uregistrerede taletidskort ... og .... Det blev endvidere anvendt til kommunikation med Bs kærestes telefonnummer, Es kærestes telefonnummer og As mors telefonnummer. Retten lægger derfor til grund, at i hvert fald B, E og A har anvendt telefonen med det danske taletidskort i forbindelse med opholdet i Danmark.

De to belgiske uregistrerede taletidskort, der bevægede sig fra Belgien til Hotel Svanen i Billund sammen med den belgisk lejede bil mrk. Peugeot 2008, er udover kontakten til det danske taletidskort ... endvidere i gerningsperioden anvendt til kommunikation med

hinanden. ... er endvidere anvendt til kommunikation med Bs kærestes telefonnummer. Retten lægger derfor til grund, at også disse uregistrerede taletidskort blev anvendt af en eller flere af de tiltalte i forbindelse med opholdet i Danmark, efter at de tiltalte D, F og G havde medbragt dem heril.

Der er afspillet fire klip fra videoovervågningen på havnen i Fredericia den 11. juli 2015 ca. kl. 04.27, 11.38 og 13.38, og den 12. juli 2015 ca. kl. 14.02. På det første klip ses en bil køre ad Norgesgade med retning mod port Rahbæk, hvorefter den foretog en u vending og kørte tilbage ad samme vej. På det andet og tredje klip ses en bil køre ad Norgesgade med retning mod port Rahbæk, hvorefter den svingede til højre ad Vesthavnsvej og nogle sekunder senere kørte tilbage ad Vesthavnsvej, der efter det oplyste er spærret efter ca. 75 meter. På det fjerde klip ses en bil køre ad Vesthavnsvej forbi port 8 til kaj 22. Ved sammenligning af stillfotos af bilerne fra videoovervågningen fremtræder de ens. Ved sammenligning af forstørrede stillfotos af bilen under kørslen den 11. juli 2015 ca. kl. 11.38 med fotos af Es bil mrk. VW Polo, som de fire hollændere kom til Danmark i, fremtræder bilerne også ens. Der er herved lagt vægt på, at bilerne har samme grå farve, er med gule nummerplader og antenne placeret i midten bagerst på bilens tag, er forsynet med en vindspoile øverst på bagruden, med tonede bagruder og med karakteristiske alufælge, herunder med 10 let snoede eger udgående fra centrum.

C har endvidere i følge politirapport forklaret, at den bil der ses på videoovervågningen ved havnen i Fredericia den 11. april 2015 omkring kl. 04.27 kan være identisk med den bil, de kom til Danmark i, men at han ikke var sikker.

Det er på denne baggrund ubetænkeligt at lægge til grund, at det var Es bil, som en eller flere af de tiltalte kørte i på nævnte tidspunkter ved havnen i Fredericia, hvilket også støttes af, at flere telefoner omkring samme tidspunkter gik på master dækkende blandt andet havnen i Fredericia.

At de tiltalte under opholdet i Danmark i de tidsrum, der fremgår af anklageskriftet, bevægede sig rundt i Fredericia, herunder omkring havnen, støttes endvidere af de meget omfattende historiske teleoplysninger sammenholdt med luftfotos af de master, som telefonerne gik på, og den af vidnet radioingeniør N afgivne forklaring, herunder om masters dækningsområde, og at telefoner kan springe på forskellige master, når radiobølgerne skyder over vand, selvom telefonerne ikke fysisk har bevæget sig over vand.

Således fremgår det blandt andet, at det danske taletidskort ... om formiddagen og hen ad eftermiddagen lørdag den 11. juli 2015 flere gange gik på master i Fredericia, herunder masten Prinsessegade 27 med startretning 240. Bs telefon ... gik om formiddagen på en mast i Fredericia, og Cs telefon ... gik om eftermiddagen på masten Nordkajen 1 X med startretning 220.

Det belgiske taletidskort ... gik søndag den 12. juli 2015 kl. 03.58.12 på masten Jernbanegade 8 i Fredericia med startretning 250, og det danske taletidskort ... gik kl. 03.58.12 på samme mast med startretning 120. Den belgisk lejede Peugeot 2008 fulgte ikke med telefonerne til Fredericia, så de tiltalte, der om natten var i Fredericia, herunder omkring havneområdet, må være kommet dertil på anden måde, mest sandsynligt i Es bil.



Det danske taletidskort ... gik den 12. juli 2015 kl. 13.56.06 - 13. juli 2015 kl. 04.59.50 næsten udelukkende på masten Dronningensgade 97 i Fredericia med startretning 270. Det havde i tidsrummet kontakt til As mors telefonnummer og Es kærestes telefonnummer, samt de belgiske taletidskort ... og ... og kl. 23.29.05 til et hollandsk uregistreret taletidskort ..., hvor sidstnævnte ikke gik på master i Danmark. Det danske taletidskort gik også på masterne Prinsessegade 27 i Fredericia med startretning 240, Blytækkervej 16 i Fredericia med startretning 0 og Hannerupvænget 7 i Fredericia.

Det belgiske taletidskort ... var mange gange i tidsrummet den 12. juli 2015 kl. 22.06.34 til den 13. juli 2015 kl. 04.59.50 i kontakt med det danske taletidskort ... og gik hver gang på masten Dronningensgade 97 i Fredericia med startretning 270. Det gik også på masterne Jernbanegade 8 i Fredericia med startretning 120 og 250, og masten Hannerupvænget 7 i Fredericia.

Ds telefon 4208 gik den 12. juli 2015 fra kl. 12.15.13 til næste dags eftermiddag ofte på danske master, herunder i forbindelse med kontakt til kærestens telefonnummer. Bortset fra en tur til Billund Lufthavns passagerterminal 10 omkring kl. 17.24 gik det på master i Fredericia, hovedsagelig Vesthavnsvej 5 med startretning 30 og Prinsessegade 27 med startretning 210 og 320, men også Dronningensgade 97 med startretning 270.

Der var også adskillige kontakter mellem de to uregistrerede belgiske taletidskort om aftenen og natten mellem den 12. og 13. juli 2015. Begge telefoner gik på masten Dronningensgade 97 i Fredericia med startretning 270, men ... gik også flere gange på masten Hannerupvænget 7 i Fredericia med startretning 170, hvor ... på samme tidspunkt gik på masten Dronningensgade 97 med startretning 270. Retten lægger på denne baggrund til grund, at de tiltalte, der benyttede de to telefoner, ikke befandt sig på samme sted.

Efter de tre belgiere kom til Danmark støttes de tiltaltes rekognosceringsture i Fredericia, herunder omkring havnen i Fredericia, tillige af gps'ens oplysninger om bilens færden.

Således fremgår det, at bilen efter at være parkeret bag Hotel Postgården i Fredericia søndag den 12. juli 2015 kl. 11.27, om formiddagen og eftermiddagen blev startet og stoppede flere forskellige steder i Fredericia. Efter at have været en tur til Billunds lufthavnsbygning omkring kl. 17.24, samtidig med Ds telefon, holdt den kl. 18.26 stille ved Fredericia Lystbådehavn i ca. et kvarter, hvorefter den bevægede sig rundt i Fredericia, herunder ved Svovlsyrekajen, Oceankajen nord for lystbådehavnen og Holstensvej tæt på containerhavnen. Fra den 13. juli 2015 kl. 01.40 til 05.12 holdt bilen stille på lystbådehavnen, hvorefter den kl. 05.12 blev parkeret i Sundegade bag Hotel Postgården. Vidnet O har forklaret, at der er ca. 1 km fra lystbådehavnen til starten af det indhegnede område på havnen. Bilen var således parkeret i en sådan afstand til containerhavnen, at det ikke ville vække opsigt.

At de tiltalte foretog rekognosceringsture i Fredericia, herunder omkring havnen, støttes også af Ds forklaring til politirapport om, at de andre tiltalte, der benyttede udlejningsbilen og en VW Polo med hollandske nummerplader, kørte frem og tilbage mellem hotellet og et eller flere steder, han ikke kendte. Under grundlovsforhøret forklarede han endvidere, at både før og efter han, F og G var i Billund for at se efter en

flybillet, var de andre tiltalte væk i perioder på 10, 15 og 20 minutter og kom så tilbage. Flere af de andre tiltalte skiftedes til at være sammen med ham på hotellet, mens de øvrige var væk. De små ture, som de andre tog, var også om aftenen. Da han sov om natten, ved han ikke, om de andre også var ude om natten, men de var nok også væk om natten, idet han ellers ville have hørt dem komme hjem.

Efter en samlet vurdering af beviserne er det herefter ubetænkeligt at lægge til grund, at i hvert fald flere af de tiltalte bevægede sig rundt i Fredericia, herunder omkring havneområdet, på de tidspunkter, hvor de tiltalte ifølge anklageskriftet rekognoscerede efter containeren med kokain på havnen i Fredericia.

#### *Ad forsøg*

Hverken ankomsttidspunkterne, -stederne eller de tiltaltes færden i øvrigt som den fremgår af historiske teleoplysninger, masteanslag, videoovervågninger mv., eller sms-korrespondancen mellem B og F, hvorefter F ville tage afsted, hvis B havde "brug for det", støtter en antagelse om, at de tiltalte som forklaret til politirapport af C skulle feste, eller som forklaret af G, at de skulle på familiebesøg. D har da også i følge politirapport givet en noget anden forklaring om formålet med turen.

Det er oplyst fra rederierne, at containeren med de 310 kg kokain skulle have været i havnen i Antwerpen i adskillige dage, men rent faktisk kun var i havnen i mindre end et døgn, før den blev sat på et andet skib og fragtet til havnen i Fredericia med ankomst fredag den 10. juli 2015 kl. 21.36. Der har således ikke været den forventede tid til rådighed for et rip off team til at finde containeren på havnen i Antwerpen og fjerne kokainen derfra. At containeren skulle være tømt for kokain af et rip off team støttes også af, at der i containeren var en ekstra toldplombering, og at kokainen i containeren var pakket i flere tasker, herunder var der en taske med to blokke svarende til to kilo kokain, hvilket som forklaret af vidnet politikommissær Beuckeleer meget vel kunne være betalingen til det team, der tømte containeren og afleverede kokainen videre i den kriminelle organisation.

Rederiet MSC har oplyst, at der blev foretaget en track and trace søgning efter containeren fra en computer med en IP-adresse udbudt af Brasil Global Village Telecom den 10. juli 2015 kl. 18.27. Søgningen blev foretaget fra en adresse tilhørende en café i Brasilien beliggende tæt på havnen Navigantes i Brasilien, hvorfra containeren med kokainen blev afskibet. Kort tid herefter bevægede Cs telefon ... og Bs telefon ... sig fra Holland mod Danmark sammen med de fire hollændere.

Efter bevisførelsen er der ikke ført tilstrækkeligt bevis for, at de tiltalte forud for deres respektive ture til Danmark havde aftalt sammen at finde og udføre 310 kg kokain af Danmark, havde en fælles forståelse heraf eller kendskab til et sådant formål med turen.

Retten finder efter en samlet vurdering af sagens beviser, at det er ubetænkeligt at lægge til grund, at en eller flere af de hollandske tiltalte, der først kom til Danmark, tog initiativ til turen med kendskab til, at der på havnen i Fredericia stod en container med en betydelig mængde narkotika, som ved en fejl var kommet til Danmark.

De tiltalte kom til Danmark i to hold i to biler og forlod Danmark samtidig i de to biler. De boede alle sammen på ét værelse på begge hoteller. E og til dels B foretog track and

trace søgninger på containeren. B tog initiativ til, at F kom til Danmark, fordi han havde "brug for det", hvilket gav F "adrenalin". Flere af de tiltalte tog under opholdet på korte ture i Fredericia, herunder i området omkring havnen. Det er muligt som forklaret til politirapport af nogle af de tiltalte, at de sov, drak og røg, troede de deltog i en weekendtur eller familiebesøg, skulle ud og have luft under vingerne, men som også forklaret af D var situationen, hvor de andre tiltalte tog på små ture, også om aftenen og natten, og var meget opmærksomme på andre biler og omgivelserne, forbryderisk. D kørte i den lejede bil sidst på dagen den 12. juli 2015 til Billund Lufthavn for at få en flybillet tilbage til Belgien, selvom de lige var ankommet natten forinden, og han ville have været nødt til at overlade den af ham lejede bil til de øvrige tiltalte. Retten finder herefter efter sagens samlede beviser, at alle tiltalte, hvoraf ingen har ønsket at afgive forklaring i retten, i hvert fald på et tidspunkt under transporten til Danmark eller kort efter ankomsten hertil fik kendskab til, at omdrejningspunktet for turen var en container på havnen i Fredericia indeholdende en betydelig mængde narkotika.

Med samme begrundelse finder retten, at det er ubetænkeligt at lægge til grund, at i hvert fald flere af de tiltalte rekognoscerede i området omkring havnen i Fredericia efter containeren, sendt herop af bagmænd eller på eget initiativ.

Der er imidlertid ikke oplysninger om, at de tiltalte forsøgte at komme ind på havnens indhegnede område, hvor containeren var placeret. Således er der ikke oplysninger om, at de er set på havnens videoovervågning eller bemærket af andre personer på havnen, eller at der i gerningsperioden blev konstateret opbrud på adgangsbommene til havnen eller brud på trådhegnet, der omgiver selve havneområdet, herunder containerhavnen, eller forsøg herpå. Der er endvidere ikke oplyst om track and trace søgninger på containeren foretaget af de tiltalte efter søndag den 12. juli 2015 om formiddagen, og de tiltalte forlod Danmark den følgende dag på et tidspunkt, hvor containeren fortsat stod på havnen i Fredericia.

På denne baggrund er det betænkeligt med den til domfældelse fornødne sikkerhed at anse det for bevist, at de tiltalte, der ikke tidligere er straffet for narkotikakriminalitet, eller narkobagmænd havde besluttet at de tiltalte skulle sætte sig i besiddelse af narkotikaen i containeren og udføre den af Danmark.

Retten har herved tillige lagt vægt på, at de tiltalte ikke fremstår som et professionelt rip off team, der skulle tømme containeren for en helt ekstraordinær stor mængde narkotika, udføre det af Danmark og aflevere det videre i narkeorganisationen. De hollandske tiltalte kom til Danmark i Es egen bil, som de brugte til kørsel ved havneområdet, tilsyneladende uden falske nummerplader. De belgiske tiltalte kom til Danmark i en bil lejet af D. Ingen af de to biler kunne hver især rumme 310 kg kokain i bagagerummet. De tiltalte indlogerede sig på de to hoteller i As navn under forevisning af pas. Alle fire hollandske tiltalte opholdt sig i Hotel Svanens lobbyområde med risiko for at blive filmet af videoovervågningen. D var ved overgivelsen til dansk politi i besiddelse af en mobiltelefon, hvor man fandt et foto af ham selv og en selfie af ham, F og G, optaget foran Hotel Postgården i Fredericia den 12. juli 2015 omkring middagstid. Endvidere medbragte og anvendte flere af de tiltalte egne abonnementstelefoner, det danske taletidskort ... og det belgiske taletidskort ... blev anvendt til kommunikation med flere af de tiltaltes familiemedlemmer og kærester, og det danske taletidskort ... og begge belgiske taletidskort ... og ... blev anvendt til indbyrdes kommunikation.

De tiltalte frifindes derfor for forsøg på besiddelse af 310 kg kokain med henblik på udførsel af Danmark, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. straffelovens § 21.  
..."

### **Erstatningskravenes behandling**

D fremsatte ved brev af 4. juli 2017 krav om erstatning, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Statsadvokaten traf den 28. april 2017 følgende afgørelse:

"...

Deres klient blev anholdt af belgisk politi i Belgien den 1. december 2015 på baggrund af en arrestordre fra Danmark, og Deres klient blev overtaget af dansk politi den 10. december 2015.

...

Ved Retten i Koldings dom af 22. december 2016 blev Deres klient frifundet, og Deres klient blev herefter løsladt. Frihedsberøvelsen varede således 388 påbegyndte døgn.

...

#### **Begrundelse for nægtelse af erstatningskravet**

Begrundelsen for min afgørelse er, at Deres klient efter min opfattelse har udvist egen skyld og selv har givet anledning til de straffeprocessuelle indgreb i sagen i en sådan grad, at erstatning i det hele må nægtes.

Jeg har ved min afgørelse om at nægte Deres klient erstatning lagt vægt på, at Deres klient ved at deltage i en tur til Danmark, hvor retten har lagt til grund, at han i hvert fald på et tidspunkt under transporten til Danmark eller kort efter ankomsten hertil fik kendskab til, at omdrejningspunktet for turen var en container på havnen i Fredericia indeholdende en betydelig mængde narkotika efter min opfattelse har handlet med en sådan uforsigtighed, at han måtte påregne, at det medførte en risiko for at blive anholdt og varetægtsfængslet.

..."

Afgørelsen blev påklaget, og Rigsadvokaten traf den 28. juni 2017 følgende afgørelse:

"...

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at Deres klient ikke kan få erstatning for frihedsberøvelse, tabt arbejdsfortjeneste, feriepenge eller øvrige udgifter, herunder til hjemtransport, huslejebetaling, og opmagasinering af ejendele.

#### **Begrundelse**

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning, herunder at Deres klient har udvist egen skyld, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

Jeg finder som statsadvokaten, at Deres klients kendskab til at omdrejningspunktet for turen til Danmark var en container med betydelige mængder narkotika, medfører, at erstatning for de straffeprocessuelle indgreb må bortfalde. Jeg bemærker i den forbindelse, at omtalte narkotika blev vurderet til – i 2015 – at have en handelsværdi på ca. 81 mio. kr.

Jeg har yderligere lagt vægt på, at Deres klient, da han afgav forklaring til belgisk politi den 1. december 2015 og ved grundlovsforhøret i Danmark den 11. december 2015, forklarede, at han ikke kendte formålet med turen til Danmark, men at han blot hjalp sin ven F, og at han havde tænkt, at situationen burde have forekommet ham dubiøs/forbryderisk, samt at det ikke virkede særligt ”clean”, men at han foretrak at ”stikke hovedet i busken” og ikke vide noget.

Jeg finder således, at Deres klients kendskab til formålet med turen, samt hans egen forklaring om at have holdt sig i bevidst uvidenhed samt om at situationen ikke forekom ham helt ”clean”, samlet set vidner om en så uforsigtig og mistankepådragende adfærd, at Deres klient måtte indse, at han risikerede frihedsberøvelse i en længere periode.

...”

E fremsatte ved brev af 10. juli 2017 krav om erstatning, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Statsadvokaten traf den 28. april 2017 følgende afgørelse:

”...

Deres klient blev anholdt af hollandsk politi i Holland den 7. december 2015 på baggrund af en arrestordre fra Danmark, og Deres klient blev overtaget af dansk politi den 8. marts 2016.

Østjyllands Politi rejste ved anklageskrift modtaget ved Retten i Kolding den 7. april 2016 tiltale mod Deres klient og 6 andre personer for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. straffelovens § 21, ved efter forudgående aftale og i forening med andre uidentificerede personer i dagene op til den 14. juli 2015, at have forsøgt at lokalisere og sætte sig i besiddelse af i alt 310 kg. kokain fra container nr. UESU2292595, der var placeret på Fredericia Havn siden den 11. juli 2015 kl. 01.08, ankommet med skib fra Brasilien via havnen i Antwerpen, og udføre kokainen af Danmark under en række nærmere anførte omstændigheder.

Ved Retten i Koldings dom af 22. december 2016 blev Deres klient frifundet, og Deres klient blev herefter løsladt. Frihedsberøvelsen varede således 381 påbegyndte døgn.

...

**Begrundelse for nægtelse af erstatningskravet**

Begrundelsen for min afgørelse er, at Deres klient efter min opfattelse har udvist egen skyld og selv har givet anledning til de straffeprocessuelle indgreb i sagen i en sådan grad, at erstatning i det hele må nægtes.

Jeg har ved min afgørelse om at nægte Deres klient erstatning lagt vægt på, at Deres klient ved at deltage i en tur til Danmark, hvor retten har lagt til grund, at han i hvert fald på et tidspunkt under transporten til Danmark eller kort efter ankomsten hertil fik kendskab til, at omdrejningspunktet for turen var en container på havnen i Fredericia indeholdende en betydelig mængde narkotika, og at han foretog track and trace søgninger på den pågældende container, efter min opfattelse har handlet med en sådan uforsigtighed, at han måtte påregne, at det medførte en risiko for at blive anholdt og varetægtsfængslet.

...”

Afgørelsen blev påklaget, og Rigsadvokaten traf den 6. juli 2017 følgende afgørelse:

" ...

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at Deres klient ikke kan få erstatning for frihedsberøvelse, tabt arbejdsfortjeneste og øvrige tab, herunder udgifter til transport af familie og kæreste og egen hjemtransport.

### **Begrundelse**

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning, herunder at Deres klient har udvist egen skyld, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

Statsadvokaten har i sin vurdering af egen skyld lagt vægt på, at Retten i Kolding lagde til grund, at Deres klient på et tidspunkt under transporten til Danmark eller kort efter ankomsten hertil fik kendskab til, at omdrejningspunktet for turen var en container på havnen i Fredericia indeholdende en betydelig mængde narkotika, og at Deres klient foretog track and trace søgning på den pågældende container.

Ved skrivelse af 30. juni 2017 har De blandt andet anført, at de andre tiltalte, der havde udtalt sig i sagen, ikke blev løsladt inden hovedforhandlingen af den grund, hvorfor det heller ikke for Deres klient ville have været muligt at undgå frihedsberøvelsen eller rense sig selv for mistanke, såfremt Deres klient havde udtalt sig om sagen inden hovedforhandlingen. De anfører, at det ikke ville have forandret sagen, at Deres klient havde fortalt politiet eller retten, at det blandt andet var korrekt, at han havde været i Danmark, at han havde foretaget track and trace søgninger på computeren i Billund, og at han og de andre i starten havde været interesseret i at finde ud af, om den pågældende container befandt sig et sted i Fredericia. De anfører endvidere, at det er klart, at Deres klient ved at tage til Danmark, og særligt ved at foretage søgninger på containeren, har udvist en adfærd, der ville have kunnet medføre mistanke om skyld, ligesom De mener, at Deres klient på det tidspunkt også måtte have forudset, at denne mistanke ville kunne medføre en frihedsberøvelse. Hertil anfører De, at Deres klient imidlertid afstod fra at gøre mere, og sammen med de andre personer i sagen tog hjem, hvorfor det er Deres opfattelse, at Deres klient ikke på nogen måde kunne forudse, at han herefter ville blive anholdt og frihedsberøvet. Jeg har forestået det således, at De er af den opfattelse, at Deres klient ved at udrejse fra Danmark uden at have fuldbyrdet en forbrydelse,

herunder sætte sig i besiddelse af narkotikaen i containeren, medfører, at Deres klient ikke har udvist egen skyld, idet han netop ved ikke at fuldbyrde en forbrydelse, ikke kunne have anset det for påregneligt, at han ville blive udsat for et straffeprocessuelt indgreb.

Jeg finder som statsadvokaten, at Deres klients kendskab til, at omdrejningspunktet for turen til Danmark var en container med betydelige mængder narkotika, medfører, at erstatning for de straffeprocessuelle indgreb må bortfalde. Jeg bemærker i den forbindelse, at omtalte narkotika blev vurderet til – i 2015 – at have en handelsværdi på ca. 81 mio. kr.

Jeg har særligt lagt vægt på, at det af dombogens side 47 fremgår, at det med den fornødne sikkerhed er bevist, at Deres klient foretog track and trace søgninger på containeren den 11. juli 2015 kl. ca. 08.30 og kl. ca. 17.53 og den næste dag kl. ca. 10.30. Jeg finder, at Deres klient ved at foretage track and trace søgninger på en container indeholdende 310 kg. kokain, der befandt sig på Fredericia Havn, mens han selv tog ophold i Danmark, herunder først i Billund og efterfølgende i Fredericia, har udvist en så uforsigtig og mistankepådragende adfærd, at Deres klient måtte indse, at han risikerede frihedsberøvelse i en længere periode.

Jeg finder derudover, at Deres klient, ved ikke at afgive forklaring i sagen, hverken til hollandsk eller dansk politi eller i forbindelse med grundlovsforhøret, har undladt at rense sig for en konkret mistanke, der var rettet mod ham som følge af oplysningerne i sagen.

Det forhold, at en sigtet har benyttet sig af sin ret til at nægte at udtale sig, vil som udgangspunkt ikke kunne anses som egen skyld i relation til retsplejelovens § 1018 a, stk. 3. Dette udgangspunkt kan imidlertid fraviges, hvis den sigtede har haft særlig anledning til at rense sig for en konkret mistanke. Jeg henviser her til betænkning nr. 801/1977, s. 32-33, hvor der oplistes en række tilfældegrupper til belysning af rækkevidden af § 1018 a, stk. 3. Heraf fremgår som eksempel tilfælde, hvor sigtede undlader at rense sig for mistanke.

Det er min opfattelse, at Deres klient havde en særlig anledning til at udtale sig om formålet med indrejsen til Danmark og hermed søge at rense sig for mistanken på grund af track and trace søgningerne på containeren, sin mulige efterfølgende færd i den bil, som han indrejste til Danmark i, omkring havnen i Fredericia, hvor containeren stod, samt om sit kendskab til containeren i øvrigt.

...”

F fremsatte ved brev af 24. august 2017 krav om erstatning, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Statsadvokaten traf den 28. april 2017 følgende afgørelse:

”...

Deres klient blev anholdt af belgisk politi i Belgien den 14. januar 2016 på baggrund af en arrestordre fra Danmark, og Deres klient blev overtaget af dansk politi den 11. februar 2016.

Deres klients bopæl, ..., blev ransaget af belgisk politi den 1. december 2015.

Det fremgår endvidere af sagen, at politiet beslaglagde og ransagede Deres klients mobiltelefon, og at politiet indhentede historiske teleoplysninger vedrørende Deres klients telefonnummer ....

Østjyllands Politi rejste ved anklageskrift modtaget ved Retten i Kolding den 7. april 2016 tiltale mod Deres klient og 6 andre personer for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. straffelovens § 21, ved efter forudgående aftale og i forening med andre uidentificerede personer i dagene op til den 14. juli 2015, at have forsøgt at lokalisere og sætte sig i besiddelse af i alt 310 kg. kokain fra container nr. UESU2292595, der var placeret på Fredericia Havn siden den 11. juli 2015 kl. 01.08, ankommet med skib fra Brasilien via havnen i Antwerpen, og udføre kokainen af Danmark under en række nærmere anførte omstændigheder.

Ved Retten i Koldings dom af 22. december 2016 blev Deres klient frifundet, og Deres klient blev herefter løsladt. Frihedsberøvelsen varede således 344 påbegyndte døgn.

...

#### **Begrundelse for nægtelse af erstatningskravet**

Begrundelsen for min afgørelse er, at Deres klient efter min opfattelse har udvist egen skyld og selv har givet anledning til de straffeprocessuelle indgreb i sagen i en sådan grad, at erstatning i det hele må nægtes.

Jeg har ved min afgørelse om at nægte Deres klient erstatning lagt vægt på, at Deres klient ved at deltage i en tur til Danmark, hvor retten har lagt til grund, at han i hvert fald på et tidspunkt under transporten til Danmark eller kort efter ankomsten hertil fik kendskab til, at omdrejningspunktet for turen var en container på havnen i Fredericia indeholdende en betydelig mængde narkotika efter min opfattelse har handlet med en sådan uforsigtighed, at han måtte påregne, at det medførte en risiko for at blive anholdt, varetægtsfængslet og udsat for de øvrige straffeprocessuelle indgreb i sagen.

..."

Afgørelsen blev påklaget, og Rigsadvokaten traf den 6. juli 2017 følgende afgørelse:

"...

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at Deres klient ikke kan få erstatning for de straffeprocessuelle indgreb i sagen, herunder frihedsberøvelse, ransagning, og beslaglæggelse af mobiltelefon.

#### **Begrundelse**

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning, herunder at Deres klient har udvist egen skyld, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.



Statsadvokatens har ved sin vurdering af egen skyld lagt vægt på, at Retten i Kolding lagde til grund, at Deres klient på et tidspunkt under transporten til Danmark eller kort efter ankomsten hertil fik kendskab til, at omdrejningspunktet for turen var en container på havnen i Fredericia indeholdende en betydelig mængde narkotika.

De har i Deres klage til mig anført, at alene ganske kvalificeret culpøs adfærd medfører nedsættelse eller nægtelse af erstatning, og at udgangspunktet om fuld erstatning efter frifindelse alene fraviges, hvis særlige tungtvejende hensyn efter omstændighederne taler for det. De har endvidere anført, at uanset vurderingen af egen skyld, har sagen haft et urimeligt langvarigt forløb, hvilket efter Deres opfattelse taler for at udgangspunktet om erstatning ved frifindelse fastholdes. Hertil bemærker De, at det lange sagsforløb skyldes den lange efterforskning, og at sagen drejer sig om et større sagskompleks med 6 andre tiltalte foruden Deres klient.

Jeg finder som statsadvokaten, at Deres klients kendskab til, at omdrejningspunktet for turen til Danmark var en container med betydelige mængder narkotika, medfører, at erstatning for de straffeprocessuelle indgreb må bortfalde. Jeg bemærker i den forbindelse, at omtalte narkotika blev vurderet til – i 2015 – at have en handelsværdi på ca. 81 mio. kr.

Jeg finder derudover, at Deres klient ved ikke at afgive forklaring i sagen, hverken til belgisk eller dansk politi eller i forbindelse med grundlovsforhøret, har undladt at rense sig for en konkret mistanke, der var rettet i mod ham som følge af beviserne i sagen.

Det forhold, at en sigtet har benyttet sig af sin ret til at nægte at udtale sig, vil som udgangspunkt ikke kunne anses som egen skyld i relation til retsplejelovens § 1018 a, stk. 3. Dette udgangspunkt kan imidlertid fraviges, hvis den sigtede har haft særlig anledning til at rense sig for en konkret mistanke. Jeg henviser her til betænkning nr. 801/1977, s. 32-33, hvor der oplystes en række tilfældegrupper til belysning af rækkevidden af § 1018 a, stk. 3. Heraf fremgår som eksempel tilfælde, hvor sigtede undlader at rense sig for mistanke.

Jeg lægger i den forbindelse særlig vægt på, at Deres klient, der er belgisk statsborger, var under mistanke grundet sin indrejse til Danmark, hvor han den 12. juli 2015 ankom til Hotel Svanen i Billund for at mødes med blandt andet B og E, der samme dag foretog track and trace søgninger på containeren ved brug af en computer i Hotel Svanens lobby. Yderligere var Deres klient under mistanke, idet han senere på dagen indlogerede sig i samme rum med gruppen på Hotel Postgården i Fredericia og muligt færdedes omkring havnen i Fredericia, hvor containeren med betydelige mængder narkotika stod efter ankomst fra Antwerpen. På den baggrund finder jeg, at Deres klient havde en særlig anledning til at udtale sig om formålet med indrejsen til Danmark og om sin eventuelle færden omkring havnen samt om sit kendskab til containeren i øvrigt.

...”

B fremsatte ved brev af 6. juli 2017 krav om erstatning, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Statsadvokaten traf den 28. april 2017 følgende afgørelse:

”...

Deres klient blev anholdt af hollandsk politi i Holland den 3. december 2015 på baggrund af en arrestordre fra Danmark, og Deres klient blev overtaget af dansk politi den 8. marts 2016.

Det fremgår endvidere af sagen, at Deres klients telefon med telefonnummer ... og imeinummer ... blev aflyttet i perioden fra 6. oktober 2015 til den 3. december 2015. Aflytningen varede således i alt 9 påbegyndte uger.

Østjyllands Politi rejste ved anklageskrift modtaget ved Retten i Kolding den 7. april 2016 tiltale mod Deres klient og 6 andre personer for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. straffelovens § 21, ved efter forudgående aftale og i forening med andre uidentificerede personer i dagene op til den 14. juli 2015, at have forsøgt at lokalisere og sætte sig i besiddelse af i alt 310 kg. kokain fra container nr. UESU2292595, der var placeret på Fredericia Havn siden den 11. juli 2015 kl. 01.08, ankommet med skib fra Brasilien via havnen i Antwerpen, og udføre kokainen af Danmark under en række nærmere anførte omstændigheder.

Ved Retten i Koldings dom af 22. december 2016 blev Deres klient frifundet, og Deres klient blev herefter løsladt. Frihedsberøvelsen varede således 381 påbegyndte døgn.

...

#### **Begrundelse for nægtelse af erstatningskravet**

Begrundelsen for min afgørelse er, at Deres klient efter min opfattelse har udvist egen skyld og selv har givet anledning til de straffeprocessuelle indgreb i sagen i en sådan grad, at erstatning i det hele må nægtes.

Jeg har ved min afgørelse om at nægte Deres klient erstatning lagt vægt på, at Deres klient ved at have deltaget i en tur til Danmark, hvor retten har lagt til grund, at han i hvert fald på et tidspunkt under transporten til Danmark eller kort efter ankomsten hertil fik kendskab til, at omdrejningspunktet for turen var en container på havnen i Fredericia indeholdende en betydelig mængde narkotika, og at han foretog track and trace søgninger på den pågældende container, efter min opfattelse har handlet med en sådan uforsigtighed, at han måtte påregne, at det medførte en risiko for at få sin telefon aflyttet samt at blive anholdt og varetægtsfængslet.

...”

Afgørelsen blev påklaget, og Rigsadvokaten traf den 23. juni 2017 følgende afgørelse:

”...

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at Deres klient ikke kan få erstatning for de straffeprocessuelle indgreb i sagen, herunder frihedsberøvelse, telefonaflytning og tabt arbejdsfortjeneste.

### **Begrundelse**

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning, herunder at Deres klient har udvist egen skyld, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

Statsadvokatens har ved sin vurdering af egen skyld lagt vægt på, at Retten i Kolding lagde til grund, at Deres klient på et tidspunkt under transporten til Danmark eller kort efter ankomsten hertil fik kendskab til, at omdrejningspunktet for turen var en container på havnen i Fredericia indeholdende en betydelig mængde narkotika, og at Deres klient foretog track and trace søgning på den pågældende container.

De anfører i Deres klage til mig, at Deres klient ikke ved sin adfærd, hverken før eller efter sagens opstart ved Sydøstjyllands Politi, har udvist egen skyld i en sådan grad, at retten til erstatning fortabes.

For så vidt angår Deres klients kendskab til, at omdrejningspunktet for turen til Danmark var containeren med narkotika, anfører De, at dette ikke kan tale med en sådan styrke, at erstatningskravet fortabes. De henviser til, at det ikke er fastslået, hvornår på turen, Deres klient fik kendskab til containeren, og at det derfor ikke har været muligt for Deres klient at distancere sig yderligere fra sagens kerne.

For så vidt angår track and trace søgningerne, bestrider De, at Deres klient skulle have foretaget en sådan søgning på den pågældende container. De anfører, at det følger af sagen, at det var E, der foretog søgningerne.

Hertil bemærker jeg, at det fremgår af dombogens side 47, at det med den fornødne sikkerhed er bevist, at det var E og Deres klient, B, der foretog track and trace søgningerne på containeren den 11. juli 2015 kl. 08.50, og E alene, der foretog søgningerne samme dag ca. kl. 17.53 og den næste dag kl. 10.30.

Jeg finder som statsadvokaten, at Deres klients kendskab til, at omdrejningspunktet for turen til Danmark var en container med betydelige mængder narkotika, medfører, at erstatning for de straffeprocessuelle indgreb må bortfalde. Jeg bemærker i den forbindelse, at omtalte narkotika blev vurderet til – i 2015 – at have en handelsværdi på ca. 81 mio. kr.

Jeg finder derudover, at Deres klient ved ikke at afgive forklaring i sagen, hverken til hollandsk eller dansk politi eller i forbindelse med grundlovsforhøret den 9. maj 2016, har undladt at rense sig for en konkret mistanke, der var rettet i mod ham som følge af beviserne i sagen.

Det forhold, at en sigtet har benyttet sig af sin ret til at nægte at udtale sig, vil som udgangspunkt ikke kunne anses som egen skyld i relation til retsplejelovens § 1018 a, stk. 3. Dette udgangspunkt kan imidlertid fraviges, hvis den sigtede har haft særlig anledning til at rense sig for en konkret mistanke. Jeg henviser her til betænkning nr. 801/1977, s. 32-33, hvor der oplystes en række tilfældegrupper til belysning af rækkevidden af § 1018 a, stk. 3. Heraf fremgår som eksempel tilfælde, hvor sigtede undlader at rense sig for mistanke.

Jeg lægger i den forbindelse særlig vægt på, at Deres klient, der er tyrkisk statsborger med opholdstilladelse i Holland, var under mistanke grundet track and trace søgning på containeren ved brug af en computer i Hotel Svanens lobby i Billund samt sin mulige efterfølgende færden i bil omkring havnen i Fredericia, hvor containeren stod efter ankomst fra Antwerpen. På den baggrund finder jeg, at Deres klient ved ikke at udtale sig om formålet med indrejsen til Danmark og om sin eventuelle færden omkring havnen i den bil, han indrejste til Danmark i, samt om sit kendskab til containeren i øvrigt, herunder den omtalte track and trace søgning, havde en særlig anledning til at udtale sig og søge at rense sig for mistanke.

...”

A fremsatte ved brev af 10. juli 2017 krav om erstatning, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Statsadvokaten traf den 28. april 2017 følgende afgørelse:

”...

Deres klient blev anholdt af hollandsk politi i Holland den 2. december 2015 på baggrund af en arrestordre fra Danmark, og Deres klient blev overtaget af dansk politi den 5. april 2016.

Østjyllands Politi rejste ved anklageskrift modtaget ved Retten i Kolding den 7. april 2016 tiltale mod Deres klient og 6 andre personer for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. straffelovens § 21, ved efter forudgående aftale og i forening med andre uidentificerede personer i dagene op til den 14. juli 2015, at have forsøgt at lokalisere og sætte sig i besiddelse af i alt 310 kg. kokain fra container nr. UESU2292595, der var placeret på Fredericia Havn siden den 11. juli 2015 kl. 01.08, ankommet med skib fra Brasilien via havnen i Antwerpen, og udføre kokainen af Danmark under en række nærmere anførte omstændigheder.

Ved Retten i Koldings dom af 22. december 2016 blev Deres klient frifundet, og Deres klient blev herefter løsladt. Frihedsberøvelsen varede således 387 påbegyndte døgn.

...

#### **Begrundelse for nægtelse af erstatningskravet**

Begrundelsen for min afgørelse er, at Deres klient efter min opfattelse har udvist egen skyld og selv har givet anledning til de straffeprocessuelle indgreb i sagen i en sådan grad, at erstatning i det hele må nægtes.

Jeg har ved min afgørelse om at nægte Deres klient erstatning lagt vægt på, at Deres klient ved at have deltaget i en tur til Danmark, hvor retten har lagt til grund, at han i hvert fald på et tidspunkt under transporten til Danmark eller kort efter ankomsten hertil fik kendskab til, at omdrejningspunktet for turen var en container på havnen i Fredericia indeholdende en betydelig mængde narkotika efter min opfattelse har handlet med en sådan uforsigtighed, at han måtte påregne, at det medførte en risiko for at blive anholdt og varetægtsfængslet.

...”

Afgørelsen blev påklaget, og Rigsadvokaten traf den 28. juni 2017 følgende afgørelse:

"...

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at Deres klient ikke kan få erstatning for frihedsberøvelse, herunder isolationsfængsling og udgifter til hjemtransport.

### **Begrundelse**

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning, herunder at Deres klient har udvist egen skyld, jf. retsplejelovens § 1018a, stk. 3.

Statsadvokaten har ved sin vurdering af egen skyld lagt vægt på, at Retten i Kolding lagde til grund, at Deres klient på et tidspunkt under transporten til Danmark eller kort efter ankomsten hertil fik kendskab til, at omdrejningspunktet for turen var en container på havnen i Fredericia indeholdende en betydelig mængde narkotika.

De har i Deres klage til mig anført, at De vil vende tilbage med en begrundelse for Deres påklage. Jeg har imidlertid ikke modtaget yderligere fra Dem og afgør således sagen på det foreliggende grundlag.

Jeg finder som statsadvokaten, at Deres klients kendskab til, at omdrejningspunktet for turen til Danmark var en container med betydelige mængder narkotika, medfører, at erstatning for de straffeprocessuelle indgreb må bortfalde. Jeg bemærker i den forbindelse, at omtalte narkotika blev vurderet til – i 2015 – at have en handelsværdi på ca. 81 mio. kr.

Jeg finder derudover, at Deres klient ved ikke at afgive forklaring i sagen, hverken til hollandsk eller dansk politi eller i forbindelse med grundlovsforhøret den 6. april 2016, har undladt at rense sig for en konkret mistanke, der var rettet mod ham som følge af beviserne i sagen.

Det forhold, at en sigtet har benyttet sig af sin ret til at nægte at udtale sig, vil som udgangspunkt ikke kunne anses som egen skyld i relation til retsplejelovens § 1018 a, stk. 3. Dette udgangspunkt kan imidlertid fraviges, hvis den sigtede har haft særlig anledning til at rense sig for en konkret mistanke. Jeg henviser her til betænkning nr. 801/1977, s. 32-33, hvor der oplistes en række tilfældegrupper til belysning af rækkevidden af § 1018 a, stk. 3. Heraf fremgår som eksempel tilfælde, hvor sigtede undlader at rense sig for mistanke.

Jeg lægger i den forbindelse særlig vægt på, at Deres klient, der er hollandsk statsborger, var under mistanke grundet sin indrejse til Danmark, hvor han den 11. juli 2015 indlogerede sig på Hotel Svanen i Billund i samme rum som blandt andet B og E, der efterfølgende foretog track and trace søgninger på containeren ved brug af en computer i Hotel Svanens lobby i Billund. Yderligere var Deres klient under mistanke, idet han dagen efter indlogerede sig med gruppen på Hotel Postgården i Fredericia og muligt færdedes omkring havnen i Fredericia, hvor containeren med betydelige mængder narkotika stod efter ankomst fra Antwerpen. På den baggrund finder jeg, at

Deres klient havde en særlig anledning til at udtale sig om formålet med indrejsen til Danmark i, samt om sit kendskab til containeren i øvrigt, og dermed søge at rense sig for mistanke.

..."

G fremsatte ved brev af 24. august 2017 krav om erstatning, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Statsadvokaten traf den 28. april 2017 følgende afgørelse:

”...

Deres klient blev anholdt af belgisk politi i Belgien den 21. juni 2016 på baggrund af en arrestordre fra Danmark, og Deres klient blev overtaget af dansk politi den 29. juni 2016.

Østjyllands Politi rejste ved anklageskrift modtaget ved Retten i Kolding den 7. april 2016 tiltale mod Deres klient og 6 andre personer for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. straffelovens § 21, ved efter forudgående aftale og i forening med andre uidentificerede personer i dagene op til den 14. juli 2015, at have forsøgt at lokalisere og sætte sig i besiddelse af i alt 310 kg. kokain fra container nr. UESU2292595, der var placeret på Fredericia Havn siden den 11. juli 2015 kl. 01.08, ankommet med skib fra Brasilien via havnen i Antwerpen, og udføre kokainen af Danmark under en række nærmere anførte omstændigheder.

Ved Retten i Koldings dom af 22. december 2016 blev Deres klient frifundet, og Deres klient blev herefter løsladt. Frihedsberøvelsen varede således 185 påbegyndte døgn.

...

#### **Begrundelse for nægtelse af erstatningskravet**

Begrundelsen for min afgørelse er, at Deres klient efter min opfattelse har udvist egen skyld og selv har givet anledning til de straffeprocessuelle indgreb i sagen i en sådan grad, at erstatning i det hele må nægtes.

Jeg har ved min afgørelse om at nægte Deres klient erstatning lagt vægt på, at Deres klient ved at have deltaget i en tur til Danmark, hvor retten har lagt til grund, at han i hvert fald på et tidspunkt under transporten til Danmark eller kort efter ankomsten hertil fik kendskab til, at omdrejningspunktet for turen var en container på havnen i Fredericia indeholdende en betydelig mængde narkotika efter min opfattelse har handlet med en sådan uforsigtighed, at han måtte påregne, at det medførte en risiko for at blive anholdt og varetægtsfængslet.

...”

Afgørelsen blev påklaget, og Rigsadvokaten traf den 6. juli 2017 følgende afgørelse:

"...

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at Deres klient ikke kan få erstatning for uberettiget frihedsberøvelse i perioden den 21. juni til den 22. december 2016.

### **Begrundelse**

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning, herunder at Deres klient har udvist egen skyld, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

De anfører i Deres klage til mig, at det ikke er korrekt, at Deres klient på et tidspunkt under transporten til Danmark eller kort tid efter ankomsten hertil fik kendskab til, at omdrejningspunktet for turen var den pågældende container.

De anfører, at Deres klient ikke på noget tidspunkt befandt sig på havnen i Fredericia, og henviser til, at retten fandt det betænkeligt med den fornødne sikkerhed at anse det for bevist, at de tiltalte havde besluttet at skulle sætte sig i besiddelse af narkotikaen i containeren og udføre den af Danmark.

De henviser endvidere til, at Deres klient afgav forklaring til belgisk politi ved anholdelsen den 21. juni 2016, og at denne forklaring fuldt ud indgik i sagens behandling i byretten.

De anfører endeligt, at Deres klient ikke har udvist nogen som helst form for kvalificeret culpøs adfærd, at hans eneste "brøde" er, at han har befundet sig på et hotel i Danmark.

De anfører slutteligt, at sagen har haft et urimeligt langvarigt forløb, hvilket efter Deres opfattelse taler for, at udgangspunktet om erstatning efter frifindelse fastholdes.

Jeg finder som statsadvokaten, at Deres klients kendskab til omdrejningspunktet for turen til Danmark var en container med betydelige mængder narkotika, medfører, at erstatning for de straffeprocessuelle indgreb må bortfalde. Jeg bemærker i den forbindelse, at omtalte narkotika blev vurderet til – i 2015 – at have en handelsværdi på ca. 81 mio. kr. At Deres klient havde kendskab til, at formålet med turen til Danmark var containeren med narkotika, lægges til grund af retten, jf. dombogens side 52.

Jeg har yderligere lagt vægt på, at Deres klient, da han afgav forklaring til belgisk politi den 21. juni 2016, forklarede, at formålet med turen til Danmark var at besøge Cs eller Fs familie, og at han på forespørgsel om, hvad de lavede i Danmark, har forklaret turisme, gåture og rygning. Det fremgår imidlertid af dombogens side 51, at hverken ankomsttidspunkterne, - stederne eller Deres klients færden i øvrigt som den fremgår af historiske teleoplysninger, masteanlæg, videoovervågninger m.v., støtter en antagelse om, at formålet med turen, som forklaret af Deres klient, var familiebesøg.

Jeg finder således, at Deres klient har udtalt sig usandfærdigt, og dermed i sammenhæng med hans kendskab til omdrejningspunktet for turen til Danmark, har udvist en så mistankepådragende adfærd i forbindelse med strafforfølgningen, at Deres klient måtte indse, at han risikerede frihedsberøvelse i en længere periode. Jeg henviser herunder til betænkning nr. 801/1977, s. 32-33, hvor der oplystes en række tilfældegrupper til

belysning af rækkevidden af § 1018 a, stk. 3, herunder at sigtede afgiver vaklende og usandfærdige forklaringer i øvrigt.

..."

C fremsatte ved brev af 11. juli 2017 krav om erstatning, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Statsadvokaten traf den 28. april 2017 følgende afgørelse:

"...

Deres klient blev anholdt af hollandsk politi i Holland den 28. december 2015 på baggrund af en arrestordre fra Danmark, og Deres klient blev overtaget af dansk politi den 22. marts 2016.

Det fremgår af sagen, at Deres klients telefon med telefonnummer ... og imeinummer ... blev aflyttet i perioden fra 6. oktober 2015 til den 10. december 2015. Telefonaflytningen varede således i alt 10 påbegyndte uger.

Østjyllands Politi rejste ved anklageskrift modtaget ved Retten i Kolding den 7. april 2016 tiltale mod Deres klient og 6 andre personer for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. straffelovens § 21, ved efter forudgående aftale og i forening med andre uidentificerede personer i dagene op til den 14. juli 2015, at have forsøgt at lokalisere og sætte sig i besiddelse af i alt 310 kg. kokain fra container nr. UESU2292595, der var placeret på Fredericia Havn siden den 11. juli 2015 kl. 01.08, ankommet med skib fra Brasilien via havnen i Antwerpen, og udføre kokainen af Danmark under en række nærmere anførte omstændigheder.

Ved Retten i Koldings dom af 22. december 2016 blev Deres klient frifundet, og Deres klient blev herefter løsladt. Frihedsberøvelsen varede således 361 påbegyndte døgn.

...

#### **Begrundelse for nægtelse af erstatningskravet**

Begrundelsen for min afgørelse er, at Deres klient efter min opfattelse har udvist egen skyld og selv har givet anledning til de straffeprocessuelle indgreb i sagen i en sådan grad, at erstatning i det hele må nægtes.

Jeg har ved min afgørelse om at nægte Deres klient erstatning lagt vægt på, at Deres klient ved at have deltaget i en tur til Danmark, hvor retten har lagt til grund, at han i hver fald på et tidspunkt under transporten til Danmark eller kort efter ankomsten hertil fik kendskab til, at omdrejningspunktet for turen var en container på havnen i Fredericia indeholdende en betydelig mængde narkotika efter min opfattelse har handlet med en sådan uforsigtighed, at han måtte påregne, at det medførte en risiko for at få sin telefon aflyttet samt at blive anholdt og varetægtsfængslet.

..."

Afgørelsen blev påklaget, og Rigsadvokaten traf den 6. juli 2017 følgende afgørelse:



"...

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at Deres klient ikke kan få erstatning for frihedsberøvelse, telefonaflytning og tabt arbejdsfortjeneste.

### **Begrundelse**

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning, herunder at Deres klient har udvist egen skyld, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

De har i Deres klage til min afgørelse anført, at det ikke kan lægges til grund bevismæssigt, at Deres klient var bekendt med et eventuelt narkoformål med turen før ankomsten til Danmark. De har endvidere anført, at den omstændighed, at Deres klient var med i Danmark, hvor han benyttede sin egen mobiltelefon – også henset til turens korte tidsmæssige udstrækning – ikke bør kunne føre til, at han nægtes erstatning for den langvarige fængsling.

Jeg bemærker, at det fremgår af dombogens side 52, at retten lægger til grund, at Deres klient på et tidspunkt under transporten til Danmark eller kort tid efter ankomsten hertil fik kendskab til, at omdrejningspunktet for turen var en container på havnen i Fredericia indeholdende en betydelig mængde narkotika. Jeg finder som statsadvokaten, at Deres klients kendskab hertil, medfører, at erstatning for de straffeprocessuelle indgreb må bortfalde. Jeg bemærker i den forbindelse, at omtalte narkotika blev vurderet til – i 2015 – at have en handelsværdi på ca. 81 mio. kr.

Jeg har yderligere lagt vægt på, at Deres klient, da han afgav forklaring til dansk politi, forklarede at formålet med turen var at feste. Retten afviser imidlertid dette, idet sagens omstændigheder, herunder teleoplysninger, masteanlæg, videoovervågning m.v., ikke støtter en antagelse om, at Deres klient skulle feste i Danmark, jf. dombogens side 51.

Jeg finder således, at Deres klient ved at have udtalt sig usandfærdigt sammenholdt med hans kendskab til omdrejningspunktet for turen har udvist en så mistankepådragende adfærd i forbindelse med strafforfølgningen, at Deres klient måtte indse, at han risikerede frihedsberøvelse i en længere periode. Jeg henviser her til betænkning nr. 801/1977, s. 32-33, hvor der oplystes en række tilfældegrupper til belysning af rækkevidden af § 1018 a, stk. 3, herunder at sigtede afgiver vaklende og usandfærdige forklaringer i øvrigt.

...”

### **Forklaringer**

De erstatningssøgende, D, E, F, B, A og C har afgivet forklaringer om deres personlige forhold.

Forklaringerne er gengivet i retsbogen.

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

Retten har i dommen af 22. december 2016 lagt til grund, at alle de tiltalte i hvert fald på et tidspunkt under transporten til Danmark eller kort efter ankomsten hertil fik kendskab til, at omdrejningspunktet for turen var en container på havnen i Fredericia indeholdende en betydelig mængde narkotika. Endvidere har retten lagt til grund at i hvert fald flere af de tiltalte rekognoscerede i området omkring havnen i Fredericia efter containeren.

Retten finder på denne baggrund, at alle de tiltalte under deres ophold i Danmark har udvist en sådan grad af egen skyld, at de i betragtning af sagens alvor kunne påregne, at politiet ville iværksætte en omfattende efterforskning, hvorunder de kunne blive udsat for straffeprocessuelle tvangsindgreb såsom telefonaflytning, ransagning og frihedsberøvelse.

To voterende udtaler herefter:

Det fremgår af retsbog om fristforlængelse af 26. maj 2016 fra Retten i Århus, at anklageren oplyste, at efterforskningen var afsluttet. Vi finder, at anklagemyndigheden senest på det tidspunkt kunne have vurderet, at de erstatningssøgende ikke ved at rekognoscere efter containeren havde udført strafbare forsøgshandlinger. Vi lægger vægt på, at politiet på det nævnte tidspunkt havde afhørt alle vidner og gennemført alle tekniske undersøgelser, og at 6 af de 7 erstatningssøgende var anholdt og havde haft lejlighed til at udtrale sig. Vi finder derfor, at det var uberettiget at opretholde varetægtsfængslingen af de erstatningssøgende efter den 26. maj 2016. Vi stemmer derfor for i medfører af retsplejelovens § 1018 a, stk. 1, at tilkende D, E, F, B, A og C, erstatning for uberettiget frihedsberøvelse i 210 døgn á 800 kr., og at tage G krav til følge og tilkende ham erstatning for uberettiget frihedsberøvelse i 1 døgn á 6.400 kr. og 184 døgn á 800 kr.

Ds, Es og Bs krav om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og anden mistet indtægt, Ds krav om erstatning for huslejetab og udgifter til opmagasinering, Es krav om erstatning for ransagning og skader på bil og pårørendes transport til arrestbesøg, samt Bs og Cs krav om erstatning for telefonaflytning tager vi ikke til følge. Vi har lagt vægt på, at disse krav er opstået inden efterforskningen var afsluttet, og at tabene derfor er forårsaget af den egen skyld, som de erstatningssøgende har udvist. For så vidt angår den del af Es krav om erstatning for pårørendes transport til arrestbesøg, der vedrører perioden efter den 26. maj 2016 bemærker vi, at disse udgifter må anses for at være omfattet af den tilkendte erstatning, som ifølge retsplejelovens § 1018 a, stk. 1, dækker blandt andet ulempe og forstyrrelse af stilling og forhold.

En voterende udtaler:

Jeg finder, at de erstatningssøgende har udvist en sådan grad af egen skyld, at erstatning i det hele skal nægtes i medfør af retsplejelovens § 1018 a, stk. 3 af de grunde, rigsadvokaten har anført for de enkelte erstatningssøgende. Jeg stemmer derfor for at tage anklagemyndighedens påstand om frifindelse til følge.

Efter resultatet af stemmeafgivningen tilkendes de erstatningssøgende, D, E, F, B, A og C, hver 168.000 kr. med renter som nedenfor anført, og erstatningssøgende G tilkendes 152.800 kr. med renter som nedenfor anført.

**Thi kendes for ret:**

Anklagemyndigheden skal inden 14 dage betale:

168.000 kr. med procesrente fra den 4. juli 2017 til D,

168.000 kr. med procesrente fra den 10. juli 2017 til E,

168.000 kr. med procesrente fra den 24. august 2017 til F,

168.000 kr. med procesrente fra den 6. juli 2017 til B,

168.000 kr. med procesrente fra den 10. juli 2017 til A,

152.800 kr. med procesrente fra den 24. august 2017 til G og

168.000 kr. med procesrente fra den 11. juli 2017 til C

Statskassen skal betale sagens omkostninger.