



RETTEEN I HJØRRING DOM

afsagt den 9. januar 2020

Sagen er behandlet for lukkede døre. Det er forbudt offentligt at gengive, hvad der er foregået i retsmødet, og at offentliggøre navn, stilling eller bopæl eller på anden måde identiteten på nogen af de personer, der er nævnt i sagen.

Sag BS-38770/2019-HJO

Tvangsadoption

M
(beskikket advokat Lars Buurgaard Sørensen)

og
F
(beskikket advokat Lars Buurgaard Sørensen)

mod

Ankestyrelsen
(advokat Signe Berg)

Barn:
B
(beskikket advokat Åse Gahner Klemmensen)

Sagens baggrund og parternes påstande

Ankestyrelsen har den 7. august 2019 truffet afgørelse om, at B, født den ... 2018, uden samtykke fra M og F, frigives til bortadoption.

Ankestyrelsens afgørelse er truffet i medfør servicelovens § 68 e, stk. 2 og § 68 f, stk. 1, og adoptionslovens § 9, jf. stk. 2, jf. § 4.

M og F har krævet, at Ankestyrelsen indbringer afgørelsen for retten.

M og F har fremsat påstand om, at Ankestyrelsens afgørelse ophæves.

Ankestyrelsens repræsentant har påstået afgørelsen stadfæstet

B har ved den beskikkede advokat tiltrådt Ankestyrelsens påstand.

Oplysningerne i sagen

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Det fremgår af sagen, at B blev frivilligt anbragt i en plejefamilie få dage efter sin fødsel den ... 2018, og at forældrene ikke siden har tilbagekaldt deres samtykke til anbringelsen.

Ankestyrelsens afgørelse er begrundet således:

" ...

Vi vurderer, at betingelserne for adoption uden samtykke er opfyldt.

Vi vurderer, at væsentlige hensyn til, hvad der er bedst for B taler for adoption.

Vi vurderer, at det må anses for sandsynliggjort, at M og F varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for B.

Vi vurderer også, at det må antages at være til gavn for B at blive bortadopteret af hensyn til stabilitet og kontinuitet i hans opvækst.

Vi vurderer, at betingelserne for anbringelse uden for hjemmet uden samtykke er opfyldt.

...

Vi lægger vægt på, at M og F har vanskeligheder af omfattende og varig karakter.

Det konkluderes af forældrekompetenceundersøgelse af 26. november

2018 om F og forældrekompetenceundersøgelse af 6. december 2018 om M, at der vil være en åbenbar risiko for, at Bs sundhed og udvikling vil lide alvorlig skade, hvis forældrene skal varetage omsorgen for ham på kort og lang sigt.

Det fremgår om M, at hun mangler kognitiv, personlighedsmæssig og relationel udvikling og har ingen reel opfattelse af et barns adfærd. Hun har personlighedsproblemer, en stærkt problematisk kognitiv profil og mangler evne til at mentalisere. Dette vil medføre en høj grad af handlingslammelse i forhold til krav. Hendes begavelse vil provokere hendes indsats i forbindelse med at lære hurtigt i nye rutiner, og der er en manglende eller stærkt negativ motivation hertil. Hun agerer stærkt egocentrisk og har ikke evne til omstilling på andres præmisser.

Det fremgår om F, at han har vigende kognitive funktioner og flere personlighedsforstyrrelser. Han mangler evne til mentalisering og formår ikke at skabe relationer. Han har ingen viden om udvikling hos eller basal håndtering af et spædbarn.

M og F fremviser begge problemer med selvtillid og selvværd og har, empatiforstyrrelser. De agerer urealistisk i forhold til omgivelserne, og Fs idylliserende forklaringer er stærkt problematiske.

I prognosevurdering fra december 2018 for M og F konkluderes, at der ikke forventes en forældreevne. De har ikke, på trods af en massiv indsats, formået at skabe en udvikling eller ændring. Påviste personlighedsforstyrrelser, manglende realitetsopfattelse og manglende relationsopbygning viser sig som gentagne mønstre på tværs af situationer, tid, fysik og psykisk tilstand. De har ikke vist vilje eller evne til forandring. Det vurderes, at M og F er uden forældreevne, og dette vil være en varig tilstand på kort og på langt sigt. De vil ikke kunne være positive rollemodeller i forbindelse med samvær.

Om B fremgår det, at han er født ... uger for tidligt. Ved fødslen vejede han 1800 gram. Ved fødslen udviser han ikke abstinenser af nogen art. Han beskrives som en sårbar dreng, der kan virke urolig og anspændt. Han følger sin egen udviklingskurve og fremstår med god tilknytning til plejefamilie, især plejemor, der er primær omsorgsperson.

Der har ikke været afholdt samtale med B, grundet hans unge alder.

Det fremgår desuden, at F har 5 andre børn. De 4 af børnene bor hos deres mødre, mens det 5. barn har været anbragt uden for hjemmet siden 2014. Kommunen har vurderet, at det er bedst for dette barn, at forblive anbragt.

Der er ikke kontakt mellem B og hans halvsøskende.

Vi henviser desuden til, at vi anser betingelserne for anbringelse uden for hjemmet er opfyldt, idet vi vurderer, at der er åbenbar risiko for, at Bs sundhed og udvikling vil lide alvorlig skade på grund af utilstrækkelig omsorg for B ved ophold i hjemmet. M og F kan på grund af begrænsede personlige ressourcer ikke give B tilstrækkelig omsorg i dagligdagen. De vurderes heller ikke at kunne tilbyde B den ro, tryghed, stimulation og støtte, som han særligt har brug for.

Vi henviser også videre til, at kommunen den 7. januar 2019 har afholdt samtale med M og F omkring adoption. Kommunen har herefter påbegyndt sag om adoption, idet M og F ikke gav samtykke til bortadoption af B.

Ankestyrelsen har i brev af 2. juli 2019 vejledt M og F om retsvirkningerne af adoption.

Oplysningerne om M fremgår særligt af psykologisk udredning af 3. marts 2012, statusattest fra egen læge af 5. juli 2018, underretning fra læge af 6. september 2018, underretning fra jordemoder af 12. september 2018 og 13. oktober 2018, forældrekompetenceundersøgelse af 6. december 2018, prognosevurdering af 6. december 2018 statusrapport på samvær af 9. april 2019, opfølgning fra støtteperson vedr. samvær af 5. juli 2019.

Oplysningerne om F fremgår særligt af forældrekompetenceundersøgelse af 22. juni 2014, underretning fra læge af 6. september 2018, underretning fra jordemoder af 12. september 2018 og 13. oktober 2018, forældrekompetenceundersøgelse af 26. november 2018, prognosevurdering af 6. december 2018 statusrapport på samvær af 9. april 2019, opfølgning fra støtteperson vedr. samvær af 5. juli 2019.

Oplysningerne om B fremgår særligt af fødselsjournalnotater af 26. november 2018, status fra sundhedsplejerske af 7. december 2018, tilsynsbesøg i plejefamilien af 23. januar 2019, statusbeskrivelse fra plejefamilien af 6. marts 2019, skrivelse fra plejefamilien af 8. april

2019, statusrapport på samvær af 9. april 2019, børnesamtale med B af 10. april 2019, status fra plejefamilien af 17. juni 2019.

..."

Forklaringer

F har forklaret, at de for nylig er flyttet i et etplans hus i ... på grund af hans gift. Han har fortsat fleksjob på et ...værksted i B har det godt i anbringelsen hos plejeforældrene, hvor han har været hele tiden. Plejemor er god til at tage sig af drengen, som er født for tidligt og derfor har nogle udfordringer. Der er ikke problemer af nogen art under samværet. Plejemor er som uddannet pædagog god til at tage sig af drengens særlige udfordringer. De har et rigtig godt samarbejde med plejefamilien og ønsker, at han skal forblive der. Hver aften sender de en sms som godnathilsen, og de får så et billede tilbage, som viser, hvad der er sket i løbet af dagen. B kunne ikke være anbragt et bedre sted, og de har ikke tænkt sig at trække deres samtykke til anbringelsen. Plejefamilien har også sagt, at de gerne vil beholde B så længe som muligt. Der er 2 andre plejebørn på stedet. Der er samvær hver tirsdag i en time hos plejeforældrene, og det fungerer godt. Samværet starter med, at de kort taler med plejemor og støttepersonen. Når der er gået 10-15 minutter, trækker plejemor og støttepersonen sig ud i køkkenet, så de har B for sig selv. Det fungerer rigtig fint, og B er meget glad for at se dem. Det sker, at B lige se dem an, før han bryder ud i et smil. B lægger ikke mærke til støttepersonen, når der er samvær. Samværene bliver bedre og bedre, og de har en god snak med støttepersonen efter samværet. De har fået at vide, at samværene kan fortsætte, selvom denne sag er gået i gang. B er i god udvikling, og han kan nu gå uden støtte.

M har forklaret, at hun er enig med F. Hun stoppede i praktik, da de skulle flytte til ny bolig, og de leder nu efter ny praktik. På et tidspunkt var hun i byen, hvor hun fik det dårligt, fordi nogen havde puttet noget i hendes drink. Hun faldt om og kom på sygehuset. B er både stille og vild og man kan ikke altid finde ud af, hvad han vil. Anbringelsen er god for B, og de er glade for plejefamilien.

Parternes synspunkter

M og F har anført, at grundbetingelserne for adoption i adoptionslovens § 2 ikke er opfyldt, idet det ikke kan antages, at en adoption på nuværende tidspunkt vil være det bedste for B. Praksis viser, at der skal foreligge helt særlige omstændigheder, før man

skrider til adoption. Betingelsen i § 2 er ikke opfyldt, fordi B stort set siden sin fødsel har været anbragt i nuværende plejefamilie, som kan tage vare på drengens særlige udfordringer, som til dels er følger af hans for tidlige fødsel. Nuværende plejefamilie accepterer også, at de som følge af Bs særlige behov, må føre et ganske særligt liv. Sagen viser, at plejemor til fulde magter opgaven, og hun er med sin uddannelse særligt kvalificeret. Der har været fast samvær hos plejeforældrene, og samarbejdet er rigtig godt. Alt er i en positiv udvikling. Samværene fungerer fint, og der er ikke negative efterreaktioner hos B. B skal blive, hvor han er nu. Der er ikke særlige omstændigheder eller særlige grunde til, at man skal ændre ved den nuværende tilstand. Det vil være helt forkert at frigive ham til bortadoption, hvilket vil indebære, at han skal flytte fra de nuværende plejefamilie. Bortadoptionen må ikke være båret af kommunens økonomiske interesse i at slippe billigere. Man burde med udgangspunkt i retsplejelovens § 475 e overveje til oplysning af sagen at indhente en faglig vurdering af, hvorvidt det vil være bedst for B at blive i nuværende plejefamilie eller at blive bortadopteret. Der er ikke udsigt til, at plejefamilien vil ophøre med at virke som plejefamilie, og det vil uden tvivl være det bedste for B at fortsætte i anbringelsen. Samværene beskrives som gode, og en adoption vil trods forældreansvarslovens § 20 a indebære en overhængende risiko for, at samværene vil ophøre. Det ses i adoptionslovens § 9, stk. 4, at tilknytningen til plejefamilien er et relevant kriterium i henhold til loven. Sagens materiale viser, at forældrene har udfordringer men også, at de indgår positivt i samvær med B og samarbejdet med plejefamilien. Samværenes positive udvikling bør indgå som et moment i sagen. Et velfungerende samvær kan, trods lovændringen for 2015, tillægges betydning ved afgørelse af sagen.

Ankestyrelsens repræsentant har til støtte for påstanden anført, at betingelserne for adoption i medfør af adoptionslovens § 9, stk. 3, jf. § 2 er opfyldt. Betingelsen med hensyn til anbringelsesgrundlag er opfyldt, idet B, som det fremgår af sagen, er anbragt i henhold til servicelovens § 58, stk. 1, nr. 1. Det er endvidere med forældrekompetenceundersøgelser og prognoser sandsynliggjort, at forældrene ikke kan og ikke ville kunne komme til at varetage omsorgen for B. Forældrene er tilbudt støtte, som de har takket nej til, bortset fra det støttede samvær. De positive samværsbeskrivelser er ikke entydige, og det giver kommunen anledning til bekymring. Hertil kommer, at Bs interesse i henhold til lovens § 2 varetages af den beskikkede advokat, som har påstået afgørelsen stadfæstet. Kontinuitetsbetingelsen er også opfyldt, idet intet tyder på, at forældrene vil kunne komme til at kunne tage vare på B. Der er ikke garanti for, at plejeforældrene ikke vil sige op, og forskningen viser, som det fremgår af bemærkningerne til loven, at adopterede børn har en bedre udviklingsprognose end anbragte børn. En adoption vil sikre B særlige behov for tryghed og kontinuitet.

Rettens begrundelse og resultat

Ved lov nr. 530 af 29. april 2015 blev adoptionsloven § 9 ændret. Det hedder i forarbejderne til bestemmelsen blandt andet:

" ...

Ændringen af reglerne skal også ses på baggrund af udenlandske erfaringer med adoption i forhold til anbringelse uden for hjemmet, der viser, at adopterede børn og unge klarer sig bedre end anbragte børn og unge. Internationale erfaringer viser, at adopterede børn og unge har en bedre fysisk udvikling og klarer sig bedre i diverse færdighedstest end anbragte børn og unge. Samtidig er deres adfærdsmæssige og mentale problemer mindre end hos anbragte børn og unge. Der henvises til SFI - Det Nationale Forskningscenter for Velfærds undersøgelse Adoption som indsats (07:32) fra 2007.

..."

Retten skal i denne sag tage stilling til, om betingelserne i adoptionslovens § 9, stk. 2 og 3, for at bortadoptere B uden forældrenes samtykke er opfyldt, og herunder om adoption på nuværende tidspunkt må antages at være det bedste for barnet, jf. lovens § 2.

Adoptionsbevilling kan efter adoptionslovens § 9, stk. 2 i særlige tilfælde meddeles, selvom forældrene ikke vil give samtykke, hvis væsentlige hensyn til, hvad der er bedst for barnet taler for det. Efter adoptionslovens § 9, stk. 3, kan adoption meddeles efter stk. 2, hvis betingelserne for anbringelse uden for hjemmet er opfyldt, jf. servicelovens § 58, stk. 1, nr. 1 eller 2, og det er sandsynliggjort, at forældrene varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for barnet, og at adoption af hensyn til kontinuiteten og stabiliteten i barnets opvækst vil være bedst for barnet. Det følger af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis, at der ved bortadoption uden samtykke skal være tale om helt særlige omstændigheder, og at adoptionen er begrundet i tungtvejende hensyn til barnets bedste.

B, der er født den ... 2018, blev få dage efter fødslen med forældrenes samtykke anbragt i familiepleje, hvor han fortsat befinder sig.

Retten finder, at sagen med det foreliggende materiale er tilstrækkeligt oplyst.

På baggrund af beskrivelserne F og M i forældreevneundersøgelser af 25. november 2018 og 6. december 2018 sammenholdt med statusrapport om samvær dateret den 9. april 2019 finder retten, at der er en åbenbar risiko for at Bs sundhed og udvikling vil lide alvorlig skade på grund af utilstrækkelig omsorg for og behandling af ham, hvis han ikke

er anbragt uden for hjemmet. Betingelserne for anbringelse uden for hjemmet uden samtykke er derfor opfyldt jf. servicelovens § 58, stk. 1, nr. 1.

I prognosevurdering fra december 2018 for M og F blev det konkluderet, at der ikke kunne forventes en forældreevne. Forældrene har ikke på trods af en massiv indsats, formået at skabe en udvikling eller ændring. Påviste personlighedsforstyrrelser, manglende realitetsopfattelse og manglende relationsopbygning har vist sig som gentagne mønstre på tværs af situationer, tid, fysik og psykisk tilstand. De har ikke vist vilje eller evne til forandring. Det vurderes, at M og F er uden forældreevne, og dette vil være en varig tilstand på kort og på langt sigt. De vil ikke kunne være positive rollemodeller i forbindelse med samvær.

Om B er det oplyst, at han blev født ... uger for tidligt med en fødselsvægt på 1800 gram, og at han ikke udviste abstinenser af nogen art. Han beskrives som en sårbar dreng, der kan virke urolig og anspændt. Han følger sin egen udviklingskurve og fremstår med god tilknytning til plejefamilie, især plejemor, der er primær omsorgsperson.

Retten finder på dette grundlag, at der er en høj grad af sandsynlighed for, at forældrene uanset støtteforanstaltninger varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for deres barn. B skal derfor med en høj grad af sandsynlighed tilbringe hele sin barndom hos en professionel plejefamilie med den usikkerhed, dette indebærer bl.a. med hensyn til at plejeforholdet kan blive opsagt.

Ved afvejningen af, hvad der er bedst for barnet, lægger retten på den ene side til grund, at han er tilknyttet til nuværende plejefamilie, hos hvem han er frivilligt anbragt. På den anden side må man lægge vægt på drengens unge alder og det forhold, at det ikke af sagen fremgår, at han er behandlingskrævende. Herefter finder retten i overensstemmelse med den citerede passage fra forarbejderne, at væsentlige hensyn til kontinuitet og stabilitet i hans opvækst på afgørende måde taler for, at det vil være bedst for ham, hvis der gennemføres adoption uden samtykke. Retten finder endvidere, at disse hensyn er så tungtvejende, at adoptionen ikke vil være uforenelig med menneskerettighedskonventionens artikel 8.

Retten finder på den baggrund at betingelserne for adoption uden samtykke er opfyldt, jf. adoptionslovens § 9, stk. 3, jf. stk. 2 og jf. § 2.

Retten stadfæster derfor Ankestyrelsens afgørelse.

THI KENDES FOR RET :

Retten stadfæster Ankestyrelsens afgørelse af den 7. august 2019 om, at B, født den ... 2018, uden samtykke fra M og F, frigives til bortadoption.

Ingen af parterne betaler sagsomkostninger til den anden part eller til statskassen.

