



HØJESTERETS KENDELSE

afsagt mandag den 9. december 2019

Sag BS-40264/2019-HJR

A og B

mod

C og D

(advokat Karen Marie Hansen)

I tidligere instans er afsagt kendelse af Vestre Landsrets 14. afdeling den 17. juni 2019.

Dommerne, Jens Peter Christensen, Lars Hjortnæs og Jens Kruse Mikkelsen, har deltaget i denne afgørelse.

Påstande

Kærende, C og D, har nedlagt påstand om, at de meddeles fri proces under ankesagen i landsretten.

A og B har ikke udtalt sig i anledning af kæremålet.

Sagsfremstilling

I landsrettens kendelse af 17. juni 2019 lyder begrundelsen således:

”Det fremgår af sagen, at C og Ds samlede indtægtsgrundlag opgjort efter bekendtgørelse om fri proces § 1, stk. 1, i 2017 oversteg 418.000 kr. Deres aktuelle indkomstforhold afviger ikke væsentligt fra det, der er lagt til grund ved opgørelsen af indkomstgrundlag i 2017. C og D opfylder derfor ikke de økonomiske betingelser for fri proces, jf. retsplejelov-

vens §§ 325 og 326, jf. bekendtgørelse om fri proces § 1 og § 2. Landsretten finder ikke, at vurderingen af, om C og D opfylder de økonomiske betingelser for fri proces, skal ske på baggrund af oplysningerne om deres indtægtsgrundlag i 2016, da ansøgning om fri proces blev indgivet i december 2018. Landsretten tager derfor ikke C og Ds anmodning om fri proces til følge.”

For Højesteret har C og D fremlagt oplysninger om deres indkomstforhold i 2019. Det fremgår bl.a., at C i februar 2019 modtog 16.044 kr. i førtidspension før skat. Det fremgår endvidere bl.a., at D i april, maj og juni 2019 månedligt fik udbetalt 18.866 kr. før skat i dagpenge, og at hun i maj og juni 2019 havde lønindkomst fra en virksomhed.

Parternes synspunkter

C og D har anført navnlig, at byrettens dom af 12. november 2018 blev anket af A og B den 26. november 2018 via byretten, men at de ikke i den forbindelse fremsendte ankestævningen til eller i øvrigt orienterede C og Ds advokat om anken, hvilket er kutyme.

C og D og deres advokat forsøgte gentagne gange at kontakte Retten i Sønderborg inden den 1. december 2018 for at få oplyst, om byretsdommen var anket. Retten i Sønderborg svarede ikke på, om dommen var anket, før den 18. december 2019, selv om Retten i Sønderborg havde modtaget A og Bs mail af 26. november 2018 om, at de ankede dommen.

Såfremt de havde fået indsendt ansøgningen om fri proces inden den 1. december 2018, kunne de have anvendt tallene fra årsopgørelserne fra 2016. Hvis de havde fået besked om anken den 26. november 2019, ville de derfor have kunnet opfylde de økonomiske betingelser for fri proces.

Der bør derfor tages stilling til ansøgningen om fri proces ud fra årsopgørelserne for 2016.

Civilstyrelsen meddelte C og D afslag på fri proces til sagen i byretten med den begrundelse, at Civilstyrelsen skønnede, at de ikke havde rimelig grund til at føre proces. Ved byrettens dom fik de imidlertid fuldt ud medhold.

Årsopgørelserne fra 2017, som landsretten har baseret afgørelsen på, viser væsentligt højere indkomster end i 2016.

Endvidere vil D og Cs indkomster i 2019 sandsynligvis opfylde de økonomiske betingelser for fri proces.

C og D bør derfor meddeles fri proces under ankesagen i landsretten.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagen angår, om C og D skal meddeles fri proces under den ankesag, der verserer i landsretten.

Som anført af landsretten skal vurderingen af, om C og D opfylder de økonomiske betingelser for fri proces, som udgangspunkt ske på baggrund af oplysningerne om indkomstgrundlaget i 2017, idet ansøgningen om fri proces blev indgivet i december 2018 og blev behandlet af landsretten i 2019. Det, som C og D har anført om omstændighederne ved modpartens indgivelse af anke i november 2018, kan ikke føre til et andet resultat.

På det foreliggende grundlag finder Højesteret endvidere ligesom landsretten, at C og Ds aktuelle samlede indkomst ikke kan antages at afvige væsentligt fra det, der er lagt til grund ved opgørelsen af indkomstgrundlaget i 2017.

Højesteret stadfæster herefter landsrettens kendelse.

THI BESTEMMES:

Vestre Landsrets kendelse af 17. juni 2019 stadfæstes.

Ingen af parterne skal betale kæremålsomkostninger for Højesteret til den anden part.