

DOM

afsagt af Sermersooq Kredsret den 19. november 2018

Rettens nr. 739/2017

Politiets nr. 5504-97431-0306-17

Anklagemyndigheden

mod

T1

cpr-nummer [...],

T2

cpr-nummer [...] og

T3

cpr-nummer [...]

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 19. juni 2017.

T1, T2, T3 er tiltalt for overtrædelse af:

Kriminallovens § 88- vold

Ved den 20. maj 2017 på adressen Qiporqaq [...] i Paamiut i forening og efter forudgående aftale, at have tildelt V1 flere knytnæveslag og spark i hovedet og på kroppen.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om vedr. T1:

Anstaltsanbringelse i 50 dage.

T1 har nægtet sig skyldig.

T1 har fremsat påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om vedr. T2:

Anstaltsanbringelse i 50 dage.

T2 har nægtet sig skyldig.

T2 har fremsat påstand om betinget anstaltsanbringelse i 50 dage med en prøvetid på 2 år, subsidiært samfundstjeneste.

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om vedr. T3:

Anstalt anbringelse i 40 dage.

T3 har nægtet sig skyldig.

T3 har fremsat påstand om frifindelse.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af de tiltalte T1, T2, T3, samt vidneforklaringer af V1, V2. Alle forklaringerne er referet i retsbogen af den 19. november 2018.

Dokumenter

Personlige oplysninger

T1 er tidligere foranstaltet, senest ved Sermersooq Kredsret den 28. maj 2013, hvor han blev dømt for overtrædelse af Kriminallovens § 37, krænkelse af offentlig myndighed.

T1 har om sine personlige forhold forklaret, at T1 har gået på søfartsskole, men ikke er helt færdig med uddannelsen, han har forskellige diplomer, men mangler stadig noget. T1 er [...], han startede som selvstændig i 2016. T1 vil fortsætte med dette i fremtiden.

T1 har en kæreste gennem 5 år og de har et barn på 2 år, de lejer en bolig fra INI A/S.

T1 ryger ikke hash, han drikker sjældent, men er egentlig stoppet med det, fordi han ikke kan drikke alkohol mere, fordi han arbejder hårdt for at kunne købe en båd og han er eneforsørger, da hans kæreste ikke arbejder.

T2 er tidligere foranstaltet, senest ved Sermersooq Kredsret den 6. november 2013, hvor han blandt andet blev dømt for overtrædelse af kriminallovens § 88 vold.

T2 har om sine personlige forhold forklaret, at han lige er kommet til byen og ikke har arbejde. Men han har en kæreste og har et barn, T2 har været med på en [...] som [...] efter [...]. T2 drikker ikke så meget alkohol mere, som han har gjort før i tiden.

T2 oplyser, at han vil være interesseret i at yde samfundstjeneste, hvis det skulle komme på tale.

T3 er tidligere foranstaltet, senest ved Sermersooq Kredsrets dom af den 20. marts 2015, hvor han blandt andet blev dømt for overtrædelse af Kriminallovens § 88 vold.

T3 har om sine personlige forhold forklaret, at han er 37 år, han har ikke nogen uddannelse.

T3 arbejder på [...] siden sidste år, han har ikke nogen kæreste. T3 bor sine forældre her i Paamiut.

T3 kan godt lide at drikke alkohol og bruger sine penge på dette. T3 vil gerne [...] igen engang i fremtiden.

Parternes synspunkter

Anklagemyndigheden har til støtte for påstanden om anbringelse i anstalt for de 3 tiltalte anført, at T2 troværdigt i retten har forklaret, at de 3 i forening skal konfrontere V1 og har erkendt at have slået, samt at have set T1 sparke til V1. Ligesom der er tidligere domme for lignende kriminalitet som bør være skærpende i udmåling af foranstaltningen.

Forsvareren har til støtte for T1s påstand om frifindelse anført, at V1s forklaring i retten ikke kan bruges, da han ikke ved hvad der er sket, ligesom der ikke har været en forudgående aftale imellem de 3 tiltalte.

Forsvareren har til støtte for T2s påstand om betinget anstaltsanbringelse i 50 dage, med en prøvetid på 2 år, subsidiært samfundstjeneste, anført at anklageskriftet allerede er 1 ½ år gammelt, samt tidligere dom er fra 2013 og, at T2 har erkendt 2 til 3 knytnæveslag, men ellers ikke sagt, at der var forudgående aftale mellem de 3 tiltalte.

Forsvareren har til støtte for T3s påstand om frifindelse, anført, at T3 ikke var med til at udøve vold mod V1 og at det bør være formildende, at V1 og T3 ser ud til at have været lige gode om det. Forsvareren mener også, at der burde have været en personundersøgelse i sagen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldsspørgsmålet

Sagen omhandler hvorvidt T1, T2 og T3, i forening og efter aftale, at have tildelt V1 flere knytnæveslag og spark i hovedet og på kroppen.

Under sagen har T1 og T3 nægtet sig skyldige. T2 har delvist erkendt forholdet.

Retten lægger til grund, at T1, T2 og T3, den 20. maj 2017, har aftalt at tage hen til V1 og få hævn for, hvad han havde gjort mod T3.

Retten har lagt vægt på T2s forklaring i retten, hvor han har erkendt, at de tre tiltalte sammen var gået hen til V1, efter at denne angiveligt havde slået T3. De var taget hen til V1 for at konfrontere ham med dette og havde bedt V1 om at komme udenfor.

T2 forklarede endvidere, at han gav V1 2 eller 3 knytnæveslag i ansigtet, hvorefter T1 sparkede V1 flere gange på kroppen, mens denne lå ned.

Denne forklaring understøttes af anmeldelsesrapporten, samt de øvrige dokumenterede akter i sagen. Blandt andet politiattesten i sagen, som viser, at V1 er blevet undersøgt på sygehuset og der er noteret, at V1 havde stor blodudtrædning under venstre øje efter med knytnæve og spark, samt mindre blodudtrædning under højre øje, og at hans venstre kind var lettere hævet og misfarvet, samt at han havde blodudtrædning på venstre side af panden.

Af politiattesten fremgår det ligeledes, at de forefundet skader på V1 kan være sket på det tidspunkt og den måde som det var angivet, nemlig ved knytnæveslag og spark.

Skaderne understøttes af fotomappen af V1, der tydeligt viser hans fysiske skader i ansigtet efter den udøvede vold. Der er ikke fotos af hans krop og der er heller ikke i politiattesten nævnt fysiske skader på V1s krop, men retten finder det udfra T2 troværdige forklaring for bevist, at T1 har sparket V1 på kroppen, mens denne efter at være blevet slået til bevidstløshed af T2, lå ned på jorden.

Alle har i retten forklaret, at T3 stod lidt i baggrunden og ikke fysisk var med til at slå på V1.

Under forløbet, har T3 ikke på nogen måde forsøgt at stoppe, hjælpe, eller tilkalde hjælp, tværtimod har han i retten forklaret, at han har tildelt V1 et eller flere knytnæveslag, fordi V1 også havde slået T3.

Derfor finder retten, at T3 er skyldig i tiltalen på lige fod med de 2 andre, da han har erkendt, at have tildelt V1 knytnæveslag, og da han på intet tidspunkt mens T2 og T1 i forening, slår og sparker på V1, har forsøgt at stoppe dem. T3 er også gået med T2 og T1 hen til V1 for at, de sammen kunne konfrontere denne.

Af ovennævnte grunde finder retten det for bevist, at T1 og T2, og T3, er skyldige i overtrædelse af kriminallovens § 88, 1. pkt. -vold, som beskrevet i anklageskriftet. Ved i forening og efter forudgående aftale, at have tildelt V1 flere knytnæveslag og spark i hovedet og på kroppen.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om § 88, 1. pkt., med strengere foranstaltning end bøde.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at retten finder for skærpende omstændigheder, at de 3 tiltalte i forening har overfaldet V1, ved at tage hen til hans hjem og bede ham om at komme udenfor.

Retten finder det for yderst skærpende, at de har provokeret V1 til at komme udenfor på den måde som de har, og at de ifølge V1s egen forklaring, så kom han ud uden nogen intentioner om, at ville slås med dem, hvor han holdt sine arme frem for at udtrykke noget fredeligt, hvorefter de så slår ham så hårdt, at han med det samme bliver bevidstløs. Mens V1 ligger bevidstløs på jorden, bliver han sparket, dette finder retten for at være yderst grov vold. At sparke til mand bevidstløs mand, som ligger på jorden, det kan være meget farligt og den T2 forklarede også i retten, at det var så voldsomt, da T1 sparkede V1 mens han lå ned, at T2 på et tidspunkt måtte bede ham om at stoppe. Af formildende omstændigheder finder retten, at der har været en episode mellem V1 og T3, og at der er blevet skabt en stemning imellem disse to. Dette er dog ikke ensbetydende med, at de tre tiltalte har ret til at tage hen og overfalde Vidne 1, de overtræder alle kriminallovens volds paragraf.

T1 har i retten oplyst, at han forsørger sin kæreste og deres barn, han arbejder hårdt for at spare op til sin egen [...], da han siden 2016 har været selvstændig [...]. T1 drikker sjældent, da han har indset, at han ikke kan tåle det, og han ryger ikke hash, ligesom han var positivt indstillet på at skulle yde samfundstjeneste, hvis han blev idømt dette. Retten finder T1s personlige forhold som formildende omstændigheder.

T3 har en dom til ubetinget anstaltsanbringelse i 4 måneder, for blandt andet overtrædelse af kriminallovens § 88 vold fra Sermersooq Kredsret fra 2015.

T1 har en dom på ubetinget anstaltsanbringelse i 7 måneder fra Sermersooq Kredsret fra 2013, for blandt andet overtrædelse af kriminallovens § 88 vold.

T2 har en dom til ubetinget anstaltsanbringelse i 7 måneder, fra Sermersooq Kredsret fra 2013, for blandt andet overtrædelse af kriminallovens § 88 vold.

Retten finder, at en dom til ubetinget anstaltsanbringelse er passende for alle de tre tiltalte, for at forebygge, at de begår yderligere lovovertrædelser. De har i forening, sammen, udøvet vold imod

V1 under et fælles overfald mod denne, og på trods af, at de tre tiltalte har haft forskellige roller i overfaldet, så har retten fundet det passende, at de idømmes den samme foranstaltning alle tre.

Udfra de skærpende og de formildende omstændigheder, har retten fundet det passende, at idømme dem 30 dages ubetinget anstaltsanbringelse, jf. kriminallovens § 146, for overtrædelse af kriminallovens § 88, 1. pkt.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T1 idømmes anbringelse i anstalt i 30 dage.

T2 idømmes anbringelse i anstalt i 30 dage.

T3 idømmes anbringelse i anstalt i 30 dage.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Pia Hjort Andersen
Kredsdommer