

VESTRE LANDSRET

DOM

afsagt den 12. december 2018 af Vestre Landsrets 15. afdeling (dommerne Bjerg Hansen, John Lundum og Neia Volstrup Andersen (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2696-17

Anklagemyndigheden

mod

X-I/S

ved A og B

....

(advokat Kim Krarup, Frederiksberg)

Retten i Sønderborg har den 14. december 2017 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. K01-3364/2017).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse.

X-I/S ved A og B har påstået stadfæstelse. Hvis anklagemyndigheden måtte blive frifundet, har X- I/S nedlagt påstand om, at statskassen skal pålægges at betale salæret til den advokat, der er beskikket for interessentskabet under ankesagen.

Supplerende oplysninger

For landsretten har X-I/S ikke gjort gældende, at kravet på erstatning støttes på retsplejelovens § 1018 c.

Forklaringer

B har forklaret, at lejemålet er et rækkehus. Lejeren var en kvinde. Hun fraflyttede lejemålet ca. et halvt år senere. De fik først at vide, at døren var blevet ødelagt ved et røveri. Det var først langt senere, da han i anden anledning talte i telefon med en kriminalbetjent, at han fik at vide, at det var politiet, der havde sparket døren ind. De har forsøgt at gøre kravet i anledning af den ødelagte dør gældende over for den dagældende lejer, men fik ikke medhold i retten, da kravet skulle have været rejst inden 14 dage efter fraflytningen.

Politiassistent C har forklaret, at han var bekendt med, at den person, de skulle anholde, D, var undvejet fra psykiatrisk afdeling, hvor han var varetægtsfængslet. De havde været på adressen dagen før, og de kunne den pågældende nat se, at der var aktivitet på adressen. Der var bl.a. kondens indvendigt på soveværelsesvinduet. Da ingen på adressen reagerede på deres henvendelser, hvor de sagde, at de var fra politiet, var de klar over, at det var af interesse for dem at komme ind i huset. De tilkaldte en yderligere patruljevogn, så de kunne dække både foran huset og bagved huset. De tilkaldte endvidere en låsesmed. Da låsesmeden var i færd med at låse døren op, så han en mand løbe hen til døren og gribe fat i dørhåndtaget. Han så manden bagfra gennem vinduet ved terrassedøren. Han kunne derfor ikke se, om manden havde noget i hænderne. Det meddelte han kollegerne, der var ved fordøren sammen med låsesmeden. De valgte derefter at sparke døren ind.

Landsrettens begrundelse og resultat

På det tidspunkt, politiet besluttede at skaffe sig adgang til lejemålet ved at sparke døren ind, havde politiet konstateret, at der var en mand til stede på adressen. Under hensyn hertil og til oplysningen om D tilknytning til adressen sammenholdt med, at de personer, der opholdt sig i boligen, ikke havde reageret på politiets henvendelser, havde politiet grundlag for at antage, at det var D, der forhindrede politiet i at åbne døren, efter at låsesmeden havde låst døren op.

D var undvejet fra psykiatrisk afdeling, hvor han opholdt sig i henhold til en retskendelse om varetægtsfængsling i surrogat, og landsretten finder på den baggrund, at det var nødvendigt for politiet at skaffe sig adgang til lejemålet. Den valgte fremgangsmåde, hvor politiet sparkede døren ind, kan under de foreliggende omstændigheder ikke betegnes som uforsvarlig og uforholdsmæssigt voldsom, og politiet har derfor ikke handlet ansvarspådragende ved at sparke døren ind, jf. princippet i straffelovens 13, stk. 3, og straffelovens § 14.

Landsretten tager derfor anklagemyndighedens påstand om frifindelse til følge.

Da det følger direkte af retsplejeloven, at der skal beskikkes en advokat for erstatningssøgende under landsrettens behandling af sagen, er der ikke grundlag for at pålægge statskassen at betale salæret til den beskikkede advokat.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Anklagemyndigheden frifindes.

X-I/S ved A og B skal betale sagens omkostninger for begge retter.