

# Københavns Byret

D O M

afsagt den 27. november 2018 i sag

SS 4-25452/2018

Anklagemyndigheden

mod

T1

...

T

...

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 30. oktober 2018.

T1 og T er tiltalt for

1.

legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1,  
ved den 28. september 2018 ca. kl. 23.55 foran O'Learys bar i Terminal 2, Københavns  
Lufthavn i Kastrup, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have slået  
F1 i baghovedet med en ølflaske samt tildelt ham et slag i ansigtet, hvorved han væltede ud  
af sin kørestol, ligesom de tiltalte tildelte F2 flere skub, et knytnæveslag i ansigtet samt et  
slag i panden med et ølglas, hvorved han pådrog sig en flænge i panden.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte i medfør af  
udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 eller § 24, nr. 2, og § 32, stk. 3, jf.  
stk. 1, udvises med indrejseforbud i 6 år, subsidiært at der sker betinget udvisning, jf. § 24 b.

De tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

De tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

F2 har påstået, at de tiltalte skal betale 1800 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Godtgørelse for svie og smerte 9 dage (9 x 200 kr.)

I alt 1800 kr.

F1 har påstået, at de tiltalte skal betale 610 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Transportudgifter til skadestuen 610 kr.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten. De tiltalte har godkendt erstatningskravets størrelse.

#### Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidnerne F1, F2, V1 og V2.

T1 har forklaret, at han er ansat i Steff's pølsebod i lufthavnen, hvor han har arbejdet siden 2010. Den pågældende aften havde han været på arbejde indtil kl. 21, hvor han skulle mødes med T, som han kender, fordi de begge har pendlet til Danmark gennem mange år. De skulle mødes på Jacobsen Bar og gik herefter over til baren O'Learys. Der fik han 4-5 ½ liters fadøl og en dobbelt whiskey over et par timer, og han følte sig beruset. På baren hilste han på de mennesker, som han kender fra lufthavnen. Han kendte vidnet lidt, fordi de arbejder i samme firma. Den anden mand kendte han ikke, men han havde lagt mærke til ham i baren, fordi han sad i kørestol. De sad ikke ved samme bord som F2 og manden i kørestol, og han kan ikke huske, at de havde nogen kontakt med dem i løbet af aftenen.

Han kan ikke huske, hvornår de forlod baren, men hvis de har været udenfor, har det formentlig været for at ryge. Han kan ikke forestille sig, at han har haft et glas med ud fra baren, fordi det normalt ikke er tilladt at stå uden for baren og drikke i lufthavnen, medmindre man har et plastikkrus.

Det er rigtigt, at vennen T havde nogle papirer med under armen, fordi han havde været til jobsamtale samme dag, men han husker ikke, om T havde dem med sig, da de gik fra baren. Han husker ikke mere om, hvad der skete, før de blev anholdt af politiet.

Brandsåret på hans arm, som kan ses på besigtigelsesrapporten, stammer fra brødristeren i lufthavnen og har ikke noget med den aften at gøre.

Han er efter episoden blevet suspenderet nogle dage fra arbejde, men han er efterfølgende kommet tilbage på arbejde igen, efter at hans arbejdsgiver har talt med F2.

Tiltalte T har forklaret, at han var i lufthaven for at møde en kammerat, som skulle flyve til Prag. Han blev derefter i lufthavnen for at mødes med T1. Han havde henover aftenen fået ca. 7 øl og et glas whiskey og følte sig beruset. Vidnet F2 og manden i kørestol sad ved bordet bagved, men de havde ingen kontakt med dem på baren, og der var ikke optræk til nogen konflikt.

På et tidspunkt gik han sammen med T1 ud for at ryge, før de skulle med toget til Malmø kl. 00.07. De var på vej af sted, da manden i kørestolen kom ud efter dem og råbte "gammel svensk bøsse" efter ham. Manden var ret truende og sagde, at han ville sende nogen efter dem, som ville give dem tæsk. Han gik derfor tilbage til manden for at høre, hvorfor han opførte sig sådan, og der opstod herefter et skænderi med manden. Manden hev og flåede i hans skindjakke, og han forsøgte derfor at skubbe manden væk, men han rørte ikke ellers ved ham. Pludselig væltede manden ud af kørestolen, men det var ikke på grund af noget, som han havde gjort. Inden manden væltede, havde han fat i hans jakke og derefter faldt han ned på gulvet. Han mente, at det kunne være den kraft fra trækket, der fik manden til at vælte. Herefter forsøgte han at få manden op i kørestolen igen, men manden nægtede at tage imod hjælp, og så blev tiltalte vred, fordi manden spillede skuespil.

På videoen kan man se, at han gestikulerer med hånden, fordi manden sagde alt muligt bras. Han ville aldrig slå på nogen i kørestol, og hvis han havde været ædru, var han nok bare gået videre.

De betalte for deres drikkevarer, da de gik fra O'Learys. Han havde ikke nogen flaske med, og han havde kun drukket fadøl. Fadølsglasset lod han stå på bordet i baren. Han vidste ikke, hvorfor manden havde fundet glasskår i sin hætte.

Han havde været til jobsamtale samme dag og havde derfor en mappe med papirer i hånden, hvilket også fremgår af videoen. Han har på intet tidspunkt sluppet papirerne, og derfor mente han heller ikke, at han kunne have slået nogen. T1 var bag ved ham og var ikke en del af konflikten med manden i kørestolen, men diskuterede med F2 og de andre personer, der var på stedet.

Forevist fotos af tiltaltes fingerled med hudafskrabninger, som fremgår af besigtigelsen samme aften, forklarede han, at skaderne stammer fra celledøren på politistationen, som han havde hamret på, fordi han var tørstig. Det samme havde han allerede fortalt til politiet.

Foreholdt, at det ikke fremgår af tiltaltes forklaring til afhøringsrapporten fra den aften, at manden i kørestolen havde råbt noget til ham, forklarede han, at han var chokeret og havde det rigtig dårligt, da han talte med politiet. Han har derfor ikke fået alle detaljer med i forklaringen.

Vidnet F1 har forklaret, at han skulle have været ude at flyve den pågældende dag, men flyet var aflyst, og derfor sad han i baren i lufthavnen og fik et par øl. Han havde alt i alt fået omkring 20 guldøl.

Han talte med en fyr i baren, som hedder F2, men husker ikke noget om, hvad der skete efterfølgende. Han kan ikke huske, om han har været truende over for nogen, eller om han har råbt efter nogen, men han har ikke noget imod svenskere.

På et tidspunkt efter episoden talte han med lufthavnens Security folk. Han troede først, at de ville smide ham ud, og derfor blev han gal, men så forklarede de, at det var ham selv, der var forurettet.

Herefter tog han en taxa til skadestuen. Han havde en lille bule i baghovedet, og der var små splinter af glas i kraven på hans trøje. Han havde ingen synlige sår i hovedet eller andre synlige skader, men var øm ved kæben.

F2 har forklaret, at han arbejder på baren O'Learys og var taget derud den fredag for at få nogle øl. Han havde fået ca. 3-4 øl og en stor 5 cl whiskey. Han mødte vidnet F1 i baren, men husker ellers ikke ret meget fra aftenen. Han har en svag erindring om, at han og F1 og de tiltalte stod ude foran O'Leary's, hvor de muligvis var gået ud for at ryge. Baren var stadig åben, da den lukker kl. 01. Det er i princippet ikke tilladt at tage glas med ud fra baren, men det forekommer, at folk gør det, når de skal ud at ryge. Forevist billeder fra videooptagelsen, hvoraf det fremgår, at han midt i tumulten krænger sin jakke af, forklarede han, at han ikke kunne huske episoden.

Han kan huske, at han kom på skadestuen og blev syet med 5 sting. Han ved ikke, om han er blevet slået med et glas eller flaske, men havde fornemmelsen af, at der var nogle splinter. Han ved ikke, hvornår det er sket og kan ikke huske, at han er blevet afhørt af politiet i lufthavnen.

Foreholdt oplysningerne i politiattesten om, at han den pågældende aften var svært ebrieret, forklarede han, at det er rigtigt, at han havde fået meget at drikke. Han har ved enkelte lejligheder haft sorte huller i erindringen, når han har drukket noget, men han mener selv, at hans manglende hukommelse kan skyldes slaget. Han har efterfølgende været på hospitalet, fordi der var mistanke om hjernerystelse, men det blev ikke konstateret. Han forsøgte at

komme på arbejde igen umiddelbart efter, men havde det dårligt og var derefter sygemeldt i 9 dage.

V1 har forklaret, at hun var på arbejde i lufthavnen den pågældende aften sammen med veninden V2. Hun sad sammen med V2 i baren og havde fået to øl. Hun sad med ryggen til, men på et tidspunkt så hun to mænd, der var kommet op at skændes med en fyr i kørestol uden for baren. De stod lidt længere henne i lufthavnen og lidt bag en søjle, men hun kunne godt se dem derfra, hvor hun sad. Hun hørte, at manden i kørestolen talte grimt til mændene og var provokerende. Hun så herefter, at de væltede kørestolen, så han landede på gulvet. Hun sad først med ryggen til, fordi hun ikke kunne lide at se på det, men kiggede skiftevis derhen og væk.

F1 rejste sig og gik 15-20 meter forbi dem inde fra baren og ud til mændene og prøvede at få dem til at slappe af. Hun kunne ikke høre, hvad han sagde, men hun kunne se på den måde, han gestikulerede på, at han prøvede at få dem til at slappe af.

Manden i kørestolen lå fortsat på gulvet, og de to mænd gik hen mod F2. De var oppe at køre, og han prøvede stadig at få dem til at slappe af. Den ene mand, der havde blå jakke på, slog herefter F2 i panden henover venstre øjenbryn med knyttet hånd. Hun blev meget chokeret og kiggede væk. Da hun kiggede igen, så hun, at den samme mand nu havde et glas i hånden, som han smækkede F2 i hovedet med. Han slog med overhånd og med bunden først. Hun ved ikke, hvor glasset efterfølgende blev af. Der gik ca. 45 sekunder

- 1 minut mellem slagene. Den anden mand stod inden for 3 meter fra ham, der slog. Der var også nogle gæster, der passerede udenfor. Herefter gik de to mænd. F2 n blødte fra panden, og hun og veninden gav ham plaster på. F2 kunne ikke huske noget af det, der var sket.

Foreholdt, at det fremgår af afhøringsrapporten fra den pågældende aften, at hun skulle have forklaret, at manden havde blå trøje på, forklarede hun, at hun huskede det som en blå jakke. Foreholdt, at det ikke fremgår af afhøringsrapporten fra den pågældende aften, at hun har set F2 blive slået med et glas, forklarede hun, at hun flere gange havde sagt til politiet, at hun havde set F2 blive slået i hovedet med et glas. Hun ved ikke, hvorfor det ikke fremgår af afhøringsrapporten, men hun havde ikke læst sin forklaring igennem. Hun ved heller ikke, hvorfor det fremgår af afhøringsrapporten, at hun var i tvivl om, hvorvidt F2 havde en flænge i panden, før han blev slået. Hun og V2 havde hjulpet F2, umiddelbart efter at det var sket, og han blødte meget fra panden.

Forevist billederne fra videooptagelsen kunne hun godt se, at F2 var til stede uden for baren under episoden med manden i kørestolen, men hun huskede det stadig som om, at F2 kom løbende forbi hende og veninden, mens de sad i baren og gik ud for at hjælpe manden. Hun har ikke talt ret meget med V2 om sagen, fordi hun gerne ville forklare, hvad hun selv kunne huske. Hun kendte ikke F2 før episoden, men vidste, at han også arbejdede i lufthavnen.

V2 har forklaret, at hun var på baren med sin veninde V1, da episoden skete. De havde lige fået fri og havde fået en øl. F2, som hun kendte lidt fra lufthavnen, og manden i kørestolen talte med to mænd i baren. Alle var glade i starten, men pludselig blev de uvenner. De to mænd gik først ud af baren. De talte herefter med manden i kørestolen, og F2 prøvede at stoppe det, der var i gang. Hun kunne ikke høre, hvad han sagde, men hun kunne se, at han var uenig i det, der foregik. Hun og veninden sad begge to i udkanten af baren med siden til afgangshallen, men hun gik på et tidspunkt ud for at se, hvad der foregik. En af mændene løftede armen for at slå manden i rullestolen, men hun kunne ikke se, at han ramte ham. Hun så heller ikke, om de to havde taget fat i hinanden. Mændene prøvede at slås med manden i rullestolen, og herefter væltede de ham ud af kørestolen og ned på gulvet. En af mændene lavede herefter en sparkebevægelse mod manden i rullestolen.

Hun var ikke sikker på, hvilken af de to mænd der havde forsøgt at slå manden i kørestolen. En af mændene slog herefter F2 i ansigtet med knyttet hånd, men hun kunne ikke sige med sikkerhed, hvem der slog.

F2 blev herefter slået i ansigtet med et ølglas, og hun mente at kunne huske, at det var manden med den blå Adidas trøje med hvide striber, der slog ham, men hun var ikke 100 pct. sikker. Glasset, som F2 blev slået med, gik ikke i stykker, men hun ved ikke, hvor det blev af.

Foreholdt, at hun til afhøringsrapporten havde oplyst, at den anden mand stod lige ved siden af, da F2 blev slået, forklarede hun, at hun ikke kunne huske præcis, hvor den anden mand stod, da der blev slået, men at han var i nærheden.

Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret politiattest fra F2 henvendelse på skadestuen den 29. september 2018 kl. 02:04, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

Det objektive fund:

Er ikke klar over, hvor han er, hvor han bor og hvor han har været. Ikke orienteret i tid sted, egne data. Sår i panden..

...

Er der umiddelbare tegn på, at den tilskadekomne er påvirket af alkohol: Pt.er svært ebrieret og kan ikke bidrage til, hvorledes skaden er sket.

...

Hvilken behandling blev foretaget:  
Syet sår, tilbudt indlæggelse til observation

..."

Derudover er der dokumenteret video fra lufthavnens overvågning og besigtelsesrapport med fotos af de tiltalte.

Personlige oplysninger

Der er vedrørende tiltalte T1 dokumenteret udtalelse af 25. oktober 2018 fra Udlændingestyrelsen, hvoraf bl.a. fremgår:

"...på baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 3-4 måneders varighed sammenholdt med EU-reglerne og de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 eller § 24, nr. 2."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har arbejdet i pølseboden i Københavns Lufthavn siden 2010. Han bor alene i en lejlighed i Sverige, hvorfra han pendler til Danmark. Han har ingen familie i Danmark. Han lider af hjerteflimmer, som han får medicin for.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Der er vedrørende tiltalte T dokumenteret udtalelse af 25. oktober 2018 fra Udlændingestyrelsen, hvoraf bl.a. fremgår:

"...på baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 3-4 måneders varighed sammenholdt med EU-reglerne og de i udlændingelovens § 26, stk 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 eller § 24, nr. 2."

Tiltalte har supplerende forklaret, at han de seneste 7 år har arbejdet i Danmark. Den dag episoden fandt sted, havde han netop fået nyt arbejde som lagerarbejder. Det er meget svært at få job i Malmø, hvor han bor, og han er glad for at arbejde i Danmark. Han er ugift og har ingen børn. Han bor i Sverige og har ikke familie i Danmark.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Rettens begrundelse og afgørelse

#### Vedrørende skyldsspørgsmålet

To af rettens medlemmer udtaler:

Efter bevisførelsen, herunder vidnerne V1 og V2 forklaringer og billederne fra videooptagelsen lægger vi til grund, at vidnet F1 har råbt nedsættende ting til tiltalte T, som efter noget tumult har slået ud efter F1, således at han væltede ud af sin kørestol, mens tiltalte T1 skubbede vidnet F2 væk. De tiltalte har herefter sparket ud efter F1, mens han lå ned på jorden.

Efter vidnerne V2 og V1 forklaringer sammenholdt med oplysningerne i politiattesten om skaderne på F2, lægger vi endvidere til grund, at de tiltalte har slået F2 først én gang i ansigtet med knyttet hånd, og at tiltalte T1 derefter har slået F2 i panden med bunden af et glas, hvorved han pådrog sig en flænge.

Vi finder således, at de tiltalte har udøvet vold mod de forurettede i overensstemmelse med anklageskriftet med de begrænsninger, at vi ikke finder, at det er bevist, at de tiltalte har givet F1 et slag i ansigtet, eller har slået F1 i baghovedet med en flaske.

På baggrund af videooptagelsen og vidnernes forklaring lægges det endvidere til grund, at de tiltalte, der var på vej for at nå toget, sammen vendte om og gik tilbage til F1, der befandt sig uden for baren. Volden blev herefter indledt af T, der slog ud efter vidnet F1 og væltede ham ud af kørestolen, mens tiltalte T1 holdt F2 væk med skub. Begge de tiltalte skubbede herefter til F2, og tiltalte T stod ifølge vidnernes forklaring i nærheden af F2, da han blev slået. De tiltalte forlod herefter gerningsstedet sammen.



Herefter, og uanset at det efter bevisførelsen må lægges til grund, at det er tiltalte T1, der har slået F2 med et glas, finder vi, at volden er begået i forening, og begge tiltalte er derfor strafferetligt ansvarlige for den vold, der er udøvet.

Den udøvede vold er henset til omfanget og karakteren, herunder at der er tildelt slag i ansigtet med et glas, omfattet af straffelovens § 245, stk. 1.

Et medlem af retten udtaler:

Jeg finder det efter bevisførelsen ikke med den til domfældelse i en straffesag nødvendige sikkerhed bevist, at de tiltalte er skyldige i vold. Jeg finder således ikke, at der kan lægges vægt på vidnerne V1 og V2's usikre og skiftende forklaringer. Jeg finder det ligeledes tvivlsomt, at skaden på vidnet F2 er sket ved et slag med et glas. Idet der ikke findes at være øvrige beviser for de tiltaltes skyld, stemmer jeg for, at de tiltalte frifindes.

#### Vedrørende straffen

Straffen for tiltalte T1 og T skal fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 245, stk. 1.

Der er ved strafudmålingen i skærpende retning lagt vægt på, at der er tale om grov vold, som er begået af de tiltalte i forening, og at der er tale om vold begået mod en person, der sad i kørestol. Der er i formildende retning lagt vægt på, at volden opstod på grund af forudgående provokationer, og at volden kun har medført begrænsede skader. Der er endvidere lagt vægt på de tiltaltes gode personlige forhold, herunder at de ikke er tidligere straffet.

Straffen skal derfor ikke fuldbyrdes, hvis de tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

De tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 80 timer inden for en længstetid på 6 måneder, jf. straffelovens §§ 62 og 63.

Betingelserne i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. 26, stk. 1, for at udvise de tiltalte er opfyldt.

Den udøvede kriminalitet i sagen, hvor de tiltalte er fundet skyldige i grov vold, må anses at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. artikel 27, stk. 2, 2. led, i direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004.

Efter de foreliggende oplysninger om tiltaltes forhold, herunder at tiltalte ikke har bopæl eller familie i Danmark, finder retten ikke - uanset at de tiltalte har arbejdet i Danmark gennem en årrække - at de har en sådan tilknytning til Danmark, at udvisning kan anses for at stride mod

proportionalitetsprincippet i direktivets artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1.

Opholdsdirektivet kan derfor ikke antages at være til hinder for, at der sker udvisning, jf. herved direktivets artikel 33, stk. 1, og udlændingelovens § 26b, jfr. § 2, stk. 3. På den baggrund tages påstanden om udvisning i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt.

De nedlagte erstatningspåstande tages endvidere til følge som nedenfor bestemt.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 straffes med fængsel i 60 dage. Fuldbyrnelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af,

At tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen at tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 80 timer inden for en længstetid på 6 måneder.

Prøvetid og længstetid regnes fra endelig dom.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte T straffes med fængsel i 60 dage.

Fuldbyrnelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af,

At tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen at tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 80 timer inden for en længstetid på 6 måneder. Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger, dog skal de hver især alene afholde salær til forsvarer.

Tiltalte T1 skal betale 15.350 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Steen Leonhardt Frederiksen.

Tiltalte T skal betale 15.350 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Jacob Kiil.

De tiltalte skal endvidere in solidum inden 14 dage til F2, betale 1800 kr. med tillæg af procesrente fra den 28. oktober 2018 og til betaling sker.

De tiltalte skal endvidere in solidum inden 14 dage til F1, betale 610 kr. med tillæg af procesrente fra den 28. oktober 2018 og til betaling sker.