

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 16. oktober 2020 af Østre Landsrets 14. afdeling  
(landsdommerne Rosenløv, Sanne Kolmos og Thomas Smed (kst.) med domsmænd).

14. afd. nr. S-1070-20:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr. ...)

(advokat Bo Vestergaard, beskikket)

Københavns Byrets dom af 6. marts 2020 (SS 2-20966/2019) er anket af T med påstand om frifindelse i forhold 2, subsidiært formildelse af straffen.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Som for byretten er der afspillet videooptagelser fra Københavns Hovedbanegård vedrørende forhold 2.

**Forklaringer**

Tiltalte har afgivet supplerende forklaring.

De i byretten af vidnerne A, B og C afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har forklaret bl.a., at hun trykkede på vandflasken, som hun gik med nede ved sit lår. Hun havde sit blik rettet med den ene af dem, som kort tid forinden havde givet hende en

afgift i toget. Hun kunne forestille sig, at hun måske ramte vedkommendes sko. Hun sprøjtede vand ud af flasken, mens hun gik. Hun vil tro, at der maksimalt kom ca. en deciliter ud af flasken. Det var en åndssvag handling.

### **Personlige oplysninger**

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret bl.a., at hun til november færdiggør uddannelsen til social og sundhedsassistent. Terapiforløbet hos psykologen er sat i bero på grund af Covid 19. Hun har endnu ikke været til samtale hos psykiateren, og hun har derfor heller ikke påbegyndt medicinsk behandling i anledning af sin ADHD.

Det fremgår, at tiltalte af betydning for sagen tillige er straffet ved Glostrup Rets dom af 1. oktober 2019 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer med en bøde på 10.500 kr., forvandlingsstraf fængsel i 10 dage.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter tiltalen i forhold 2, dog med den ændring, at det ikke er bevist, at vandet også ramte A i ansigtet.

Straffen, der efter straffelovens § 121 og § 119, stk. 1, 1. pkt., jf. til dels § 89, og § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, fastsættes som en tillægs- og fællesstraf med reststraffen på 32 dage i henhold til prøveløsladelsen den 28. marts 2018, forhøjes til fængsel i 60 dage.

Som anført i byrettens dom straffes vold eller trussel om vold mod personer i offentlig tjeneste eller hverv i anledning af udførelsen af tjenesten eller hvervet, jf. straffelovens § 119, stk. 1, som udgangspunktet med ubetinget fængselsstraf, og dette udgangspunkt er ikke fraveget ved lov nr. 152 af 18. februar 2015 om ændring af reglerne om samfundstjeneste mv., jf. Højesterets dom gengivet i U2018.1724.

Under hensyn til tiltaltes forstraffe for ligeartet kriminalitet findes hverken omstændighederne ved de nu pådømte forhold, der er begået i prøvetiden efter løsladelsen den 28. marts 2018, eller oplysningerne om tiltaltes personlige forhold at give grundlag for at fravige udgangspunktet om ubetinget fængsel.

Landsretten ændrer derfor byrettens dom som nedenfor bestemt.

**T h i k e n d e s f o r r e t :**

Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at hun straffes med en tillægs- og fællesstraf af fængsel i 60 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.