

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 10. april 2019 i sag

SS 3-12690/2018
Anklagemyndigheden
mod
T13 og T4

(varetægtsarrestanter)

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 29. maj 2018.

T13 og T4 er tiltalt for

Begge

1.

manddrab og forsøg på manddrab efter straffelovens § 237, jf. til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 2, subsidiært § 81 b.

ved den 9. november 2017 ca. kl. 15.30 på offentligt tilgængeligt sted på parkeringspladsen ved Mjølnerparken på Nørrebro i forening og efter forudgående planlægning, aftale eller forståelse med i hvert fald en uidentificeret medgerningsmand, som led i deres medlemskab af bandegrupperingen Loyal To Familia og under særdeles skærpente omstændigheder, at have dræbt XX og forsøgt at dræbe YY og ZZ, der sad i en personbil på parkeringspladsen, hvilket havde baggrund i eller var egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer, hvor der som led i konflikten anvendes skydevåben, idet de tiltalte i tiden op til den 9. november 2017 havde planlagt skyderiet og i den forbindelse mødtes i Guldberggade, hvorefter de på en brugsstjålen knallert kørte til Mjølnerparken, hvor de med en halvautomatisk pistol afgav 7 skud direkte imod personbilen, hvori de forurettede befandt sig, og hvor XX blev ramt af 6 skud, heraf 1 skud i hovedet og 4 skud i ryggen, alt hvorved han afgik ved døden som følge heraf, og hvilket drabsforsøg mislykkedes i forhold til YY, hvis venstre arm alene blev strejft af et projektil, og hvilket drabsforsøg mislykkedes i forhold til ZZ, idet det lykkedes ham at flygte ud af bilen, mens der blev skudt, hvorefter de tiltalte flygtede fra stedet på knallerten og kørte til et grønt område ved Strødamvej, hvor de efterlod knallerten, og - efter forudgående aftale med en uidentificeret medgerningsmand blev - afhentet i en personbil med reg. nr. TB....

Begge

2.

overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, subsidiært § 81 b,
ved den 9. november 2017 ca. kl. 15.30 på offentligt tilgængeligt sted herunder området omkring Mjølnerparken på Nørrebro, i forening og efter forudgående planlægning, aftale eller forståelse med i hvert fald en uidentificeret medgerningsmand, som led i deres medlemskab af bandegrupperingen Loyal To Familia og under særdeles skærpente omstændigheder og uden politiets tilladelse, at have været i besiddelse af en halvautomatisk pistol af ukendt mærke med tilhørende ammunition, som blev benyttet i det forhold 1 nævnte drab og drabsforsøg,

hvilket havde baggrund i eller var egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer, hvor der som led i konflikten anvendes skydevåben.

Begge

3.

brugstyveri efter straffelovens § 293, stk. 1,

ved den 9. november 2017 i tidsrummet fra kl. 15.25 til kl. 15.40 uberettiget at have brugt knallert af mærket PGO med stelnummer RF... til kørsel i Københavnsområdet, herunder fra Guldbergsgade til Mjølnerparken og fra Mjølnerparken til Strødamvej.

T13

4.

overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1,

ved den 28. november 2017 ca. kl. 6.50 i lejligheden beliggende Prags Boulevard ... i København, at have været i besiddelse af 8 gram hash til eget brug.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf på livstid for begge de tiltalte.

Tiltalte T13 har nægtet sig skyldig i forhold 1-3 og har erkendt sit skyldig i forhold 4.

Tiltalte T4 har nægtet sig skyldig.

AAA og BBB, der er forældre til afdøde XX, har nedlagt påstand om, at de tiltalte in solidum skal betale 150.000 kr. i godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26a til hver af forældrene samt 25.000 kr. i erstatning til dækning af begravelsesudgifter.

De tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse for de rejste krav om godtgørelse til afdødes forældre, idet de tiltalte har anført, at der ikke kan ydes tortgodtgørelse til afdødes forældre, og at beløbet i øvrigt ikke bør fastsættes til over 100.000 kr. til hver af forældrene. De tiltalte har ikke haft bemærkninger til størrelsen af kravet for så vidt angår begravelsesudgifterne.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidnerne CCC, DDD, EEE, YY, ZZ, FFF, GGG, HHH, politibetjent III, politikommissær JJJ, KKK, LLL, MMM, NNN, OOO, politiassistent PPP, QQQ, RRR, SSS, TTT, UUU, VVV, våbentekniker XXX, YYY, retsgenetiker ZZZ, AAAA, politiassistent BBBB, kriminaltekniker CCCC, politiassistent DDDD og kriminalassistent EEEE.

Tiltalte T13 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... tiltalte bekræftede, at han blev anholdt den 28. november 2017 på adressen Prags Boulevard ..., hvor han boede sammen med sine forældre og storebror.

Foreholdt ekstrakt 4, side 18 (bilag M-3-3), fund af neoprenmaske, bekræftede tiltalte, at det er hans maske. Han havde den ikke af nogen bestemt grund. Han havde bestilt den via nettet. Han kan godt lide at samle på ting. Han har en kvittering på den. Foreholdt fund af endnu en neoprenmaske i en skuffe i fordelingsgang, forklarede tiltalte, at han regner med, at den også er hans. Den var ikke købt til noget særligt formål. Han havde ikke tænkt sig at gå med dem.

Den fundne elefanthue er også hans. Den skulle ikke bruges til noget bestemt. Han havde købt den, men han husker ikke, hvad han havde givet for den. Han har haft den i flere år. Han har aldrig gået med den. Han brugte den ikke til daglig. Han har nok prøvet den et par gange. Han havde købt den for sjov. Foreholdt samme bilag, ekstrakt side 19, bekræftede tiltalte, at computeren blev brugt af ham. De 8 gram hash, der blev fundet i køleskabet, tilhørte ham. Tiltalte ville ikke svare på, hvor han havde hashen fra. Han ryger hash en gang imellem. Hashen var til eget forbrug.

Forevist samme ekstrakt, side 11 (bilag M-10-1-2-1), erkendte tiltalte, at han havde tingene på sig ved anholdelsen. Han havde handskerne, fordi det var koldt. Han brugte dem til at holde varmen. Han ved ikke, hvorfor han havde en elefanthue på sig. Den lå nok bare i jakkelommen. Han husker ikke, hvorfor han havde lagt den der. Han gik ikke med den. Han husker ikke, hvor han havde den fra. De to fundne mobiler tilhører ham. Tiltalte oplyste, at Samsungtelefonen har nummer Han har haft den i flere år. Den anden mobil af mærket Alcatel var også hans. Han ved ikke, hvorfor han havde to mobiler. Han brugte begge telefonerne.

Forevist ekstrakt 4, side 33 (bilag M-10-8), bekræftede tiltalte, at "FFFF" er hans bruger-id. Det er sikkert ham, der har skrevet den pågældende chat. Han chattede tit på Skype dengang. Han kender ikke Skype-brugeren "GGGG", som han chattede med. Han skrev nok, som han gjorde, for at virke sej. Han havde ikke noget kendskab til skydevåben. "Gøb" er et andet navn for pistol.

Tiltalte kender medtiltalte T4 fra gaden. De har mødt hinanden gennem fælles venner. De er også selv venner. De har været venner fra omkring sommeren 2017. De hang ud sammen, og de drak kaffe eller sodavand sammen. Tiltalte husker ikke, hvor tit de så hinanden. De lavede ikke noget aktivt sammen, men hang bare ud. De gik ikke til nogen sport sammen.

Tiltalte havde bestilt pizza fra Sultan Shawarma og hentede dem den pågældende dag. Det er ikke et sted, han kender godt. Han bestilte maden fra sin telefon fra en lejlighed, som lå i samme gade, hvor de gik. Mere præcist husker han ikke adressen. Han var sammen med T4. Tiltalte husker ikke, hvem de besøgte eller hvem, der boede i lejligheden. Han vil ikke oplyse, hvem han ellers var sammen med i lejligheden. Han havde været i lejligheden et par gange tidligere, hvor han overnattede der. Det var kort tid før hændelsen. Han kender som sådan ikke til Nørrebroområdet. Han kender ikke nogen i Guldbergsgade. Han kender ikke ejeren af lejligheden. Han lagde ikke umiddelbart mærke til navnet, der stod på døren. Han hentede maden sammen med T4. De tog tilbage til lejligheden og spiste. På et tidspunkt smuttede T4 et par timer. T4 sagde, at han tog til Blågårds Plads. Tiltalte så ikke T4 mere den dag. Tiltalte forlod selv lejligheden, kort tid efter T4 var gået. Det var ca. et par timer efter, at de havde spist. Tiltalte skulle møde en anden ven på Sankt Hans Torv. Tiltalte vil ikke oplyse navnet på denne ven. Han husker ikke, hvor lang tid han var på Sankt Hans Torv. Han var sikkert hjemme igen på Amager om aftenen. Da han gik fra lejligheden, var han alene. Der var stadig nogle personer tilbage i lejligheden, da han gik.

Adspurgte hvorfor han ikke tidligere har fortalt noget om dette, forklarede tiltalte, at han valgte at følge sin advokats råd om ikke at udtale sig. Desuden mente han, at han under alle omstændigheder ikke ville blive løsladt, selv om han udtalte sig til politiet.

Tiltalte kendte ikke forurettede, XX. Han kender heller ikke YY eller ZZ. Tiltalte har aldrig været i Mjølnerparken. Han kender ikke nogen fra Mjølnerparken.

Tiltalte har intet kendskab til den hvide Toyota indregistreret i Sverige, der er nævnt i sagen. Han har kun set den på billeder.

Forevist foto af knallert, jf. ekstrakt 6, s. 27, oplyste tiltalte, at han aldrig har set den. Han kører normalt ikke på knallert, men han har tidligere prøvet at køre knallert - både som fører og som passager.

Foreholdt masteoplysninger fra den 9. november 2017, kl. 01.39 forklarede tiltalte, at han har været i lejligheden i Guldbergsgade på dette tidspunkt. Han mener, at T4 også var i lejligheden om natten.

...

Tiltalte kender ikke SSS. Han kender ikke nogen, der bor Sjællandsgade Han ved ikke, hvorfor politiet tror, at tiltalte kender ham.

Adspurgt hvorfor der ingen aktivitet var på hans telefon i tidsrummet fra kl. 13.58 til kl. 15.46, forklarede tiltalte, at han kan have brugt sin anden telefon af mærket Alcatel i det tidsrum.

Tiltalte var på Amager om aftenen den 9. november 2017. Han tror, at han måske var hjemme på sin bopæl

Forevist (ekstrakt 7, side 40 (bilag A-5-16),) stillfoto fra kl. 12.02.14, videoovervågning af Guldbergsgade, bekræftede tiltalte, at det er ham til højre på billedet. Han gik sammen med T4. Adspurgt om han havde strømperne nede i bukserne, benægtede tiltalte dette. Han ved ikke, hvorfor han havde hæften helt oppe, men det var vel koldt.

Forevist (samme ekstrakt, side 45 (bilag A-5-26),) stillfoto fra kl. 12.03, videoovervågning fra Meinungsgade, forklarede tiltalte, at han nok tror, at det er ham.

Forevist stillfotos fra samme videoovervågning kl. 12.03.27 oplyste tiltalte, at han ikke rigtig genkender sig selv eller T4, men han formoder, at det er dem, idet billedet er taget lige efter det foregående klip fra Guldbergsgade, så det kan næsten kun være dem.

Forevist stillfoto fra samme videoovervågning kl. 12.04.01 oplyste tiltalte, at det er ham og T4, der ses på fotoet.

Forevist samme ekstrakt, side 41 (bilag A-5-16), overvågningsfoto fra baggård ved Guldbergsgade 51, stillfoto fra samme videoovervågning kl. 12.14.45 bekræftede tiltalte, at det er ham og T4. De havde her købt deres mad fra Sultan Shawarma. Tiltalte husker ikke, hvilken opgang de gik ind i. Han husker ikke, hvor mange de havde købt mad til. Han kan ikke sige, hvor mange de var i lejligheden på dette tidspunkt.

Forevist stillfoto fra kl. 13.50 og kl. 14.01 af videoovervågning fra Terrasserne, jf. ekstrakt 7, s. 79-80, oplyste tiltalte, at han ikke har set denne bil på stedet.

Forevist ekstrakt 7, side 58 (bilag A-5-28), stillfoto fra kl. 15.28., reelt kl. 14.25, af videoovervågning af hvid Toyota Avensis kørende i Guldbergsgade, forklarede tiltalte, at han ikke har noget kendskab til denne bil.

Tiltalte forklarede, at han ikke lagde mærke til, om der var nogen hvide biler i Guldbergsgade ca. kl. 14.25 eller ca. kl. 14.37.

Forevist videoovervågningen fra Guldbergsgade 53B-53C fra kl. 15.24 (ekstrakt 7, side 48) forklarede tiltalte, at det ikke er ham på videoen. Han kender ikke de to personer på videoen.

Forevist videoovervågning fra Guldbergsgade 51A fra kl. 16.27, reelt kl. 15.24, forklarede tiltalte, at han ikke kan se, hvem det er, der ses med en elefanthue på hovedet.

Forevist videoovervågning fra kl. 16.30, reelt kl. 15.27, forklarede tiltalte, at han ikke kan se, hvem der kørte på knallerten. Han ved ikke, hvem der sad på den.

...

Forevist videoovervågning fra kl. 15.27, reelt kl. 15.24, og videoovervågning fra kl. 15.29, hvor angiveligt de forurettedes bil kommer kørende og efterfølgende en knallert med to passagerer forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til bilen og ikke var en af de to personer på knallerten.

...

Forevist videoovervågning fra kl. 15.40 med en hvid Toyota på Guldbergsgade forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem de to personer, der ses stige ud af bilen, er. Han husker ikke, om han selv stadig var i lejligheden på det tidspunkt.

Forevist videoovervågning fra Guldbergsgade kl. 15.46, bekræftede tiltalte, at det er ham på videoen. Han går med en sæk i hånden. Han kan ikke se på billedet, om han taler i telefon, men det kan han godt have gjort. Han ved ikke, hvad der var i sækken. Det kan have været skrald. Det kan være alt muligt. Han husker det ikke.

...

Tiltalte forklarede videre, at han ikke husker, hvor han var på vej hen. Han havde været sammen med sin ven på Sankt Hans Torv. Efter han havde været på Sankt Hans Torv, kan han godt have taget tilbage til Guldbergsgade, men han var ikke i lejligheden. Adspurgte om han var på Sankt Hans Torv kl. 15.48, forklarede tiltalte, at han regner med det, men han er ikke sikker. Han husker ikke, hvad der skete efter Sankt Hans Torv. Han hang bare ud lidt og snakkede på Sankt Hans Torv. Han brugte ikke kreditkort eller andet, der kunne bevise, at han var på Sankt Hans Torv.

Foreholdt ekstrakt 8, side 33 (bilag M-10-5-2-1), forklarede tiltalte, han ikke husker at have benyttet internet kl. 15.46 på sin mobiltelefon. Foreholdt samme bilag vedrørende opringning kl. 15.46 forklarede tiltalte, at HHHH (telefonnr. ...) er en ven af tiltalte. Foreholdt samme bilag side 25 forklarede han, at IIII er mor til HHHH Tiltalte husker ikke, hvorfor han ringede til HHHH. Han husker ikke at have talt med ham. Han ved ikke, hvorfor han ringede til en

taxa, men han regner med at han skulle tilbage til Amager. Han husker ikke, om han tog en taxa. Han husker ikke, om han prøvede at ringe til flere taxaer.

Adspurgt om han kender telefonnr. ... forklarede tiltalte, at det gør han ikke. Foreholdt at telefonnummeret tilhører en JJJJ, forklarede tiltalte, at denne er hans ven. Det kunne dog ikke have været ham, tiltalte sms'ede med, idet JJJJ sad i fængsel på det tidspunkt. Adspurgt hvem, der kunne have brugt telefonen, forklarede tiltalte, at det kunne have været KKKK, som er JJJJs søster. Hun er en bekendt. Han husker ikke, hvad de skrev om. Han husker ikke, om han endte med at få bestilt en taxa, men han kørte ikke i taxa derfra. De var nok optaget alle sammen. Han tror, at han tog offentlig transport. Han har ikke et rejsekort, men ved ikke om han har brugt et. Det kan godt passe, at han tog fra Guldbergsgade omkring kl. 16.09. Han tog til Amager.

Foreholdt om han kender telefonnr. ... registreret til LLLL, forklarede tiltalte, at han kender MMMM, som er en ven. Han husker ikke, hvorfor han ringede til MMMM. Han har sikkert spurgt Halit, om han ville mødes, men han er ikke sikker.

...

Forevist ekstrakt 7, side 68 (bilag A-5-27), samt videoovervågning fra 8. november 2017, kl. 17.10, reelt kl. 16.07, bekræftede tiltalte, at han er personen til højre. Han vil ikke oplyse, hvem personen til venstre er. Han husker ikke, hvor de var på vej hen.

Forevist samme ekstrakt, side 54 (bilag A-5-28), samt videoovervågning fra 9. november 2017, kl. 02.27, reelt kl. 01.24, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem personen på cyklen er. Tiltalte bekræftede, at personen til højre, der kommer lidt efter manden med cyklen, er tiltalte. Han vil ikke oplyse, hvem den anden er. Han husker ikke, hvad de skulle, og hvor de var på vej hen.

Tiltalte forklarede, at han ikke var medlem af LTF, og at han aldrig har været det. Han har tit talt med mange af LTF-medlemmerne. Han har været tilknyttet LTF og var det den 9. november 2017, men har ikke været medlem. Han vil ikke forklare forskellen på at være medlem af og tilknyttet til LTF. Han var den gang tilknyttet LTF og havde været det i nogle måneder.

Forevist ekstrakt 8, side 12 (bilag M-10-5), foto fra tiltaltes telefon af en gruppe med tøj påtrykt LTF, forklarede tiltalte, at han havde billedet fra sociale medier. Han har nok fået det tilsendt. Han er ikke selv med på billedet. Han kender sikkert nogle af dem på billedet. Han huskede ikke, hvornår han fik det tilsendt.

Tiltalte vil ikke svare på, om T4 har været medlem af eller tilknyttet LTF.

Tiltalte er usikker på, om han den pågældende dag talte med nogen, der havde tilknytning til eller var medlem af LTF.

Adspurgt om hans ven, som han var sammen med på Sankt Hans Torv og vennerne, der befandt sig i lejligheden i Guldbergsgade var LTF'ere, vil tiltalte ikke svare herpå.

Tiltalte var godt bekendt med konflikten mellem LFT og Brothas. Den var ikke "tæt på ham". Han havde kun hørt om konflikten. Der var mange teorier og rygter i omløb, både fra

medlemmer og ikke-medlemmer. Han vil ikke komme nærmere ind på, hvad han har hørt. Han deltog ikke selv i konflikten.

Han kendte ikke NNNN, som blev skudt den 3. november 2017. Tiltalte havde kendskab til, at NNNN blev dræbt. Han var ikke tilknyttet LTF, så vidt tiltalte ved.

Tiltalte ved, hvem OOOO er, men tiltalte kender ham ikke. Han har set OOOO et par gange f.eks. på Blågårds Plads, hvor han hænger ud sammen med både medlemmer og andre med tilknytning til LTF. Tiltalte ved ikke, om OOOO havde tilknytning til LTF.

Tiltalte kender ikke TTT.

Tiltalte har kendskab til UUU. Han havde set ham i Tingbjerg, men kender ham ikke rigtig. Han ved ikke, om han er medlem af LTF.

Tiltalte kender ikke RRR. Navnet siger ham ikke noget.

Tiltalte kender ikke VVV.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at der kom mange i lejligheden i Guldbergsgade. Der er ikke nogen, der bor fast i lejligheden. Den dag var de 5-6 personer i lejligheden. Han og Tæ hentede mad til dem alle.

Adspurgt, om der var flere indgange til lejligheden, forklarede tiltalte, at han tror, at man kun kunne komme til lejligheden ad én vej.

Tiltalte forklarede, at han dengang på en almindelig dag stod op hen ad formiddagen. Han ringede typisk til nogle venner for at høre, om de skulle hænge ud sammen. Han havde ikke noget bestemt tidspunkt, hvor han skulle noget. Det var forskelligt, hvem han hang ud med. Han var som regel først hjemme igen hen ad aftenen. Han havde overhovedet ikke problemer med nogen fra Mjølnerparken. Han kender ikke nogen derfra.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede tiltalte, at han ikke kan udpege lejligheden - kun selve lejlighedskomplekset. Han husker ikke, hvilken sal lejligheden lå på.

Han gik i skole den gang. Han læste HF på Frederiksberg.

..."

Tiltalte T4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... at han blev anholdt den 28. november 2017 på adressen PPPP-Gade ..., hvor han boede sammen med sin kæreste.

Foreholdt ekstrakt 4, side 61-63 (bilag M-3-4), fund af handsker og halsedisse, bekræftede tiltalte, at disse genstande er hans. Han brugte dem som maskering. Han var medlem af LTF på det tidspunkt. Han brugte disse genstande til maskering, når politiet kom. Det skete en gang imellem på det tidspunkt. De fundne kasketter er også hans. Mobiltelefonen af mærket Nokia er med stor sandsynlighed hans. Han bruger altid taletidskort. Han tanker aldrig op, men smider kortet ud, når det er brugt.

Foreholdt ekstrakt 8, side 115 (bilag M-9-3-0), vedrørende telefonnr. 91620571, husker tiltalte ikke nummeret, men han vil ikke bestride, at det er hans, hvis det var registreret i telefonen,

QQQQ-gade er hans mors adresse. Han boede på den adresse 1-1½ år, før han blev anholdt.

Foreholdt ekstrakt 4, side 81 (bilag M-3-7), ransagningsrapport fra QQQQ-gade, forklarede tiltalte, at den fundne sorte halsedisse, enten kan være hans, hans mors eller hans søsters, idet hans mor og søster begge bruger halsedisse under deres tørklæder.

Tiltalte kender medtiltalte T13 fra gaden. De har fælles venner gennem LTF.

Tiltalte havde ikke noget at gøre med drabet den 9. november 2017. Han spiste morgenmad sammen med T13 i lejligheden. Der var også andre til stede i lejligheden. Tiltalte vil ikke oplyse, hvem de var. Lejligheden blev benyttet af mange. Det var en "puljelejlighed". Tiltalte kender ikke adressen.

Adspurgt om lejligheden ligger i Sjællandsgade/Guldbergsgade, bekræftede tiltalte, at den ligger på Sjællandsgade Han ved ikke, hvem der bor i lejligheden eller har lejemålet. Det var en lånt lejlighed. Han husker ikke, hvilken etage den lå på.

Adspurgt om han kender SSS, hvis navn står på lejligheden, benægtede tiltalte at kende ham.

En "puljelejlighed" bliver benyttet af "tusind forskellige mennesker". Nøglen ligger et aftalt sted, hvor man kan tage den, f.eks. under en dørmåtte. Tiltalte ved ikke, hvem der boede der, og han kiggede ikke på dørskiltet. Lejligheden er for folk, der er tæt knyttet til LTF. Man skal ikke spørge om lov til at opholde sig i lejligheden. Der var møbler i lejligheden, men ingen senge. Det ville ikke undre tiltalte, hvis politiet havde sat aflytning op i lejligheden, idet politiet har kendskab til den. Han var der for at være sammen med sine venner. Han sov der om natten mellem den 8. og den 9. november 2017. Han og T13 tog ud for at hente morgenmad og kom tilbage til lejligheden med maden. Morgenmaden var de pizzaer, som man så dem gå med på overvågningen. De hentede mad til alle i lejligheden. Tiltalte vil ikke oplyse, hvem der ellers opholdt sig i lejligheden. Tiltalte var i lejligheden indtil ca. kl. 16.00, hvor han på gåben tog hen til Blågårds Plads. Han holder ofte til på Blågårds Plads. Hans mor ringede til ham, mens han stadig var i lejligheden, og fortalte han om et skyderi, der havde været i Mjølnerparken. Han kommer af og til i Mjølnerparken, idet han kender nogen, der bor der. Han bor også selv i nærheden. Det er rigtigt, at Brothas hænger ud i Mjølnerparken. Tiltalte kunne snakke med begge parter. Han var med til at forsøge at løse konflikten ved at snakke med begge parter. Det gjorde han fra første dag, konflikten opstod. Han har venner med relationer til Brothas.

Adspurgt om han kendte XX, bekræftede tiltalte, at han kendte ham fra Mjølnerparken. De er opvokset sammen, og de var venner. Tiltalte havde besøgt XX på et tidspunkt under konflikten. Tiltalte havde ingen problemer med nogen. Tiltalte hjalp også XX i forbindelse med, at han var blevet truet. Dette var dog en anden sag, der vedrørte XXs private problemer.

Tiltalte kender YY fra Mjølnerparken. Han kender også YYs storebror.

Tiltalte kender ikke ZZ.

De nævnte personer var ikke medlemmer af Brothas, men fordi de boede i Mjølnerparken var nogle af medlemmerne fra Brothas nok deres venner.

Tiltalte kender også XX fætter. De kender hinanden fra gaden. De er vokset op sammen og var venner. Tiltalte havde sidst set fætteren et halvt år før skyderiet.

Tiltalte kender godt den hvide Toyota Avensis, der er vist billeder af i sagen. Han har siddet i bilen i begyndelsen af november. Det kan godt passe, at det var den 6. november 2017. Det var i Tingbjerg til NNNNs begravelse. Tiltalte kendte ikke ham, der havde lejet bilen. NNNN var ikke tiltaltes ven, men det var hans bror. Tiltalte husker ikke, hvem der yderligere var i bilen. Tiltalte ved ikke, hvor bilen kom fra. Tiltalte mener, at han sad foran i bilen, men han er ikke sikker. Han sad bare i bilen. De kørte ikke i den. Det var nogle LTF-medlemmer, der sad i den. Der var mange LTF-medlemmer til begravelsen, da NNNN var ven med dem.

Foreholdt ekstrakt 6, side 86-88 (bilag B-2-5), forklarede tiltalte, at det godt kunne passe, at der blev fundet DNA fra ham i bilen. Det må stamme fra den dag, da han sad i bilen til begravelsen.

Foreholdt samme ekstrakt, side 98 (bilag B-1-7-5), og adspurgt om, hvorfor der blev fundet krudtpartikler i bilen, ved tiltalte det ikke. Der var ingen våben i bilen, da han sad i den. Han har ikke brugt bilen den 9. november 2017.

Forevist foto af knallert i sagen, jf. ekstrakt 7, s. 27, forklarede tiltalte, at han ikke har set den. Han kører ikke på knallert. Han har én gang kørt galt på en knallert og har ikke siden rørt knallerter.

Foreholdt ekstrakt 8, side 96 (bilag M-9-5), og adspurgt om han husker, hvem der sendte sms'erne til tiltalte, bekræftede tiltalte, at han kender til dem, men de er irrelevante for sagen, hvorfor han ikke ville udtale sig om dem.

Foreholdt sms fra den 16. november 2017 fra telefonnummer ..., "Begge To Er Mig Har Siddet Fucking Iso En Maned Indtil Videre Helt Lonely" og "Ja Men Er De Ik Ved At Slut Helt Fred Nu Hvor D Starter M En Maned", forklarede tiltalte, at sms'en drejede sig om våbenhvilen. Der var våbenhvile i en måneds tid. Han prøvede at skabe våbenhvile.

Foreholdt sms fra den 22. november 2017 fra samme telefonnummer, "Og Insh Jeg Snart Kommer Ud Vi Ska Styr Helt Vores Omrade Og Helt Osterbro, Vi Gar All In Brutalt". forklarede tiltalte, at denne sms også er irrelevant for sagen. Det havde ikke noget med LTF at gøre. Han vil ikke udtale sig yderligere om det.

Adspurgt om, hvorfor han har valgt ikke at afgive forklaring til politiet, oplyste tiltalte, at han var blevet rådgivet af sin advokat til først at udtale sig retten.

Tiltalte bekræftede, at han i perioden fra den 1. til den 11. november 2017 havde telefon med nummer

Foreholdt ekstrakt 8, side 98 (bilag M-9-5-1), om at telefon ... den 9. november 2017 kl. 01.26 - 15.50 gik på telemast Tibirkegade 2, bekræftede tiltalte, at han var i lejligheden i

Sjællandsgade i dette tidsrum. Der var ingen senge i lejligheden, men madrasser og sofaer, man kunne sove på.

Foreholdt samme bilag, herunder at der kl. 15.33.31 samme dag var et indgående opkald fra nummer ... registreret til RRRR- advokatfirma med en varighed på 00.00, hvilket kunne indikere, at telefonen var slukket, forklarede tiltalte, at han aldrig slukker sin telefon. Tiltalte husker ikke, hvorfor han ikke besvarede opkaldet. Hans telefon kunne godt være på lydløs en gang imellem.

...

Foreholdt samme bilag, samme side, nederst, samtale kl. 15.50.06 af varighed på 1.03 minutter SSSS, bekræftede tiltalte, at hans mor ringede for at fortælle ham om skyderiet.

Foreholdt samme bilag, side 99, indgående opkald kl. 16.50.48 fra nummer 31631222 på 50 sekunder, hvor tiltaltes telefon gik på masteposition ved Blågårds Plads, bekræftede tiltalte, at han talte med sin storebror, TTTT. Tiltalte husker ikke, hvorfor broren ringede.

Foreholdt samme bilag, side 100, sms-korrespondance med TTTT kl. 16.52.08, husker tiltalte ikke, hvad de skrev om.

Foreholdt samme bilag, side 101, kl. 16.53.23 og kl. 16.57.28 fra telefon ..., husker tiltalte ikke, hvem der har det telefonnummer.

Foreholdt samme side, opkaldsforsøg kl. 17.00.13 og kl. 17.00.25 til telefon ... registreret til UUUU, husker tiltalte ikke opkaldene.

Foreholdt samme bilag, side 102, opkald kl. 17.04.47 til telefon ..., registreret VVVV, bekræftede tiltalte, at hun var hans kæreste. De skulle ud og spise.

Tiltalte forklarede, at han højst sandsynligt har ringet til 4x35, idet han skulle have en taxa hjem. Han fik fat på en taxa og tog hjem til Østerbro, hvor han boede.

Foreholdt samme bilag, side 105, kl. 17.21.19 og kl. 17.21.25, sms fra telefon ... (UUUU), forklarede tiltalte, at navnet ikke siger ham noget. Han kender ikke nogen, der arbejder hos UUUU.

Foreholdt samme bilag, side 106, kl. 17.22.08, opkald til telefon ..., uregistreret taletidskort, forklarede tiltalte, at det ikke siger ham noget.

Foreholdt samme side, sms kl. 17.28.50 fra telefon ..., telefon registreret til XXXX, forklarede tiltalte, at XXXX er hans fætters mor. Han husker ikke, hvorfor han fik en sms.

...

Forevist videoovervågning "handlingsforløb" fra den 9. november 2017 kl. 12.02. - kl. 12.15 forklarede tiltalte, at det er ham til venstre, der kommer gående sammen med T13. Adspurgt om det er hans kasket, forklarede tiltalte, at han ikke rigtig kan se kasketten. Han har stadig det tøj, som han havde på på videoen. Det var det tøj, politiet fandt hjemme hos ham. Det var

et sæt med grå trøje. Tiltalte og T13 kom gående med mad i hænderne. De gik ad Meinungsgade til Guldbergsgade.

Der blev afholdt begravelsesceremoni i Tingbjerg for TTTT. Tiltalte opholdt sig mest uden for. Somme tider er der imamer til stede ved begravelsesceremonier. Tiltalte har ikke siddet i den hvide Toyota efter begravelsen. Han har ikke kendskab til, at bilen skulle være set i Tingbjerg efter skyderiet.

...

Tiltalte forklarede, at han ikke så den hvide Toyota ved Guldbergsgade den 9. november 2017. Toyotaen var en "puljebil". Han har ikke set den siden begravelsen i Tingbjerg. Tiltalte havde ikke kørekort og kører ikke bil.

Tiltalte vil ikke oplyse, om nogen af dem, der var til stede i lejligheden den 9. november 2017, deltog i begravelsen i Tingbjerg.

Forevist videoovervågning fra Guldbergsgade fra kl. 15.25 forklarede tiltalte, at det ikke er ham og T13 på videoen. Han ved ikke, hvem de to personer er. Forevist videoovervågning fra kl. 15.27 forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem der kørte på knallerten.

Forevist videoovervågning fra kl. 15.40 med hvid Toyota Avensis forklarede tiltalte, at han ikke lagde mærke til den hvide Toyota, da han var i lejligheden. Han kender ikke de personer, der ses stå ud af Toyotaen.

Tiltalte forklarede, at han forlod lejligheden ad opgang ... på Sjællandsgade, da han gik. Adspurgt hvorfor han ikke gik samme vej, som da han og T13 hentede pizza, forklarede tiltalte, at det bare var noget, han valgte.

Forevist videoovervågning fra Mimersgade ved Ægirsgade kl. 15.30 forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem der sad på knallerten.

Forevist videoovervågning fra krydset Mimersgade/Midgårdsgade af knallert kl. 15.28 og af hvid bil kl. 15.29, forklarede tiltalte, at han ingen kendskab havde til de personer, der var på knallerten, og han vidste ikke, hvem der kørte den.

Forevist ekstrakt 4, side 121 (bilag M-9-4), foto af tiltalte iført kasket med påtegning "SYLF", forklarede tiltalte, at det godt kan stå for "Support Your Local Familia".

Tiltalte vidste ikke, hvad konflikten mellem LTF og Brothas gik ud på. Han forsøgte at løse konflikten. Han ville bare have, at de skulle give hånd og komme videre. Han snakkede med folk fra begge sider i konflikten. Han sagde for eksempel: "Lad os glemme det. Sket er sket". Der var ingen, der fortalte ham om, hvad konflikten gik ud på.

Tiltalte kender OOOO. Han er en bekendt. Tiltalte mener, at OOOO er tidligere LTF'er. De hang ikke ud sammen.

Tiltalte kender hverken TTT, VVV eller RRR. UUU er en bekendt fra LTF

...

Adspurgt af advokat Henrik Dupont Jørgensen forklarede tiltalte T4, at lejligheden bliver anvendt af LTF'ere. Der findes flere af den type puljelejligheder. De samles for at spise sammen, overnatte sammen og passe på hinanden. Tiltalte har været i den pågældende lejlighed mange gange. Den pågældende dag var der i alt 5-6 personer i lejligheden. Folk kom og gik i løbet af den tid, tiltalte var i lejligheden. Der er flere ind- og udgange til lejligheden. Der er den udgang, som blev brugt, da de gik ud for at hente pizzaer. Der er desuden en udgang ved opgang 22, og så er der én mere længere nede ad vejen, altså i alt 3 udgange. Der er forskellige veje til Blågårds Plads, man kan også gå via tunneler.

Det kom ikke bag på ham, at der er videooptagelser fra gaden. Han havde set kameraerne. Han vidste, at der ville være en videooptagelse, der viste dem, når de kom tilbage med pizzaerne. Som LTF'er er man generelt interesseret i placeringen af forskellige kameraer i gademiljøet. Han troede, at der også var video ved opgang Han har ikke spurgt sin forsvarer, om der var kamera der.

Det var store pizzaer, de hentede, foruden kebabs og diverse tilbehør, som blev båret i 2 hvide plasticposer. Der var mad til flere end de to personer. Én pizza er nok til ham.

De sov længe den morgen. Derfor gik de først ud efter pizzaer ved 12-tiden. De talte ikke om, at der var nogen, der skulle skydes. Tiltalte tror heller ikke, at det er nogen af de andre i lejligheden, der havde noget med skyderiet at gøre.

Foreholdt ekstrakt 8, side 97 (bilag M-9-5-1), bekræftede tiltalte, at telefonnummer ... tilhører ham. Han slukker aldrig sin telefon. Han er bekendt med, at telefonens placering fremgår af masteoplysningerne, hvis telefonen er tændt. Det har han vidst længe. Det er noget, man taler om blandt LTF'ere. Han låner aldrig sin telefon ud. Han skal kunne komme i kontakt med sin kone og børn. Han er desuden bekendt med, at nogle LTF'ere er blevet dømt på grundlag af masteoplysninger, hvis de har haft lånt deres telefon ud til andre. Han låner derfor aldrig sin telefon ud til andre. Hvis telefonen har været brugt, så er det ham, der har brugt den.

Foreholdt at telefonen den 9. november 2017, kl. 01.26 er gået på en mast på Tibirkegade 2, 2200 København N, jf. samme ekstrakt, s. 97, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han ankom til lejligheden på dette tidspunkt. Han var vågen det meste af natten, idet han først lagde sig til at sove ved 6-tiden om morgenen. Alle var vågne. De havde festet.

Foreholdt samme ekstrakt, side 98, indgående opkald kl. 15.33.31 fra telefonnummer ..., forklarede tiltalte, at han skulle i kontakt med advokat YYYY, der er ansat hos RRRR-advokatfirma. En af tiltaltes venner havde YYYY som advokat. Tiltalte husker ikke, om YYYYs telefonnummer stod registreret i hans telefon. Tiltalte forventede ikke et opkald fra advokat YYYY, men tiltalte skulle tale med advokaten om vennens afsoningsforhold.

Tiltalte husker ikke, om der kom en sms fra samme nummer kl. 15.34. Tiltalte havde sin telefon på sig på dette tidspunkt.

Foreholdt samme ekstrakt, side 98, bekræftede tiltalte, at han kl. 15.50.06 fik et opkald fra telefonnummer Det var hans mor, der ringede til ham. Hun fortalte ham om et skyderi i Mjølnerparken. Han beroligede hende med, at han ikke var blevet skudt. Hans mor sagde ikke hvem, der var blevet skudt på. Det fandt han først ud af, da han kom ind på Blågårds Plads.

...

Foreholdt samme ekstrakt, side 99, opkald fra TTTT kl. 16.50, masteposition ved Julius Thomsens Gade, forklarede tiltalte, at det var hans bror, han talte med.

Tiltalte forklarede, at han tog ind til Blågård Plads for at høre mere om skyderiet. Han var nysgerrig. Han fandt dér ud af, hvem der var blevet skudt. Tiltalte vidste godt, at politiet pludselig kunne finde på at vælte ind på Blågårds Plads. Politiet er der næsten hver dag. Adspurgt hvorfor han alligevel tog derind, forklarede tiltalte, at han ikke havde noget at skjule. Politiet kontaktede ham 3-4 gange, mens han var på Blågårds Plads.

Det kan godt passe, at han gik på en mast på Julius Thomsens Gade fra kl. 16.50 og frem til kl. 17.04, jf. samme ekstrakt, s. 99-102, idet han i dette tidsrum befandt sig på Blågårds Plads. Det kan godt passe, at han kl. 17.08 ringede efter en taxa. Han tog hjem til Østerbro til den bolig, han havde sammen med sin kæreste. Han og kæresten tog efterfølgende ud for at spise på Frederiksberg.

Foreholdt samme ekstrakt, side 108, hvorefter tiltaltes telefon kl. 18.56 gik på en masteposition på Allegade 8A, forklarede tiltalte, at han var på Cafe Phénix sammen med sin kæreste, VVVV. De er ikke kærester længere. VVVV har nogle optagelser af tiltalte fra den pågældende dag. Han havde det samme tøj på, som han havde haft på hele dagen. Adspurgt om man normalt ville skifte tøj, hvis man havde deltaget i et skyderi, bekræftede tiltalte dette. Dels for undgå genkendelse, dels på grund af mulige krudtpartikler. Det vidste han også godt den gang. Det er noget, man taler om i LTF. Han havde været LTF'er i ca. 1 år på daværende tidspunkt.

Foreholdt ekstrakt 7, side 45 (bilag A-5-26), foto, bekræftede tiltalte, at han ses på billedet til venstre iført lysegrå trøje. Det er hans eget tøj, han har på. Kasketten kan godt være en, der efterfølgende blev fundet hos ham. Der er hætte på jakken. På billedet ses han med løse bukser på. De er i et sæt sammen med jakken. De er af denimstof. Skoene på billedet er sorte. Han har mange par sko. De er alle sorte. Han foretrækker sort tøj. LTF'ere går altid klædt i sort. Adspurgt om hvorfor LTF'ere altid er iført sort tøj, forklarede tiltalte, at sort er kamouflerende, når det er mørkt. Han har af samme grund kun sort overtøj.

Forevist samme ekstrakt, side 46, bekræftede tiltalte, at det er ham, der ses til højre på fotoet. De kom fra pizzariaet. Det var fortsat det samme tøj, han havde på.

Forevist samme ekstrakt, side 48, forklarede tiltalte, at han ikke er på dette foto. Det er ikke ham, der går bagest. Han kan ikke se, om personen er iført kasket eller har hætte på. Det ser ud som om, at manden, der går bagerst, taler i telefon. Tiltalte husker ikke, om han talte i telefon kl. 15.24.

Forevist samme ekstrakt, side 49, forklarede tiltalte, at det ikke er ham, der ses på billedet ved højre fordør. Bilen er den før omtalte puljebil. Den jakke, personen har på, har ingen hætte. Bukserne, der er stramme over skinnebenene, ligner ikke de bukser, som tiltalte havde på. Personen på side 49 ser mere veltrænet ud end tiltalte, der vil beskrive sig selv som tyk. Personen på s. 49 har en V-formet krop.

Tiltalte kendte godt den dræbte. Han har kendt ham hele sit liv. De er begge født i 1995. De boede begge i Nordvest og er vokset op sammen. De gik begge i den samme moske. Tiltalte

kender hele den dræbtes familie, herunder flere af hans fætre. Tiltalte kendte også hans bror, der også er afgået ved døden. Afdøde var ikke banderelateret. Afdøde havde ikke noget med Brothas at gøre, selvom han boede i Mjølnerparken.

Tiltalte og forurettedes fætter har den samme tatovering på ryggen. De fik begge lavet deres tatovering den samme dag. Tiltalte og fætteren står hinanden meget nær. Afdødes fætter er tiltaltes bedste ven. Tiltalte havde ikke noget uvenskab med afdøde. Tiltalte er meget ked af, at forurettede blev skudt.

Udspurgt på ny af anklageren forklarede tiltalte, at han har været i lejligheden på Sjællandsgade mere end 10 gange.

Foreholdt tillægsekstrakt 3, side 1, ulitreret foto, forklarede tiltalte, at det er et foto af Sjællandsgade Når man er kommet ind ad indgangsdøren, kan man komme rundt i hele komplekset. Puljelejligheden lå på 1. sal. Adspurgt hvilken lejlighed, der er puljelejligheden, kan tiltalte ikke komme det nærmere. Det er over 1 år siden, han sidst var i lejligheden.

Han kender ikke nogen af de to personer, der i ekstrakt 7, side 49, foto med personer, der stiger ud af en bil. Personer, der ikke er medlem af LTF, kan godt køre i puljebilen. Andre kan f.eks. låne bilen af en, der er medlem af LTF. Som LTF'er, kan man godt have "normale" venner. Tiltalte kender ikke de to personer på billedet. Tiltalte har ingen forklaring på, hvorfor de kom kørende i en LTF puljebil.

Det er korrekt, at tiltalte har ageret fredsmægler i konflikten. Det var ikke hele LTF, der var i konflikt med Brothas. Tiltalte vil ikke komme ind på, hvor mange der var med i konflikten.

Adspurgt på hvilken måde tiltalte agerede fredsmægler forklarede tiltalte, at han talte med folk og løste problemer. Han kontaktede folk ved at ringe til dem og aftalte at mødes med dem. Adspurgt hvorfra han kender de personer, der er i konflikt med andre, forklarede tiltalte, at han kender dem fra området, idet han er vokset op lige ved siden af Mjølnerparken. Han vidste ikke, hvad konflikten gik ud på. Han spurgte ikke ind til konflikten, idet han ikke ønskede at vide, hvad den gik ud på.

Adspurgt hvordan han vidste, hvem der var i konflikt med hinanden, forklarede tiltalte, at han bare spurgte forskellige personer. Han hørte fra miljøet, hvem der var i konflikt, og hvem der ville have fred. Han talte så med folk fra Brothas. Han ringede bare til dem. Tiltalte ønsker ikke at oplyse, hvem han talte med. Han sagde blot: "Lad os slutte det". Nogle sagde "nej", og så var der ikke mere, han kunne gøre. Han ville ikke kende de nærmere detaljer om konflikten. Han ville ikke vide noget om det, for så ville han måske få interesse i noget. Adspurgt hvad han mener med at "få interesse i noget", oplyste tiltalte, at han ikke ønsker at komme nærmere ind på det.

Adspurgt om de føromtalte optagelser af ham, som tiltaltes tidligere kæreste skulle have, forklarede tiltalte, at mens han og kæresten kørte i bil til cafeen den 9. november om aftenen, hørte de i radioen en sang, som var blevet brugt den dag, da han friede til kæresten. Han sang derfor sangen for kæresten i bilen, mens de kørte, og hun filmede ham på det tidspunkt. På optagelsen vil man kunne se, at han havde det samme tøj på som om morgenen.

Adspurgt hvorfor han ikke tidligere har forklaret om den optagelse, forklarede tiltalte, at han er først lige er kommet i tanke om optagelsen. Derfor har han ikke tidligere nævnt den for politiet. Kæresten har ikke svaret på hans breve, efter at han er blevet fængslet.

...

Adspurgt på ny af forsvareren forklarede tiltalte, at konflikter altid er dårlige, især når nogen bliver skudt. Konflikter handler om territorium, narko og magt. Konflikterne kunne til dels være personbaseret, idet det handlede om tidligere konflikter mellem bestemte personer. Det er noget, der gentager sig hver 3. - 4. sommer.

Han havde ingen interesse i at vide, hvad konflikten gik ud på, når han fungerede som fredsmægler. Han ville bare have den stoppet. Så vidt han ved, blev der indgået våbenhvile i november 2017, kort tid efter drabet.

..."

Vidnet CCC har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... at hun den 9. november 2017 befandt sig i gården i ejendommen beliggende Guldbergsgade/Sjællandsgade, hvor hun bor.

Vidnet udpegede og indrammede på kort, jf. tillægsekstrakt 3, s. 2, ulitreret bilag, hvor hun befandt sig. Hun befandt sig ud for det sted, hvor der på kortet er markeret "Damefrisørsalonen Guldsaksen" og "Cravings - Cupcakes & Kager".

Vidnet var netop kommet hjem efter at have hentet sit barn i daginstitutionen. Hun parkerede sin cykel i gården. Hun observerede tre personer, der kom gående fra den anden ende af gården.

De tre personer kom fra det sted, hvor der på kortet er markeret "Blomster-butik Guldblomst". De gik forbi hende uden at ænse hende. De to forreste var maskerede. Den tredje, som gik bagerst, var ikke tildækket. De to tildækkede personer havde almindeligt sort tøj på. De havde en halsedisse eller en "buff" trukket fra halsen og op til øjnene og en hue trukket ned til øjnene, så kun øjnene var frie. Den første var høj og slank samt iklædt sort tøj og sorte strømper trukket op udenpå buksebenene. Han var højere end 180 cm. Den anden maskerede person var også iklædt sort tøj. Han var lavere end den første og ikke så slank, nærmest overvægtig.

Foreholdt afhøringsrapport af 22. marts 2018 (bilag E-2-3-1), jf. ekstrakt 9, side 4, hvorefter vidnet skal have forklaret følgende:

"...A: Mand, ca. 180 cm. Overvægtig. Klædt helt i sort. Halsedisse og elefanthue.

B: Mand, ca. 180 cm. slank, klædt i helt sort. Nike Chock sko med tykke hæle, bukserne nede i sokkerne. Halsedisse og elefanthue.

C: Mand, arabisk/mellemøstligt udseende, ca. 180 cm. Ca. 30 år, iført sort dynejakke. Sort glat hår, ikke krøllet. Ikke maskeret, men intet yderligere om udseende... "

oplyste vidnet, at det hun sagde under den første afhøring nok er mest rigtigt, idet hun huskede tingene bedre dengang.

De passerede alle tre forbi hende og gik ud af en hvid træport i gården. De kom derved ud på det grønne areal på den anden side af træporten.

Vidnet indrammede i tillægsekstrakt 3, side 2, hvor den hvide træport er, og forklarede, at de gik ud af gården til det store grønne areal. Derefter kunne hun ikke længere se dem, idet den indre gård, hvor hun befandt sig, er afskærmet fra det store grønne areal med et plankeværk. Hun husker, at personerne ikke talte sammen. De havde ikke noget i hænderne. Hun lagde mærke til dem, idet hun syntes, det var en bemærkelsesværdig påklædning. Hun foretog sig ikke noget, før hun om aftenen hørte i Radioavisen, hvad der var sket, herunder at et drab var sket på nogenlunde samme tidspunkt som de iagttagelser, hun havde gjort sig. Hun ringede derpå til politiet og fortalte, hvad hun havde set.

Der anvendes en digital app ved udtjekning af barn i daginstitutionen. Der er ca. 3 minutters transport fra institutionen og hjem, hvorfor hun ved meget præcist, hvad klokken var, da hun så personerne. Hun husker tidspunktet som kl. 15.20, men hun må henholde sig til det, som hun har forklaret til politirapport.

Adspurgt af advokat Berit Ernst forklarede vidnet, at hun lagde mærke til personerne, da hun kom ind i gården. De gik alle meget målrettede. Vidnet husker, at de ikke talte sammen.

Adspurgt af advokat Henrik Dupont Jørgensen og forevist ekstrakt 10, side 1 (bilag A-5-16-1), foto, øverst til venstre, forklarede vidnet, at fotoet viser porten fra den anden side, dvs. den modsatte side af, hvor hun befandt sig. Det var den port, de tre personer gik ud af for at komme til det grønne område. Derfra er der adgang til gaden.

Foreholdt at vidnet i dag beskriver personerne som værende omkring 180 cm høje, forklarede vidnet, at de var lidt højere end hende, men hun skulle ikke kigge op på dem. Hun er 170 cm.

Vidnet mener, at lejlighederne i Sjællandsgade ... er ungdomsboliger eller kollegier. Disse boliger har adgang til vidnets baggård, hvor blandt andet deres skraldecontainere er placeret. ..."

Vidnet DDD har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... at han om eftermiddagen den 9. november 2017 kom kørende på cykel ad Sjællandsgade frem mod krydset med Guldbergsgade. Han kørte i retning mod Nørrebrogade.

Vidnet indtegnede på kortudsnit 1, det aktuelle sted.

Vidnet så en knallert komme kørende ad Guldbergsgade i retning mod Jagtvej. Der er dårlige oversigtsforhold på stedet. Vidnet så derfor først sent knallerten. Knallerten måtte svinge lidt ud for ikke at køre ind i vidnet. Knallerten kørte ligeud i krydset. Der sad to sortklædte personer på knallerten. De var iøjnefaldende på grund af deres påklædning. De havde begge huen trukket godt ned over ansigtet. Der var kun en sprække til øjnene. Adspurgt om det kunne være anden beklædning end en hue, forklarede vidnet, at han så det som en speciel hue med en smal sprække. De var begge maskerede. Han noterede sig hverken deres højde eller drøjde. Han lagde ikke mærke til, om de havde handsker på, men de var dækket helt til i sort, så de kan godt have haft handsker på. Han lagde ikke mærke til, om de havde noget i hænderne. De kørte med almindelig hastighed. De passerede ham i en afstand af ca. 2 meter. Han så dem først rigtigt, da de kom ud i krydset. De så usædvanlige ud. Han så dem både

forfra og fra siden i ca. 10 sekunder. Han gjorde ikke noget i anledning af sine iagttagelser, før han om aftenen så fjernsyn og hørte om hændelsen i Mjølnerparken. Han kobledede herefter de to hændelser sammen. Han kontaktede derfor politiet.

Han færdes dagligt på Nørrebro. Vidnet arbejder i Sjællandsgade. Han ser ofte unge mennesker i maskering, men ikke som denne. Han husker ikke det præcise tidspunkt, men det var hen på eftermiddagen.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. april 2017 (bilag E-1-22-1), jf. ekstrakt 9, side 8, bekræftede vidnet, at tidspunktet var ca. kl. 15.30.

Adspurgt af advokat Berit Ernst forklarede vidnet, at det var første gang, han så knallerten og personerne. Han så dem ikke efterfølgende.

Adspurgt af advokat Henrik Dupont Jørgensen forklarede vidnet, at han ikke har kendskab til, om LTF'ere bruger en bestemt beklædning.

..."

Vidnet EEE afgav følgende forklaring til retsbogen den 24. januar 2019:

"... bekræftede, at hun havde gjort sig nogle observationer den 9. november 2017.

Vidnet udpegede sin placering på ulitreret luftfoto, jf. tillægsekstrakt 3, s. 4. Klokkeren 15.30 befandt hun sig ved starten af Hothers Plads (set fra Borgmestervangen), hvor der på kortet står: "Pl", dvs. næsten ud for indkørslen til Mjølnerparken.

Hun kom fra Borgmestervangen og skulle til at krydse over Hothers Plads for at komme til Mjølnerparken. Hun gik med en barnevogn. Hun så en scooter komme kørende imod hende ad Hothers Plads. Knallerten var halvvejs nede ad vejen. Den kørte meget langsomt. Den gav ikke rigtigt nogen lyd. Hun så to personer på scooteren. De var begge maskerede med en elefanthue med oval åbning til øjnene. Hun stoppede op ved et stort skilt. Hun fik øjenkontakt med passageren bagpå, mens scooteren drejede ind ad Mjølnerparken. Da de havde passeret hende, ringede hun straks 112. Hun bor selv i Mjølnerparken. Hun fandt det påfaldende og meget udover det sædvanlige, at personerne var maskerede og kørte to på samme scooter på denne måde.

De var begge iført sorte dynejakker. Den forreste havde handsker på. Vidnet husker ikke, om den anden havde handsker på. Vidnet kom først igennem til alarmcentralen, lige efter at hun havde hørt en masse skud, måske 5-7 skud. "De skyder i Mjølnerparken" oplyste hun til alarmcentralen. Scooteren var sort. Der gik ca. 30 sekunder fra de drejede ind ad Mjølnerparken, til hun hørte skud.

Føreren kiggede målrettet ligeud. Han havde sorte handsker, sort dynejakke med hættens op over elefanthuven samt endnu en hætte ovenpå. Hans højde var måske 180 cm. Hun skønnede føreren til at være 16-20 år gammel.

Passageren havde samme alder og nogenlunde samme højde som føreren, måske kun 1,70 cm, idet han sad lidt forhøjet grundet sædet. Han havde en elefanthue på og en hætte over den samt en sorte hætte fra dynejakken oppe over. Hans højre hånd hang løst ned langs siden. Den anden hånd blev holdt bag ryggen af føreren inde foran ham selv. Hun så ikke, om de havde

noget i hænderne. De passerede forbi hende i en afstand af ca. 1 meter. Hun så dem i ca. 30 sekunder. Det følte som meget lang tid. De kørte også meget langsomt.

Foreholdt afhøringsrapport af 3. april 2018 (bilag E-1-9-2), jf. ekstrakt 9, side 22, afsnit 5, hvorefter vidnet skal have forklaret, at "...Deres hætter fra jakken var ligeledes trukket over hovedet, og der var et helt lige stykke åbent ved øjnene. Det var ikke en elefanthue maskering, som man ser på film med en "samling" mellem øjnene", bemærkede vidnet, at der ikke var nogen sammensyning i masken. Det var én åbning til øjnene. Vidnet husker det også sådan i dag.

Adspurgt af advokat Henrik Dupont Jørgensen forklarede vidnet, at dynejakken gik ned til livet. Jakken gik ikke ned på låret. Hun kiggede mest på passageren. Dennes jakke havde firkantede syninger. Hætten var også lidt firkantet. Der var ikke pels på hættekanten.

Foreholdt ekstrakt 7, side 45 (bilag A-5-26), overvågningsfoto, og adspurgt, om føreren af knallerten havde en jakke på svarende til personen til venstre i foto, forklarede vidnet, at hun ikke ved, om det var sådan en jakke føreren havde på. Hun så mest ham, der sad bagpå. Hun husker kun, at førerens jakke var sort. Hun mener, at de begge var ca. 170-180 cm høje, men ham, der sad bagest, sad lidt højere oppe.

Foreholdt afhøringsrapport af 9. november 2017 (bilag E-1-9), jf. ekstrakt 9, side 17, kan vidnet bekræfte at have beskrevet de to personer sådan. Hun husker i dag dem begge to som værende spinkle.

Foreholdt afhøringsrapport af 3. april 2018, jf. ekstrakt 9, side 23, kan vidnet bekræfte at have beskrevet de to personer sådan.

Foreholdt samme rapport, jf. ekstrakt 9, s. 23, sidste afsnit, bekræftede vidnet sin forklaring om, at det var svært at bedømme, om personerne var lige høje, eftersom scooterens sæde var lidt skråt, så passageren sad højere oppe end føreren.

Vidnet er vant til, at folk i Mjølnerparken kan være "halvmaskerede" og gerne i mørkt tøj.

...

Vidnet forklarede supplerede på spørgsmål fra anklageren, at den bageste persons jakke havde syninger i firkanter. Hætten var kantsyet. Det var en tynd dynejakke. Personen så ikke så stor ud i jakken, eller også var personen meget tynd.

Adspurgt til, hvad det var vidnet var i færd med at sige, da hun blev afbrudt af forsvareren, oplyste vidnet, at jakken, som den bagerste person havde på, lignede den jakke, som hun så på det foto, som hun tidligere fik forevist.

Adspurgt hvorfor vidnet mener, at det var en "scooter", de kørte på, forklarede vidnet, at det i hvert fald ikke var en Puch Maxi eller en motorcykel. Hun har ikke meget kendskab til knallerter.

Vidnet indtegnede på kortet, hvor knallerten drejede ind ad Mjølnerparken.

Adspurgt af advokat Berit Ernst forklarede vidnet, at jakken havde den samme facon, som jakken på det foto, som hun tidligere fik forevist. Hun kan ikke forklare det nærmere.
..."

Vidnet EEE afgav følgende forklaring til retsbogen den 27. februar 2019:

"... at hun sendte en email til anklageren, efter hun havde afgivet vidneforklaring i retsmødet den 24. januar. Det gjorde hun, fordi det i retsmødet gik op for hende, hvem de tiltalte var. Hun mener, at de tiltalte ikke har den rigtige hudfarve i forhold til, hvad hun husker, navnlig om den person, der sad på bagpå knallerten. De tiltalte er for blege. Ham, hun så på bagsædet af knallerten, var mørkere i huden. Begge personer var maskerede, men med en oval åbning til øjnene. Hun så ret meget hud ved øjnene og øjenbrynene. Hun husker, at hun tænkte, at ham bagpå knallerten havde samme hudfarve som hendes søns far. Hun har ikke talt med nogen om sagen siden sidste retsmøde. Hun har ikke været bange for at afgive forklaring, men hun var nervøs, da hendes navn tidligere har været nævnt i Politiken i forbindelse med sagen, hvilket hun har klaget over og fået en erstatning for. Hun vil ikke have sit navn i medierne. Hun var nervøs i den forbindelse. Hun er ikke blevet opsøgt af nogen eller truet på noget tidspunkt.

Hun så knallerten i ca. 30 sekunder, fra hun lagde mærke til den, og til den var kørt forbi hende. Hun havde en fastlåst øjenkontakt med ham, der sad bagpå, i ca. 1 sekund.

Adspurgt af advokat Berit Ernst forklarede vidnet, at hun nu er helt sikker på, at de tiltalte - sådan som de ser ud i dag - har den forkerte hudfarve i forhold til hudfarven på passageren på knallerten. Hendes sammenligningsgrundlag er, at hendes søns far har samme hudfarve som den person, der sad bag på knallerten. Hun har overfor to personer tidligere forklaret, at hudfarven var "pakistaner-brun", og det sagde hun også ved den første afhøring hos politiet.
..."

Vidnet YY har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"... at han den pågældende dag var sammen med sin fætter, nu afdøde XX, og ZZ. Vidnet havde et godt forhold til sin fætter. De var også gode venner. ZZ er vidnets ven. De hang ud i gården i Mjølnerparken og skulle på et tidspunkt hente noget mad.

Vidnet indtegnede på kortudsnit 1 det aktuelle sted, hvor de hang ud i gården.

Vidnet bor i Mjølnerparken og er født og opvokset der. De to andre er også født og opvokset i Mjølnerparken. De ringede og bestilte maden først. Vidnet husker ikke, hvem der ringede efter maden. De hentede maden i restaurant Divan på Nørrebrogade. Divan ligger tæt på Nørrebro Station. De kørte i vidnets brors bil. Vidnets bror hedder GGG. GGG var på besøg hos XXs familie. XX hentede derfor bilnøglen hjemme hos sig selv. De tog bilen derhen, selv om der ikke var så langt. Han husker ikke, hvis ide det var, at de skulle køre hen til Divan. De kørte alle tre med hen til Divan. Der var en, som gik ind og hentede maden. Det var ikke vidnet selv. Vidnet husker ikke, om det var XX eller ZZ, der hentede maden. De var to, der blev siddende i bilen. De holdt ved lyskrydset, imens den ene hentede maden. Maden var klar, så det tog blot et øjeblik. De kørte direkte tilbage til Mjølnerparken. Vidnet husker ikke, hvem der førte bilen. Vidnet lagde ikke mærke til, om andre trafikanter kørte efter dem.

Vidnet tror, at de kørte forbi Føtex og Cafe Heimdal ned til Divan, men han er ikke sikker.

Forevist kortudsnit 2, viste vidnet, at de kørte fra Mjølnerparken ad Hothers Plads, Midgårdsgade, Mimersgade, Borgmestervangen frem til krydset Hyltebro/Nørrebrogade.

Foreholdt afhøringsrapport af 9. november 2017 (bilag D-2-2-1), jf. ekstrakt 5, side 94, "...De kørte ad Mjølnerparken til venstre ad Hothers Plads - Midgårdsgade - Heimdalsgade - Til højre ad Nørrebrogade og stoppede ved Divan...", forklarede vidnet, at han godt kan have sagt sådan til politiet.

De kørte tilbage ad Borgmestervangen og drejede til højre ad Mimersgade, derpå til venstre ad Midgårdsgade, til venstre ad Hothers Plads og til højre ad Mjølnerparken.

Vidnet sad på passagersædet foran. XX førte bilen. ZZ sad på bagsædet.

Da de kom tilbage til Mjølnerparken parkerede XX bilen ved at bakke ind i en p-bås. Der kom en knallert med to personer, som var maskerede. Vidnet bukkede sig, fordi han så en pistol. Knallerten kom fra samme retning, som de lige var kommet. Vidnet husker ikke, om han så knallerten stoppe. Han husker ikke, om han så nogen stå af knallerten.

Foreholdt afhøringsrapport af 9. november 2017 (bilag D-2-2), jf. ekstrakt 5, side 90, 2. afsnit, "Knallerten standsede lige foran dem og passageren steg af og gik hen til bilen, hvor han begyndte at skyde ind i genne sideruden....", husker vidnet ikke, om han har sagt sådan, men det kan godt passe.

Foreholdt forannævnte afhøringsrapport bilag (D-2-2-1), jf. ekstrakt 5, side 95, 2. afsnit, "Passageren stod af knallerten og stillede sig foran venstre hjørne på bilen og rettede en mørk pistol frem mod dem...", forklarede vidnet, at det kan godt være, at han har forklaret sådan, men han husker det ikke i dag.

Vidnet så en pistol i hånden på en person gennem forruden. Pistolen pegede ikke mod dem. Han bukkede sig ned, straks han så pistolen. Han hørte 5-6 skud. Måske hørte han også et skud, før han bukkede sig, men det er han usikker på. Skuddene blev affyret hurtigt efter hinanden. Det var en almindelig pistol. Den var ikke fuldautomatisk. Han lænede sig ind mod sideruden og tog sin venstre arm op for at beskytte sit hoved. Lige efter hoppede han ud af bilen. Han så derfor ikke, hvad personen gjorde.

Foreholdt forannævnte afhøringsrapport (bilag D-2-2), jf. ekstrakt 5, side 90, midt, "Efter at have skudt gik g-manden hen til knallerten igen og steg op bagpå, hvorefter knallerten kørte stille og roligt mod Tagensvej...", ved vidnet ikke, om han har forklaret sådan.

Foreholdt forannævnte afhøringsrapport (bilag D-2-2-1), jf. ekstrakt 5, side 95, midt, "...Passageren satte sig op på knallerten igen og kørte mod Tagensvej...", kan vidnet ikke huske at have sagt sådan. Han husker heller ikke, at han blev afhørt 2 gange af politiet.

Vidnet forklarede, at han blev ramt af et strejfskud. Han så først, at XX var blevet ramt, da XX lå ned på gaden. Pistolen var sort. Han kan herudover ikke beskrive pistolen nærmere.

Gerningsmanden sagde ikke noget. Der gik få sekunder, fra vidnet så pistolen, til han hørte skuddene. Han så pludselig pistolen foran ruden. Han havde ikke set den før. Han husker kun,

at personerne på knallerten var klædt i sort fra top til tå. De var helt maskerede. Han kunne sikkert se deres øjne. Han husker ikke, om de havde handsker på.

Det var passageren på knallerten, der skød mod bilen.

Foreholdt samme afhøringsrapport, jf. ekstrakt 5, side 95, øverst, bekræftede vidnet sin beskrivelse af gerningsmændene. Han lagde ikke mærke til farven eller mærket på knallerten.

Foreholdt forannævnte afhøringsrapport (bilag D-2-2), jf. ekstrakt 5, side 91, 1. afsnit, "Knallerten beskrev vidnet som værende: Sort knallert uden særlige kendetegn...", bekræftede vidnet at have forklaret sådan. Det er også sådan, han husker det i dag.

Foreholdt forannævnte afhøringsrapport (bilag D-2-2), jf. ekstrakt 5, side 95, "...Kørte på en knallert. Muligvis en PGO hot 50...", forklarede vidnet, at han godt kan have sagt sådan til politiet. Han kender den pågældende knallert, hvorfor han kendte mærket. Der stod noget på siden af knallerten, men han husker ikke hvad. Hans far og mange af hans bekendte har haft samme knallert.

ZZ sad på passagersædet bagi bilen. ZZ var løbet ud af bilen, men vidnet lagde ikke mærke til, hvornår han løb ud. Han løb i retning mod Mimers Plads.

Vidnet gik i chok. Han kunne ikke gå tæt på XX og havde ikke lyst til at se på ham. Der kom en ambulanceredder, som kiggede på vidnets skader. Vidnet fik at vide, at han ikke havde behov for yderligere behandling.

Foreholdt samme ekstrakt (bilag D-2-1), side 78, bekræftede vidnet, at han fik et mindre sår på venstre albue. Foreholdt samme side ekstrakt (underbilag til bilag D-2-1) side 83-86, bekræftede vidnet, at såret på albuen stammer fra skuddet. Hans jakke gik i stykker på grund af skuddet. Han har ikke fået lægebehandling.

Forevist videoovervågning fra Divan (bilag A-5-29), jf. ekstrakt 7, side 3, og tillægsekstrakt 4, side 2 nederst og side 3 øverst, bekræftede vidnet, at det er dem, der kl. 15.25.50 ses i den hvide bil. Det er ZZ, der går ind i Diwan. De kørte en runde i bilen, imens ZZ hentede maden. De kunne ikke blive holdende, og de ville ikke ulejlige sig med at finde en parkeringsplads. Adspurgt om de kørte rundt af bekymring for deres sikkerhed, benægtede vidnet dette. Bilen kom tilbage og hentede ZZ. Derefter drejede de til højre ad Borgmestervangen.

Forevist videoovervågning (kamera 3) fra Cafe Heimdal (bilag A-5-32), jf. ekstrakt 7, s. 19, bekræftede vidnet, at det er dem i den hvide bil. Det kan godt være dem, der kl. 16.25.02 drejer fra Midgårdsgade ind på Mimersgade.

Forevist videoovervågning (kamera 2) fra Cafe Heimdal, bekræftede vidnet, at det godt kan være deres bil, der kl. 16.29.57 kører ad Mimersgade.

Vidnet ved ikke, om de blev beskudt på grund af krigen mellem Brothas og LTF. Han ved ikke, hvorfor lige netop han og de to andre blev beskudt. Han ved ikke hvem af dem, der var målet. Han var ikke uvenner med nogen. Han er bekendt med, at Brothas har tilknytning til Mjølnerparken. Hverken han, XX og ZZ var medlem af Brothas. Han ved ikke, hvorfor politiet mener, at vidnet, XX eller ZZ har noget med Brothas at gøre. Vidnet kender kun til

konflikten fra medierne. Han kender ikke nogen, der var med i konflikten. Han er ikke venner med nogen, der er medlem af Brothas. Han ved nogenlunde, hvem der er medlem af Brothas.

Foreholdt baggrundsrapport af 11. januar 2018 (bilag D-2-1-1), jf. ekstrakt 5, side 98, forklarede vidnet, at der i Mjølnerparken er 4 gårde. Politiet kommer ofte på besøg i Mjølnerparken. Det sker, at vidnet - og andre - bliver registreret som værende truffet sammen med medlemmer af Brothas, selvom det ikke er tilfældet. Vidnet er ikke nødvendigvis sammen med et medlem af Brothas, bare fordi de står i den samme gård. Han husker ikke, hvad han lavede den 3. september 2017 eller den 24. september 2017. Han stod ikke og snakkede med Brothas-medlemmer, men han kan godt have været til stede.

Adspurgt om bil med reg.nr. BJ... forklarede vidnet, at det er hans vens søsters bil. Vennen har i hvert fald ikke noget med Brothas at gøre.

Adspurgt om bil med reg.nr. BD..., forklarede vidnet, at han kender ejeren, AAAAA. Han er ikke medlem af Brothas.

Politiet registrerer mange som bandemedlemmer, som reelt ikke er det.

Foreholdt udskrift fra XX telefon af messenger korrespondance mellem XX og en person ved navn BBBBB (bilag D-1-5), jf. samme ekstrakt, side 59, oplyste vidnet, at navnet BBBBB ikke siger ham noget. Vidnet kender E fra Mjølnerparken. XX kendte også E. Vidnet ved ikke, om E var medlem af en bande.

Foreholdt fotos fra XX telefon, jf. samme ekstrakt, side 65, ved vidnet ikke, hvorfor XX havde dette foto på telefonen. Vidnet kender mange, der har lignende fotos. Det er bare for sjov. Det betyder ikke, at man er medlem af Brothas.

Vidnet kender tiltalte, T4, idet T3 bor i Aldersrogade, tæt ved Mjølnerparken. Vidnet kender ham fra gaden. Vidnet var ikke klar over, at T4 var LTF-medlem. Vidnet har aldrig hørt om tiltalte, T13.

..."

Vidnet ZZ har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"... at han den pågældende dag havde fået fri fra skole. Han var taget til Mjølnerparken, hvor han mødtes med de andre to, XX og YY. De slappede af og hang ud sammen.

Forevist kortudsnit II udpegede vidnet hvor og forklarede, at han mødte de andre i Mjølnerparkens 4. gård. Det er den store gård oppe mod Tagensvej. XX og YY er hans gode venner. De er vokset op sammen i Mjølnerparken. På et tidspunkt blev de sultne og besluttede at hente noget mad. De ringede og bestilte maden fra vidnets telefon. Han husker ikke præcist, hvornår han ringede, men det var på et tidspunkt om eftermiddagen. De hentede maden i Divan.

På det tidspunkt var der en konflikt i gang mellem Brothas og LTF. Vidnet har ikke noget med konflikten at gøre, men han følte sig udsat, fordi han bor midt i det hele i Mjølnerparken, hvor Brothas holder til. Han og de to andre ville derfor ikke gå hen til Divan for at hente maden. Det var også hurtigere med bilen. De ringede og bestilte maden forinden, hvorfor det var hurtigere at hente maden i bil. De var bange for at blive beskudt på turen, idet de kunne

blive forvekslet med Brothas-medlemmer. Man kunne godt færdes inde i gårdene i Mjølnerparken. Der kom LTF typisk ikke, og de følte sig derfor sikre der.

Det var GGGs bil, de kørte i. De havde lånt den. GGG er YYs storebror. XX kontaktede GGG og hentede nøglen hos sine forældre, hvor GGG var på besøg. De boede i 2. gård. Bilen holdt ved 3. gårds parkeringsplads.

Det var XX, der førte bilen. Han var den eneste af dem, der havde kørekort. Vidnet hentede maden inde i Divan. De andre cirkulerede rundt i bilen imens. Det var mere sikkert. Man bliver lidt paranoid i sådan en situation. De kørte ad Hothers Plads, Midgårdsgade og Heimdalsgade hele vejen ned til Nørrebrogade og dernæst til venstre ad Nørrebrogade, hvor vidnet steg ud ved Divan.

...

Da de kørte tilbage igen, kørte de til højre ad Borgmestervangen, til højre ad Mimersgade, op ad Midgårdsgade og ad Hothers Plads ind til Mjølnerparken. I Mjølnerparken ved 3. gårds parkering bakkede XX bilen ind i en parkeringsbås, idet de havde fundet bilen på samme måde, da de kørte ud med den.

XX skulle lige til at standse bilen, da vidnet så en knallert med to maskerede personer køre lige op foran bilen. De to personer kiggede ind i bilen. Knallerten kørte lidt længere frem. Passageren hoppede af og løb hen mod bilen. Vidnet sad på bilens bagsæde lige bag ved YY. Vidnet gik i panik og åbnede bildøren og løb hen mod Mimersparken. Knallerten kom fra Hothers Plads. Vidnet hørte 5-6 skud. Vidnet nåede at se personen tage pistolen op. Han ved ikke, om han så det første skud eller blot hørte et skud, da han løb væk. Han så ikke hvilken hånd, der blev skudt med. Personen sigtede mod XX ind gennem sideruden i venstre side af bilen.

Vidnet ved ikke, om det var en almindelig pistol eller en fuldautomatisk pistol. Vidnet havde ryggen til, da han løb væk, men han hørte YY råbe til ham. Da han vendte sig om, så han knallerten køre ud mod Tagensvej.

Vidnet hørte ikke personerne på knallerten sige noget. Vidnet kan ikke beskrive pistolen. Der gik kun få sekunder, fra han så knallerten, til der blev skudt. Passageren løb direkte hen til bilen og skød. Han tog pistolen op med det samme. Vidnet så ikke, hvor passageren havde pistolen på sig. Han ved ikke, hvor lang tid det tog. Alt gik i stå for ham, men han har en fornemmelse af, at det gik meget hurtigt. Han husker det ikke i dag.

Passageren var lidt højere end vidnet selv, der er 178 cm. Han var almindelig af bygning. Han var maskeret og havde handsker på. Tøjet var sort. Adspurgt om han havde en elefanthue på, husker vidnet det mere som et tørklæde, der gik op over næsen og en hætte trukket ned over hovedet. Jakken var sort af tyndt stof. Fleece, regnjakkeagtig. Han kunne ikke se hudfarven.

Føreren havde også helt sort tøj på. Han var større end den anden og vidnet. Han sad ned på knallerten. Han var også maskeret. Vidnet husker ikke hvordan. Føreren var længere væk fra vidnet. Førerens tøj var helt sort i stil med passagerens tøj.

Foreholdt afhøringsrapport af 10. november 2017 (bilag D-3-2), jf. ekstrakt 5, side 105, "A: Mand, overvægtig/tyk, klædt helt i sort med maskering af ansigt og sort fleecejakke, posede

joggingbukser.. B: Mand, Araber/tyrker, spinkel, ca. 175-180 cm, klædt helt i sort med maskering af ansigt og sort fleecejakke.", bekræftede vidnet sin beskrivelse.

Han husker ikke farven på knallerter. Det var en PGO Hot 50. Han ved meget om knallerter og kender de forskellige mærker. Lygterne var store og runde med et stykke metal over, hvilket er særligt for typen, og der stod PGO på siden.

Foreholdt samme ekstrakt og samme side, "Scooteren var af mærket PGO Hot 50 og var sort eller grå...", bekræftede vidnet sin forklaring.

Vidnet kom relativt hurtigt tilbage til gerningsstedet. Han stod i mængden et eller andet sted, mens politiet var der. Han kontaktede ikke politiet til at begynde med på grund af sin tilstand efter at have set sin bedste ven dø. Han havde været henne ved xx sammen med YY indtil redningsfolkene kom.

Forevist videoovervågning fra restaurant Diwan kl. 15.25.50, jf. ekstrakt 7, s. 3, og tillægsekstrakt 4, side 1 og 3, bekræftede vidnet, at det er ham, der ses inde i Divan. Den hvide bil, der ses på overvågningen, var den de kørte i.

Forevist samme videoovervågning kl. 15.28.08 bekræftede vidnet, at det er ham ude på gaden. Han gik over på den anden side af gaden for at vente på de andre, hvor han blev samlet op kort efter. De drejede til højre ned ad Borgmestervangen.

Forevist videoovervågning fra Heimdalsgade, kamera 3, kl. 15.24.05, jf. ekstrakt 7, s. 19 og 17, bekræftede vidnet, at det er dem i den hvide bil.

Forevist videoovervågning fra Heimdalsgade, kamera 2, kl. 15.28, jf. ekstrakt ekstrakt 7, s. 19, bekræftede vidnet, at det er dem. Han lagde ikke mærke til nogen, der kørte efter dem.

Adspurgt hvorfor de blev skudt på, forklarede vidnet, at han tror, det var fordi, de var de første de to på knallertern så. Vidnet tror, at de er blevet forvekslet, idet vidnet og de andre var i samme aldersgruppe, som de, der var med i konflikten. Vidnet har ikke fået trusler. Han ved ikke, om de andre havde fået trusler.

Vidnet har ikke noget med Brothas at gøre. Han kender medlemmer af Brothas, men han omgås dem ikke. Han bor i samme område som dem, og de fleste er opvokset i Mjølnerparken. XX var heller ikke bandemedlem. XX kendte nogle, der var medlemmer af Brothas, og vidnet tror, at han var venner med nogen af dem.

Vidnet blev foreholdt rapport baggrundsinformation (bilag D-3-1-1), jf. ekstrakt 5, side 101, "...Ved et opslag i politiets registre ses forurettede, ZZ, at være truffen mange gange med registrerede bandemedlemmer både fra grupperingen LTF samt bandegrupperingen Brothas.

Fra d. 1. september 2017 og frem til d.d. ses ZZ, at være truffet af politiet 5 gange jf. politiets registre.

Ud af disse registreringer ses ZZ, at være truffet sammen med registrerede medlemmer af Brothas 1 af gangene.

07.10.17 jnr. 0100-61601-01608-17

ZZ ses truffet med et registreret medlem af bandegrupperingen Brothas ved Mjølnerparken i København N..."

Hertil forklarede vidnet, at han ikke ved, hvor politiet har det fra. Han er forbløffet over at være registreret som truffet sammen med LTF-medlemmer. Han kender ingen LTF'ere. Når politiet stormer ind i Mjølnerparken, stopper de alle, der er til stede, og hvis man selv tilfældigt er der, bliver man registreret sammen med alle de andre.

Foreholdt samme bilag, ekstrakt side 102, "...ZZ ses truffet i køretøj AF20242, som jf. politiets registre benyttes af flere registrerede medlemmer af Brothas...", forklarede vidnet, at hvis det er en Ford Mondeo, kan det være en af hans kammeraters, som ikke har noget med Brothas at gøre. Det er ikke en bandebil. Foreholdt at bilen er registreret til ZZZZ, forklarede vidnet, at han ikke kender en ved det navn.

XX fætter GGG, som de lånte bilen af, er heller ikke medlem af Brothas.

Foreholdt telefonudlæsning, (bilag D-1-5), jf. samme ekstrakt, side 65, foto fra XXS telefon, forklarede vidnet, at det må være en af XXS venner. Vidnet kender, så vidt han ved, ikke nogen fra Brothas.

Vidnet ved, hvem tiltalte T4 er, idet T4 boede ikke så langt fra Mjølnerparken. Han ved ikke, om T4 er medlem af LTF.

Vidnet har kendskab til Brothas, idet han bor i Mjølnerparken.

....

Adspurgt af advokat Henrik Dupont Jørgensen om skytten sigtede med pistolen mod XX, bekræftede vidnet dette. Vidnet ved ikke, om der blev sigtet mod andre. Der blev ikke skudt mod ham, da han løb derfra.

Foreholdt afhøringsrapport (bilag D-3-2), jf. ekstrakt 5, side 105, nederst, "Afhørte var overbevist om, at det var af føreren af Toyotaen, XX, B skød for at ramme, idet han udelukkende sigtede efter ham", bekræftede vidnet at han nok har sagt sådan, men han husker det ikke i dag.
..."

Vidnet GGG afgav følgende forklaring til retsbogen:

"... at bilen som XX blev skudt i, tilhørte ham. Han havde dengang haft bilen i ca. 1-2 måneder, men husker det ikke mere præcist. Han havde den pågældende dag lånt bilen til sin lillebror, YY, og XX. Vidnet var hjemme hos XXs far, som bor i Mjølnerparken. Han var på besøg hos dem og havde sin bil med. Han bor ikke selv i Mjølnerparken. XX kom og spurgte, om han måtte låne sine forældres bil. De nægtede at låne ham deres bil på grund af konflikten mellem Brothas og LTF. De var bange for, at der skulle ske XX noget på grund af en konflikt, de ikke havde noget med at gøre. Folk ville i det hele taget ikke have, at deres børn opholdt sig udenfor. Det gjaldt både i Mjølnerparken og området omkring.

Adspurgt om Brothas holder til i Mjølnerparken, forklarede vidnet, at det kan man godt sige. I Mjølnerparken er det Brothas, der er de kriminelle, men der er også andre grupperinger, der ikke har noget med det at gøre.

XX blev ved med at plage sine forældre om lån af bilen. Han blev vred og ville gerne have en bil til at hente mad i. Adspurgt om hvorfor man ville køre i bil, når der kun var 500 meter at gå, forklarede vidnet, at XX og enhver - om der så kun var 50 meter - hellere ville tage bilen frem for at gå. XX var bekymret, men det var ikke noget, han sagde direkte.

Foreholdt afhøringsrapport (bilag D-1-2-1), jf. ekstrakt 9, side 32, "...XX blev ved med at ville låne en bil og ville ikke have, at nogen skulle blande sig. XX begyndte at sige, at det ville være deres skyld, hvis han gik derhen, og der så skete ham noget...", bekræftede vidnet, at det var årsagen til, at vidnet lånte XX sin bil. Han ville ikke have det på samvittigheden, hvis der sket XX noget.

XX var ikke med i nogen bande. Når man bor i Mjølnerparken, kan man dog i kraft af sin opvækst ikke undgå at kende nogen, der er med i bander, og man møder dem ofte i Mjølnerparken.

Bilen holdt på parkeringspladsen.

Forevist kortudsnit II, udpegede og forklarede vidnet, at han holdt mellem de to midterste blokke.

XX og de to andre tog ud og hentede maden. Vidnet hørte skud, men troede først, at det var fyrværkeri. Han gik ned på gaden. Da var XX allerede blevet skudt. Vidnet registrerede ikke, om der var andre til stede på gaden. Han så kun lige ud mod bilen. Han fokuserede på den, fordi den ikke var parkeret helt rigtigt. Han ved ikke, hvem der ellers stod der.

Hverken vidnet eller de tre fyre, der lånte bilen, har ikke selv haft noget med bandemiljøet at gøre.

Han købte bilen af noget familie, der bor på landet. Den familie har heller ikke noget med bandemiljøet at gøre. Vidnet har ikke lånt bilen ud til andre. Han købte bilen for at kunne køre sin kæreste, der var gravid, til og fra undersøgelser på hospitalet.

Foreholdt rapport telefonudlæsning af 3. maj 2018 (bilag D-1-5), jf. ekstrakt 5, side 58, sms sendt fra vidnet til XX og tillægsekstrakt 4, side 11 (bilag D-1-5-1), artikel om bandekonflikten, kan vidnet ikke huske så langt tilbage. Der blev sendt meget af sådan noget mellem vennerne. Alle fulgte med i bandekonflikten, fordi det drejede sig om det område, de boede i.

Foreholdt forannævnte bilag, ekstrakt 5, side 59, messenger-korrespondance mellem XX og BBBBB, forklarede vidnet, at han ikke kender en person med det navn. Han ved godt, hvem omtalte E er. Det er ham, der blev dræbt foran hotellet. Han husker ikke, om XX kørte med vidnet til Es begravelse. Vidnet husker ikke, om han var med til begravelsen, men han tror, han var med.

Adspurgt af advokat Berit Ernst forklarede vidnet, at han ikke kender tiltalte T13.

..."

Vidnet politiassistent FFF har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"... at han den pågældende dag var på arbejde. Han og en kollega kørte patrulje med henblik på at skabe tryghed for den almindelige borger i konfliktområdet.

Forevist kortudsnit 5 udpegede vidnet, hvor han og kollegaen holdt pause ved Fyrbødervej. Det var ca. kl. 15.30. De fik lidt vand og skiftede chauffør. Vidnet satte sig nu ind som passager i bilen. Vidnet havde bildøren åben i højre side. Han hørte en række skud, måske 5-6 stk. De kom fra den anden side af banelegemet mod Mjølnerparken. Han troede først, at der blev skudt, fordi nogen var utilfredse med deres tilstedeværelse, hvorfor han gav melding over radioen. Det var 3-5 sekunder efter, at skuddene var afgivet. De bemærkede da en knallert/scooter, som kørte op ad "rampen" fra Mjølnerparken i retning mod Tagensvej. Der var to personer på knallerten. De var begge iført mørkt tøj og mørk hovedbeklædning. De befandt sig i en afstand af ca. 200 meter fra vidnet. Han så ikke deres ansigter på grund af afstanden. Vidnet var ret overbevist om, at de var maskerede eller havde styrthjelm på. Det var meget kort tid efter skuddene, ca. 10-15 sekunder. Knallerten kørte op ad "rampen" fra Mjølnerparken og mod venstre ad Tagensvej. Knallerten kom til syne på broen over banelegemet, men vidnet mistede den visuelle kontakt med knallerten, da den havde passeret banelegemet.

Vidnet markerede på kortudsnit 5, hvor knallerten befandt sig, da han første gang bemærkede den.

De optog forfølgelsen af knallerten. De kørte mod nord i retning mod Tagensvej på en cykelsti, der førte højre om Bispebjergkollegiet. Cykelstien føres under Tagensvej. De fortsatte ad cykel/gangstien øst for Bispebjerg Hospital. Det er sikkert rigtigt, at det er Lersøstien. På den anden side af Tagensvej mødte de 3-4 mennesker, der kom gående ad stien og som spontant pegede i den retning, som de skulle køre. Det var for at hjælpe politiet, at de pegede. Patruljevognen stoppede ikke op undervejs, og de talte ikke med nogen. De mødte i alt 4-5 personer på hele strækningen, der viste retningen. De fulgte Lersøstien hele vejen til Strødamvej. På et tidspunkt slog vejen et knæk til Lersø Parkallé ved Rørsøstien.

Vidnet har efterfølgende kørt strækningen igennem.

Vidnet er ret overbevist om, at de kørte på Lersø Parkallé. De fortsatte forbi en haveforening. Der var hele tiden nogle, der viste vej. De nåede frem til kirken ved Strødamvej, hvor de til højre for kirken blev kontaktet af en pige, der sagde, at to mænd var hoppet ind i en hvid Toyota og kørt derfra. Hun oplyste også 3 bogstaver fra bilens registreringsnummer. Vidnet meldte data på bilen over radioen, Man fandt hurtigt ud af, hvem der ejede bilen. Pigen pegede mod motorvejen. Det var muligt at køre i tre forskellige retninger. De valgte at køre ligeud i retning mod motorvejen. De så ikke knallerten på noget tidspunkt. De hørte heller ikke lyden fra knallerten, idet de kørte med udrykning. De undersøgte ikke området ved kirken, første gang de var der, idet de valgte at fortsætte, fordi de mente, at de var lige efter gerningsmændene. De fandt først knallerten, da de kom tilbage til kirken. Den lå på asfalten få meter fra kirken.

Vidnet viste den rute, som han mener, at patruljevognen kørte.

Der var i alt 4-5 vidner, der udpegede retningen for dem. Vidnet vil tro, at forfølgelsen tog 3-6 minutter. Meldingen fra pigen kom meget hurtigt, idet hun med det samme sagde, hvor de to gerningsmænd var kørt hen.

Adspurgt af advokat Henrik Dupont Jørgensen, forklarede vidnet, at pigen ikke sagde det så præcist, men han tolkede det sådan, at hun vidste, at de var efter nogen.

Foreholdt afhøringsrapport af 9. november 2017 (bilag B-1-2), jf. ekstrakt 2, side 122, "..På Strødamsvej blev de kontaktet af en yngre kvinde, der kort oplyste, at en hvid varebil/st.car var kørt fra stedet i høj fart. Hun havde aflæst 3 bogstaver, THB, af nummerpladen og fortalte, at den var kørt i retning mod Helsingørmotorvejen...", og adspurgt om vidnet, hvis pigen havde sagt, at hun så to personer hoppe ind i bilen, ville have skrevet det ind i rapporten, oplyste vidnet, at det ville han nok have gjort. Han mente, at hun var klar over, at de var efter nogen, og at disse havde sat sig ind i den bil, hun beskrev.
..."

Vidnet HHH har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"... at hun stod i sin have 8-10 meter fra hændelsen.

Forevist ekstrakt 9, side 44-45 (uden bilagsnummer), foto af terrasse, bekræftede vidnet, at det er hendes terrasse. Hun stod på terrassen i døråbningen, hvor hun var på vej ud i haven, da hun hørte skuddene. Hun stillede sig hen ved stakittet til terrassen og så to fyre køre på en knallert. De havde masker på og kørte meget langsomt. De kørte i retning mod Tagensvej. Knallerten kørte lige ude foran hendes have. Der er en gade/parkeringsplads lige ude foran hendes have. Hun så ikke, om de drejede til højre eller venstre oppe ved Tagensvej. De to personer havde maskering for ansigtet og havde sort tøj på. Personen bag på knallerten var højere end føreren, men der var ikke meget forskel på dem. Hun gik i chok, hvorfor hun ikke kan beskrive dem mere præcist. Der gik kort tid fra hun hørte skud, til hun så knallerten komme kørende. Hun blev forskrækket og råbte efter hjælp. Hun husker ikke, om de havde handsker på eller havde noget i hænderne. Knallerten var almindelig, og den kørte langsomt. Hun husker i dag ikke knallertens farve.

Foreholdt afhøringsrapport af 9. november 2017 (bilag E-1-3), jf. ekstrakt 9, side 37, "... at knallerten som de to kørte på var: Mørk muligvis brun eller sort...", forklarede vidnet, at hun ikke har sagt brun. Hun husker den i dag som sort.

Hun hørte ikke andet end skuddene ud over sine egne skrig. Hun skreg, idet hun var bange på grund af bandekrigen. Det var skuddene, der fik hende til at skrig. I dag bliver hun bange, når hun ser to på en knallert. Hun var bange for, de ville skyde hende, da de kørte forbi.
..."

Vidnet politibetjent III har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"... at han den pågældende dag kørte uniformeret patrulje. Han og kollegaerne var mødt ind til deres vagt kl. 15.00. De var netop startet på vagten, idet de var kørt fra Station Bellahøj, da de modtog melding om en skudepisode i Mjølnerparken. De kørte dertil og nåede frem ca. 2 minutter efter, at de havde modtaget meldingen. De var første patrulje på stedet. Det var et kaotisk syn, der mødte dem. Der stod 40-50 personer samlet på p-pladsen. Vidnet parkerede et stykke derfra. Vidnet så en person ligge på jorden. 3-4 personer var i gang med førstehjælp.

Vidnet spurgte rundt i gruppen, om der var andre forurettede og fik besked på, at det var der ikke. Forurettede havde en del skudhuller i ansigtet, og baghovedet var skudt i stykker. Han blødte meget. Vidnet skulle til at påbegynde førstehjælp, da en kollega, der var tidligere ambulanceredder, kom og overtog behandlingen. Vidnet foretog ikke afhøringer af nogen af de tilstedeværende, fordi de var chokerede og ikke i stand til at besvare spørgsmål.

... "

Vidnet politikommissær JJJ har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"... at han den pågældende dag var på arbejde som central efterforskningsleder. Han havde således ansvaret for at koordinere den indledende efterforskning i alle sager, der måtte opstå i kredsen den dag.

Han fik melding ca. kl. 15.30 om et skyderi i Mjølnerparken. Meldingen gik på at der muligt var én dræbt. Han kørte direkte til Mjølnerparken i halen af en patruljevogn og var på stedet 5-10 minutter senere. Der var allerede et par andre patruljer på stedet, og afspærring var igangsat. Vidnet tog kontakt til afdeling OC for at få tilkaldt en holdleder med personale. Vidnet tog endvidere kontakt til Kriminalteknisk center og ITK-center til sikring af overvågning samt til Station City og Station Bellahøj.

Vidnet modtog oplysning om, at en knallert var set køre fra stedet i retning mod Tagensvej. Han kunne følge med i eftersættelsen af knallerten over radioen. Han vidste fra andre bandekonfliktsager fra dette område, at der ofte anvendes en bestemt flugtrute fra Mjølnerparken til området ved Strødamvej. De sendte derfor patruljer til det område.

Vidnet modtog også i opstartsfasen oplysninger om en hvid, svensk indregistreret, udlejningsbil, der var set køre fra området. Der blev iværksat efterlysning, da bilen kunne være interessant.

... "

Vidnet KKK har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"... at hun den pågældende dag stod i sin stue ved altandøren i Mjølnerparken.

Forevist kortudsnit II udpegede og indtegnede vidnet, hvor hun var placeret og forklarede, at det var i Mjølnerparkens 2. gård og ud mod Mimersparksen. Hendes datter var på besøg. Altandørene var ikke åbne. Vidnet hørte 5 skud. Hun åbnede døren og gik ud på altanen, hvor hun så to personer på én knallert. De holdt foran en hvid bil, der holdt skævt. De forsøgte at sætte knallerten i gang ved at skubbe med det ene ben. Hun råbte: "Er der nogen, der er blevet ramt?" En anden råbte: "Ring efter politi og ambulance". Hun gik ind og ringede til politiet. Knallerten kørte i retning mod Tagensvej.

Forevist fotomappe (bilag B-1-1-3), foto nr. 10, jf. ekstrakt 2, side 83, bekræftede vidnet, at det var sådan, hun så den hvide bil. Hun så nogle personer slæbe en mand ud af bilen og lægge ham på jorden. Hendes afstand til bilen var nogenlunde som det fremgår af billedet. Hun så ikke, om knallerten drejede til højre eller venstre ad Tagensvej. Klokkeren var ca. 16.30. Foreholdt at tidspunktet var 15.30, forklarede vidnet, at det godt kunne passe.

Personerne på knallerten havde mørkt tøj på. Det var hættetrøjer. Hun så dem bagfra. Hun så derfor ikke ansigtet på dem. Hun ved ikke, om de var maskerede. De var klædt helt i sort. Hun

lagde ikke mærke til, om de havde handsker på. De var ikke tykke, men havde normal bygning. De var ca. lige høje. Hun så ikke, om de havde noget i hænderne. Hun så ingen skydevåben. Hun mener, knallerten var sort.

Vidnet indtegnede på kort den retning, knallerten kørte.

Adspurgt af advokat Henrik Dupont Jørgensen om hun så, om det var dem på knallerten, der skød, forklarede vidnet, at hun blot så, at de holdt foran bilen og prøvede at sætte knallerten i gang med benene, mens de sad på den. Hun stod ved altanen, da hun hørte skuddene. Hun var ude på den et sekund efter.

Vidnet udpegede på tidligere foreviste foto nr. 10, at knallerten holdt lige foran den hvide bils venstre forskærm.

..."

Vidnet LLL har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"... at han den pågældende dag befandt sig ved Silvan på den anden side af skinnerne, set fra Mjølnerparken, hvor han gik en tur. Det var tæt på Lygten og Bispebjerg Station.

Forevist kortudsnit III, udpegede vidnet, at han befandt sig, hvor Fyrbødervej slår et knæk.

Vidnet hørte nogle skud og kiggede i den retning, hvor lyden kom fra. Han så en scooter eller knallert ved en bil. Knallerten kørte straks derfra op mod Tagensvej. Det var om eftermiddagen.

Foreholdt, at gerningstidspunktet var kl. 15.30, bekræftede vidnet, at det godt kunne passe.

Vidnet kiggede over mod "svangen" af Mjølnerparken. Der er ca. 100 meter derover. Han så to personer på en knallert, der holdt ved siden af en bil. Knallerten holdt ud for Mjølnerparkens 2. gård. Den kørte straks derfra igen. Han er ikke sikker på, om han så skyderiet, men sammenholdt med de lyde, han lige havde hørt, tror han, at han så det.

Vidnet udpegede på kortet, hvor bilen og knallerten var, samt knallertens retning derfra. Han så ikke, hvor knallerten kørte videre hen. Han vil gætte på, at den kørte ind mod byen.

Han så knallerten lige med det samme, da han hørte skuddene.

Foreholdt afhøringsrapport af 9. april 2018 (bilag E-1-5-1), jf. ekstrakt 9, side 56, bekræftede vidnet, at han to gange har afgivet forklaring til politiet. Foreholdt, at han dengang skulle have forklaret til politiet, at han stod på en afstand af ca. 50 meter fra knallerten, forklarede han, at det var et gæt dengang, og det er det også i dag.

Vidnet husker ikke i dag, hvordan personerne på knallerten så ud, eller hvilken farve tøj, de havde på.

Vidnet bor på Midgaardsgade. Han gik hjem, og politiet havde blokeret gaden. Han spurgte politiet, om de havde fanget personerne, hvilket de ikke havde. Han gav en hurtig forklaring og oplyste hvilken retning, han havde set knallerten køre. Han opgav også sit telefonnummer.

Foreholdt afhøringsrapport af 9. november 2017 (bilag E-1-5), jf. ekstrakt 9, side 54, bekræftede vidnet, at han havde forklaret følgende: "På knallerten sad 2 mandspersoner. Afhørte beskrev dem som hhv.: A. Mand, iført sort tøj og hætte/elefanthue B. Mand, iført sort tøj og hætte/elefanthue"

Foreholdt afhøringsrapport af 9. april 2018 (bilag E-1-5-1), jf. ekstrakt 9, side 57 om "... ca. 175 cm høj, ikke 12 år gammel...", forklarede vidnet, at han havde talt med betjenten om, at der i området kører mange 12-årige drenge rundt på knallerter, og at disse personer var ældre. De 175 cm højde var et forslag fra betjenten. Vidnet sagde bare, at de havde en voksens højde. Han vil i dag gætte på, at de var lige høje.

Vidnet kan ikke beskrive deres beklædning nærmere. Han lagde ikke mærke til, om de havde handsker på eller havde noget i hænderne. Han husker ikke, hvilken farve knallerten havde. Den kørte hurtigt, hvilket var årsagen til, at han konkluderede, at de flygtede fra et eller andet. De kørte hurtigere end 12-årige drenge fra området.
..."

Vidnet MMM har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"... at han den pågældende dag befandt sig i Mimersgade lige efter Røde Plads.

Vidnet udpegede på kortudsnit II, hvor han befandt sig. Det var mellem Sleipnersgade og Hamletsgade. Han var på vej væk fra Nørrebros Runddel i retning ind mod byen. Han var på cykel. Klokken var vist ca. 15.30.

Foreholdt afhøringsrapport af 9. april 2018 (bilag E-1-16-1), jf. ekstrakt 9, side 61, "Vidnet forklarede, at han kom cyklende ad Mimersgade d. 091117 ca. kl. 15.30. Han mente, at klokken har været et par minutter i halv...", bekræftede vidnet dette.

Vidnet så en sort knallert med to personer komme kørende i retning mod ham. De var på vej ud af byen. Knallerten passerede ham. Begge personer var fuldt maskerede, nærmest som "ninjaer". Det var den association han fik. Der var kun en sprække til højnen. Begge var klædt helt i sort. De havde måske skimasker på. Deres påklædning virkede speciel, eftersom det ikke var så koldt. Sammenholdt med de mange skyderier, der fandt sted på det tidspunkt i området, var han lidt på stikkerne. Han vendte sig og kiggede en ekstra gang efter dem. Der var ingen mærker på deres tøj, som f.eks. Nike, hvilket var iøjnefaldende. Han synes ikke, at knallertens hastighed var iøjnefaldende. Knallerten havde ingen nummerplade. Han så ikke, om personerne havde noget i hænderne, eller om de havde handsker på. Han ved ikke, om de havde hætter på.

Adspurgt hvad han med "helt sort" mener, forklarede vidnet, at der ingen mærker var på tøjet.

De to personer så store ud på den lille knallert. Den bageste person sad lidt højere end føreren. Vidnets første tanke var: "Nu er der ballade i luften". Personerne sad ned, hvorfor han ikke kan beskrive deres højde nærmere. Vidnet kan ikke beskrive deres alder, men han tror ikke, at det var små drenge. De så pænt store ud. Han så ikke deres hudfarve. Der var kun smalle sprækker til øjnene. Han så dem i 5-10 sekunder. Afstanden var en vejbredde, ca. 5-10 meter.

Vidnet blev foreholdt, at han jf. samme bilag, ekstrakt, side 62, 2. afsnit, skulle have forklaret således:

"Personerne på knallerten var nærmest klædt som ninjæer, idet de var helt i sort. Det var en sort knallert, og helt sort tøj personerne havde på. Man kunne kun se personernes øjne, næsten som en niqab, med en smal stribe synlig ved øjnene på dem begge to." Vidnet bekræftede at have forklaret således.

Foreholdt, at han jf. samme bilag, ekstrakt, side 62, 2. afsnit, skulle have beskrevet dem begge således: "Mand, ca. 180 cm høj, over 16 år, iført sorte blanke kunststofagtige bukser, måske træningsbukser" forklarede vidnet, at han blev spurgt, om mændene havde middelhøjde, hvilket han svarede ja til. De lignede i kropsstørrelse ikke små drenge. Adspurgt hvad han mente med "træningsbukser", forklarede vidnet, at stoffet så blankt ud, ikke specielt slidt. Han syntes ikke, at bukserne lignede sorte, slidte cowboybukser. De var i det hele taget iført usædvanlig ensfarvet sort beklædning.

Vidnet udpegede og indtegnede knallertens rute på kortudsnit II. Han observerede den over en strækning på ca. 100 meter, indtil den kom til den plads, hvor der var åbent på deres side af vejen.

Vidnet tænkte: "Nu kommer der blå blink". Han kørte videre for at handle ind, hvorefter han hørte sirener. Han så på sit ur og havde en fornemmelse af, at de blå blink hang sammen med knallerten, han lige havde set. Der gik knap 5 minutter, fra han så knallerten, til han hørte sirenerne. Han så politi og motorcykler køre i alle retninger. Han spurgte en motorcykelbetjent på Tagensvej om, hvad der skete, og fortalte betjenten, at han havde set knallerten.

Adspurgt af advokat Henrik Dupont Jørgensen forklarede vidnet, at den bageste person sad højere, men han ved ikke, om det var på grund af knallertens indretning eller personernes højde.
..."

Vidnet NNN har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"... at han den pågældende dag om eftermiddagen befandt sig i sin bil på Tagensvej. Klokken var omkring 14.30.

Forevist kortudsnit III udpegede vidnet, hvor han befandt sig, nemlig lidt syd for rampen med nedkørslen til Mjølnerparken.

Foreholdt at gerningstidspunktet var kl. 15.30, forklarede vidnet, at det godt kunne have været kl. 15.30. Han husker det ikke præcist.

Han så to personer på en scooter. De kom fra Mjølnerparken og drejede til venstre ad Tagensvej mod S-togsstationen. De kørte først langs Tagensvej midt på vejen. De kørte midt på vejen med biler kørende på begge sider af dem i hver sin kørselsretning. Herefter krydsede de en bilvognbane og kørte ind på cykelstien. De drejede ned ad et stisystem ved kolonihaverne og fortsatte ad Nørrebro-ruten.

Forevist kortudsnit, jf. tillægsekstrakt 5, side 13, indtegnede vidnet ruten, hvor scooteren kørte. Den kørte meget aggressivt, idet de kørte midt på vejen med biler på begge sider. Vidnet kan ikke beskrive scooterens hastighed. De to personer var iklædt mørkt tøj. Han

bemærkede ikke, om de havde handsker på, eller om de havde noget i hænderne. Han bemærkede ikke detaljerne. Deres højde og drøjde var almindelig. Passageren så sig over skulderen, idet de krydsede vejen. Vidnet kunne ikke se passagerens ansigt, fordi det dækket til, formentligt fordi det koldt. Han så ikke deres hudfarve. Scooteren var sort. Der var et sort plastikkabinet rundt om, hvorfor han ikke opfattede det som en knallert.

Foreholdt afhøringsrapport af 17. april 2018 (bilag E-1-18-1), jf. ekstrakt 9, side 69, 3. afsnit, "A. Mand, sort tøj. Kan ikke genkendes. B. Mand, almindelig af bygning, ansigtet var dækket til med en hætte, som var strammet ind og havde en halsedisse trukket op over næsen, iført sort tøj. NorthFace-agtig sort jakke med hætte. Kan ikke genkendes." bekræftede vidnet beskrivelsen og forklarede, at han stort set kun havde set B, idet han kom kørende bagfra. A havde blot været en skikkelse. Vidnet var ca. 20 meter fra knallerten, da han så den tættest på sig.

Vidnet kørte videre. Da han dagen efter i pressen så, at tidspunktet for skuddrabet var tæt på det tidspunkt, hvor han gjorde sine observationer, valgte han at kontakte politiet. Han havde tidspunktet fra en sms, han havde sendt.

Adspurgt af advokat Henrik Dupont Jørgensen og foreholdt samme side, sidste afsnit, "Adspurgt forklarede vidnet, at han ikke umiddelbart kunne se forskel i kropsbygning på de to mænd på knallerten, men tilføjede at han stort set ikke bemærkede A...", bekræftede vidnet at have sagt sådan, men at han ikke husker det i dag.
..."

Vidnet OOO har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"... at han den pågældende dag befandt sig i området ved Lersøstien.

Forvist kortudsnit V udpegede vidnet, hvor han befandt sig. Han var på vej mod Bispebjerg Station på cykel ad et stisystem. Stien var en smal cykelsti. Man kan køre i begge retninger. En knallert passerede ham i høj fart. Der sad to personer klædt helt i sort på knallerten, hvorfor han lagde mærke til den. Knallerten var også helt sort. Det var det, samt deres maskering, der ramte ham. Samtidig kunne han høre sirener i baggrunden. Han skulle til at tage sin telefon frem for at ringe til politiet, men nåede det ikke, idet en politibil kom kørende med fuld udrykning fra samme retning som knallerten. Han pegede politibilen i retning af, hvor knallerten var kørt.

Der gik nok 20-30 sekunder, fra han så knallerten, til politibilen kom. Knallerten kørte hurtigere end knallerter normalt gør. Han fulgte knallerten med øjnene i ca. 10-15 sekunder. Der var en meter mellem ham og knallerten, da den passerede ham.

Han ringede om aftenen samme dag til politiet og fortalte om sine observationer. Han havde bemærket, at føreren på knallerten havde en jakke på med lameller. Det var en let dunjakke af "Patagonia-typen" med striber på tværs nederst. Føreren var kraftigt bygget, lidt tung om maven. Ingen af dem havde hjelm på. Personen bagpå var mere slank. Han havde et intenst blik. Han var vild i øjnene, der var udspilede. De var begge lidt mørklødede. Føreren havde vist nok maske på. Den anden havde halstørklædet trukket op. De var helt i sort. Vidnet husker ikke, om de havde handsker på, eller om de havde noget i hænderne. Knallerten var en klassisk helt sort scooter. Det virkede som om, der var gjort noget ud af, at den var helt sort. Måske med maling eller tape.

Foreholdt afhøringsrapport af 10. november 2017 (bilag E-1-17), jf. ekstrakt 9, side 72, 3. afsnit, "Knallerten var fuldstændig sort og havde ingen nummerplader...", bekræftede vidnet dette.

Adspurgt af advokat Henrik Dupont Jørgensen om hvorfor han tror, det var en jakke af mærket Patagonia, forklarede vidnet, at den mindede om en jakke af mærket Patagonia på grund af jakkens lameller, der var aflange på tværs over maven, eller måske mere firkantede.

...

Forevist foto af Patagonia-jakke, bekræftede vidnet, at det var noget i den retning, han tænkte på.

...

Vidnet indtegnede knallertens rute på kortudsnit V.

..."

Vidnet politiassistent PPP har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"... at han den pågældende dag var på arbejde. Han kørte synlig tryghedsskabende patrulje i en såkaldt "bandebus" i området nær Mjølnerparken. Det var en stor mandskabsvogn. De var tre personer i vognen den dag.

De fik en melding om skyderi. De opholdt sig ved Sigynsgade eller Aldersrogade ikke så langt fra gerningsstedet, hvorfor de besluttede at køre derhen.

Forevist kortudsnit V, udpegede vidnet, hvor han befandt sig. De havde været oppe og vende ved Krakas Plads. De fik melding om, at der var blevet skudt, og at to personer var flygtet fra stedet på knallert i nordlig retning ad Tagensvej. Da de var tæt på, satte de udrykning på og kørte mod Tagensvej. De drejede til venstre ad Røvsingsgade og drejede til højre ad Tagensvej.

De fik en melding om, at en patrulje havde eftersat knallerten ad stierne i Lersøparken. Vidnet fortsatte forbi Bispebjerg Station. Da bussen kørte over broen, kunne de kigge ned i Lersøparken, hvor de så en patrulje køre med fuld udrykning. Vidnet kunne ikke se knallerten. Vidnet fortsatte nordpå ad Tagensvej til Tuborgvej, hvor de drejede til højre og kørte frem til Lersøpark Allé. De fik løbende melding om, at knallerten stadig var i parken. De drejede til venstre ad Strødamvej, idet vidnet ville frem til enden af stisystemet og forhåbentlig møde knallerten der. De kørte næsten til enden af Strødamvej ved Børskovvej. På Strødamvej fik vidnet øje på en knallert, der lå lidt inde i et grønt område.

Forevist ekstrakt 2, s. 32, og kortudsnit, tillægsekstrakt 5, side 12, udpegede vidnet knallertens placering. Han bad chaufføren om at standse, så han kunne besigtige knallerten. Han så ingen personer. Da han nærmede sig knallerten kunne han høre, at den fortsat kørte i tomgang, hvorfor han mistænkte den for at være den eftersøgte flugtknallert. Han gik ikke tættere på for at undgå kontaminering af spor på stedet og af knallerten. De meldte fundet ind over radioen. Han traf ikke nogen personer på det tidspunkt. De lavede en foreløbig afspærring af området omkring knallerten. En yderligere patrulje kom til. En kollega talte

med nogle folk, der stod ved kirken. Vidnet talte ikke med nogen vidner på stedet. Han havde fokus på knallerten.

Der gik ca. 4-8 minutter fra de fik meldingen om skyderi, til de fandt knallerten.
..."

Vidnet QQQ har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"... at hun den pågældende dag befandt sig ved Lundehuskirken på Strødamvej.

Forevist kortudsnit, tillægsekstrakt 5, side 12, udpegede vidnet, hvor hun befandt sig. Klokkeren var ca. 15.30-15.40. Hun så to mænd, der dukkede sig ned ved en bil og gik ind i den efter at have kigget efter, om nogen så dem.

Hun stod ved kirken ved et indhak med to søjler. Hun stod op med skulderen op ad den ene søjle og kiggede ud mod vejen. Der holdt nogle biler på vejen. En mand gikovre på den anden side af vejen. Hun lagde mærke til den hvide bil, som de to mænd satte sig ind i. Det var en Toyota med reg.nr. "TBH...". Hendes telefon var løbet tør for strøm, så hun stod bare og kiggede. Hun husker ikke, som der var lys inde i bilen. Hun husker heller ikke, at lygterne var tændt. Hun så ikke nogen personer i bilen.

Vidnet udpegede på kortet, hvor bilen holdt parkeret.

Hun kedede sig og lavede derfor en sang/remse, så hun kunne huske nummerpladen på bilen. Hun så de to mænd komme fra det grønne område. De løb hen til bilen. Hun syntes, at hun havde hørt en lyd som fra en knallert eller en motorcykel, men lyden stoppede, lige inden mændene kom til syne. Lyden kom ikke fra krydset. Hun så ikke noget, der kunne give motorlyde. Bilen holdt med front mod kirken. Mændene satte sig på hug mellem de to sidedøre på passagersiden med ryggen mod vidnet. Mændene kiggede rundt, hvorfor hun først tænkte, at de ville gemme sig for manden på den anden side af vejen, idet de måske kendte ham, men de blev bare siddende, da manden gik videre. De to mænd talte måske lidt sammen, men meget kort. Den forreste mand kiggede tilbage på manden bagved. Hun befandt sig da måske omkring 10 eller 20 meter fra dem. Mændene sad ved bilen i under et minut, ca. 30 sekunder. Den forreste mand løb rundt om bilens bagende og satte sig ind på førersædet. Den anden satte sig ind på passagersædet. Bilen startede, og de kørte derfra. Bilen kørte slingrende. Føreren lignede ikke en, der så sig for, da han kørte. Han kan godt have kørt over for rødt. De kørte rundt ved busbanen. Det gik meget stærkt.

Forevist kortudsnit V forklarede vidnet, at de kørte mod tilkørslen til motorvejen.

Foreholdt afhøringsrapport af 8. november 2018 (bilag E-2-1-1), jf. tillægsekstrakt 1, side 6, 1. afsnit, "...Desuden huskede hun, at B halvt vendte sig rundt, og det virkede som om, at A og B kiggede på hinanden, før B satte sig ind på bagsædet af bilen...", bekræftede vidnet, at hun godt kan have forklaret sådan. Hun er i dag ikke helt sikker på, om det var forsædet eller bagsædet i passagersiden, som B satte sig ind på.

Vidnet så ikke, om de trykkede på en bilnøgle eller noget, da de gik ind i bilen. Da de havde sat sig ind i bilen, gik der under 20 sekunder, før de kørte derfra i høj fart.

De havde begge to sort tøj på med lange ærmer. De havde huer på. Den enes hue havde riller rundt om kanten. De havde sorte bukser på, som hverken var løse eller meget stramtsiddende. De var normale af højde og drøjde. Den ene var mere bredskuldret end den anden, men ikke tyk. Hun lagde ikke mærke til deres ansigter. De havde ikke masker på. Hun lagde ikke mærke til, om de havde handsker på, eller om de havde noget i hænderne. Den ene var større og måske ældre end den anden. Han var fysisk større. Den største var måske lidt højere, men hun husker det ikke.

Foreholdt afhøringsrapport af 8. november 2018 (bilag E-2-1-1), jf. tillægsekstrakt 1, side 6, næstsidste afsnit, "Afhørte påpegede desuden, at hun mente den hvide bil fortsatte i sydlig retning ad busbanen," bekræftede vidnet at have forklaret således.

Hun lagde ikke mærke til andre personer inde i bilen.

Kort tid efter kom en politibil kørende fra den modsatte retning af den vej, den hvide bil var kørt. Hun hørte, at politiet spurgte en mand, om han havde set nogen køre forbi. Hun trådte frem og fortalte dem, at hun havde set en hvid bil med to mænd i og oplyste dem registreringsnummeret på bilen.

Vidnet indtegnede på kort, hvilken vej bilen kørte.

Adspurgt af advokat Berit Ernst forklarede vidnet, at hun ikke ved, om hun så deres hænder.

Foreholdt afhøringsrapport af 9. november 2017 (bilag E-2-1), jf. ekstrakt 9, side 78, 6. afsnit, "Vidnet havde ikke set A og B bære på noget, da de kom til bilen...", forklarede vidnet, at hun ikke mener, at hun har kunnet se deres hænder, da de holdt dem ind foran sig og sad med ryggen til hende. Hun så heller ikke rigtig noget, da den forreste af dem gik bag om bilen.

Adspurgt af advokat Henrik Dupont Jørgensen forklarede vidnet, at det var den ene af mændene, der kørte bilen derfra. De satte sig begge ind i bilen.

Foreholdt samme rapport, jf. ekstrakt side 77, "...Vidnet forklarede nu, at de 2 mænd løb hen til en hvid bil, der holdt parkeret langs med fortovet beliggende ind mod det grønne område, hvor A og B kom løbende fra og bilen havde front mod Lyngbyvej. Vidnet så nu, at A satte sig ind på passagersædet, mens B gik bag om bilen og satte sig ind på førersædet." forklarede vidnet, at hun er lidt i tvivl om, hvorvidt den anden satte sig ind på passagersædet foran eller sædet bag passagersædet. Hun er sikker på, at det var en af de to mænd, der kørte bilen derfra. Hun så ingen andre end de to mænd i bilen.
..."

Vidnet RRR har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"... at han den 6. november 2017 lejede en bil i Sverige.

Forevist svensk lejekontrakt (bilag O-3-4), jf. ekstrakt 2, side 146-147, bekræftede vidnet, at bilen blev lejet i hans navn. Det var en hvid Toyota Avensis.

Han havde talt med to kammerater, som spurgte ham, om han ville leje en bil for dem. Det var TTT og en anden, som han ikke husker navnet på. Det var TTTS ide. Vidnet havde mødt TTT et par måneder før til en fest. De havde holdt lidt kontakt efterfølgende. TTT spurgte vidnet,

om han ville leje bilen, som skulle bruges til en begravelse. Den skulle have været afleveret tilbage dagen efter. Vidnet skulle ikke med til begravelsen. Bilen kunne ikke lejes i de andres navne, idet de ikke havde tilstrækkelig stor indtægt. Vidnet selv fik kun SU den gang, men det var åbenbart tilstrækkeligt.

Foreholdt afhøringsrapport af 9. november 2017 (bilag M-2-5), jf. ekstrakt 3, side 30. næstsidste afsnit, "Sigtede oplyste, at grunden til at de 3 skulle til Sverige var, at de skulle leje en bil. Sigtede oplyste, at grunden til at bilen skulle lejes i Sverige var, at det var billigere at leje bilen i Sverige. TTT havde til sigtede oplyst, at sigtede skulle leje en bil i sigtedes navn. Sigtede havde ikke tænkt nærmere over, hvorfor bilen skulle lejes i hans navn...", forklarede vidnet, at det er korrekt, at han har forklaret sådan. Han havde det nok ikke i tankerne dengang, det med indtægtskravet. Han fandt efterfølgende ud af, at bilen ikke var blevet brugt til en begravelse. TTT havde løjet for ham. Vidnet lejede bilen som en vennetjeneste. Vidnet skulle ikke modtage nogen betaling herfor. Vidnet husker ikke navnet på den anden fyr.

Foreholdt samme bilag, s. 30, nederst, hvorefter vidnet skulle have oplyst, at den anden hed "FU", bekræftede vidnet dette.

De kørte til Sverige i TTTs eller FU's vens bil. Det var en Audi S8. Vidnet husker ikke, hvem der bestemte, hvor de skulle leje bilen. De kørte først til et sted, men der skulle de fremvise kreditkort. Vidnet havde ikke noget kreditkort. TTT fandt et andet sted, Avis, hvor de kunne leje en bil. Vidnet tror, at det var TTT, der bestemte hvilken bil, de skulle leje.

Foreholdt samme bilag, s. 30, sidste afsnit, "...Sigtede oplyste, at det var FU, der havde bestemt, hvilken bil de skulle leje...", forklarede vidnet, at det helt sikkert passede, men at han ikke husker det i dag.

TTT overførte penge til vidnets konto, inden de lejede bilen, og så betalte vidnet.

På vejen tilbage til Danmark kørte TTT Toyotaen. Vidnet sad også i Toyotaen. FU kørte Audien tilbage. De kørte hjem samme dag ved 18-tiden. TTT satte vidnet af hjemme hos vidnet. Han ved ikke, hvor FU kørte hen. Planen var, at TTT skulle aflevere bilen dagen efter. De fik udleveret én nøgle til bilen.

Vidnet så ikke bilen efterfølgende. Dagen efter eller to dage senere fik han et opkald fra Sverige om, at bilen ikke var afleveret tilbage. Han ringede til TTT, som sagde, at bilen havde fået en skade, hvorfor han ikke havde afleveret den endnu.

Han hørte i nyhederne den 9. november, at en hvid svensk indregistreret Toyota var sat i forbindelse med drab i Mjølnerparken, hvorfor han tænkte, at det var den samme bil. Han ringede til TTT, som sagde, at vidnet skulle "holde hovedet koldt".

Anklageren afspillede optagelse af telefonsamtale den 9. november 2017 mellem vidnet og TTT, jf. resumerapport af 10. november 2017 (bilag A-1-3), jf. ekstrakt 2, side 17-19.

Vidnet bekræftede, at han talte med TTT. Vidnet tog bagefter hen på Albertlunds politistation og fortalte om det med bilen.

Vidnet er ikke medlem af og har heller ikke tilknytning til LTF. TTT har fortalt vidnet, at han ikke selv er medlem af LTF, men at han støtter dem generelt, idet han har venner blandt LTF'ere.

Vidnet kender ikke de tiltalte.

Adspurgt af advokat Henrik Dupont Jørgensen forklarede vidnet, at det giver mening for ham, at bilen ikke blev brugt til begravelsen men kun til drabet. Han ved ikke med sikkerhed, om bilen blev brugt til en begravelse. Han kan ikke udelukke det.

Vidnet husker i dag ikke at have hørt om en, der blev skudt og skulle begraves på det tidspunkt.

Adspurgt på ny af anklageren og foreholdt afhøringsrapport af 9. november 2017 (bilag M-2-5), jf. ekstrakt 3, side 31, 2. afsnit, "...TTT havde til sigtede oplyst, at han skulle bruge bilen til en begravelse tirsdag morgen i Tingbjerg. Sigtede fandt efterfølgende ud af, at der ikke var nogen begravelse denne dag. Han havde dog ikke kontaktet TTT grundet dette...", bekræftede vidnet at have forklaret sådan. Vidnet kendte ikke personen, der skulle begraves.
..."

Vidnet SSS har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"... at han befandt sig på balkonen hos sine forældre, der bor i Mjølnerparken.

Vidnet udpegede på kortudsnit II, hvor han befandt sig, og bekræftede, at han var ved Mjølnerparkens gård 3. Han befandt sig i hjørnet, der vender ud mod den Grønne Kile. Han hørte en lyd som fyrværkeri og gik ud på balkonen. Han så en nabo, der kiggede mærkeligt til venstre. Naboen så forskrækket ud. Vidnet kiggede i samme retning og så en knallert med to maskerede personer, der kørte forbi ham op mod Bispebjerg Station. Vidnet så kun knallerten køre forbi. Han husker ikke, hvordan personerne på knallerten så ud. Der sad 2-3 personer på knallerten, men han er usikker og tror nok nærmere, at det kun var to personer. Det gik meget stærkt. De var klædt i sort tøj. Han husker ikke, om de var maskerede, men regner med, at de var maskerede, ellers ville man ikke lave sådan noget. Han kan ikke sige, om de havde noget i hænderne. Han kan heller ikke sige noget om deres højde og drøjde. Knallerten var sort. Adspurgt hvilket mærke knallerten havde, forklarede vidnet, at han ikke har forstand på knallerter.

Foreholdt afhøringsrapport af 9. november 2017 (bilag E-1-13), jf. ekstrakt 9, side 26, 1. afsnit, "Afhørte forklarede, at han befandt sig i Mjølnerparken umiddelbart ud for gerningsstedet, da han bemærkede to mænd kom kørende på en sort scooter af mrk. PGO. Scooteren kom kørende fra Hothers Plads ad Mjølnerparken i retning mod Tagensvej med lav hastighed...", forklarede vidnet, at han husker, at knallerten kørte langsomt. Han har ikke sagt noget om mærket på knallerten, da han som nævnt ikke har forstand på knallerter. Adspurgt om hvor betjenten har oplysningerne fra, forklarede vidnet, at det kan være, at betjenten har fået oplysningen fra naboen, som stod ved siden af vidnet under afhøringen.

Foreholdt samme bilag, s. 27, 1. afsnit, beskrivelse af gerningsmændene: "...A og B: Mænd, kraftig af bygning, ca. 180-185 cm. Iført sort beklædning, samt sort maskering, hvor kun øjnene var synlige. B medbragte en pistol. De undkørte fra stedet på en sort scooter af mrk.

PGO.", benægtede vidnet, at han har sagt sådan. Han ved ikke, hvor politiet har det fra. Han så ingen pistol.

Foreholdt samme bilag, side 27, 2. afsnit "A førte scooteren ad Mjølnerparken, hvor han stoppede op ud for en hvid personbil. B steg af scooteren og afgav et ukendt antal skud mod personbilen, hvorefter B sad op som passager på scooteren. A og B kørte herefter fra stedet på scooteren i retning mod Tagensvej/Bispebjerg Station med lav hastighed...", benægtede vidnet at have sagt sådan. Vidnet havde ikke mulighed for at se alt dette fra forældrenes balkon.

Adspurg om vidnet er bange for at udtale sig, benægtede vidnet dette. Grunden til, at han ikke mødte i retten den anden dag, var, at han ikke var klar over, at han skulle vidne i retten. Han havde glemt datoen.

Foreholdt afhøringsrapport af 26. april 2018 (bilag E-1-13-1), jf. ekstrakt 9, side 28, nederst, "...Herfra hørte han nogle høje brag og så efterfølgende to personer i sort tøj køre langsomt (ca. 15-20 km/t) på en sort scooter af mærket PGO ad Mjølnerparken i retning mod Tagensvej. Afhørte var ca. 20-30 meter fra de to personer på knallerten...", husker vidnet godt, at han blev afhørt telefonisk af en betjent om dette, men hans svar blev givet ud fra, at betjenten bad ham om at gætte sig frem til mærket, ligesom betjenten foreslog ham forskellige knallertmærker, hvortil vidnet svarede: "Så må det have været en PGO". Vidnet gav bare betjenten ret. Det var ikke vigtigt. Det var jo bare et knallertmærke.

Foreholdt samme bilag, side 29, 2. afsnit, "Han beskrev de to personer på knallerten som: A: Mand, sort tøj. Fører af knallerten. B: Mands, sort tøj, passager på knallerten. Peak Performance/North Face jakke.", forklarede vidnet, at måske har han forklaret sådan. Det kan godt passe.

Foreholdt samme bilag, side 29, 3. afsnit, "...Afhørte forklarede endvidere, at B havde hænderne i jakkelommerne. Afhørte vurderede, at han kunne have en pistol gemt i hænderne under jakken...", forklarede vidnet, at han fik af vide af betjenten, at han bare skulle gætte. Det var bare noget, han forestillede sig. Afhøringen foregik telefonisk.

Foreholdt videre samme bilag "Undertegnede foreholdt afhørte hans forklaring afgivet til politiet den 091117: *A førte scooteren ad Mjølnerparken, hvor han stoppede op ud for en hvid personbil. B steg af scooteren og afgav et ukendt antal skud mod personbilen, hvorefter B sad op som passager på scooteren. A og B kørte herefter fra stedet på scooteren i retning mod Tagensvej/Bispebjerg Station med lav hastighed.* Afhørte forklarede, at det var gisninger fra hans side, og at det var sådan han tænkte et skyderi fra en knallert ville foregå. Afhørte havde således ikke set selve skyderiet", forklarede vidnet, at han afgav sin forklaring om, hvordan han forestillede sig det. Han har set mange film. Politibetjenten sagde til ham, at han skulle forestille sig, hvad der var sket og gætte. Vidnet fortalte derfor bare, som han forestillede sig det. Han ved ikke, hvorfor politiet var interesseret i, hvordan han forestillede sig ting. Det er sandheden, at han ikke så noget. Det er helt tilfældigt, at han gættede sig frem til hændelserne, som de rent faktisk var sket.

Da han så, at naboen kiggede med mærkelige øjne på en knallert, der kørte med maskerede personer, vidste han, at der var sket noget slemt. Han tror, at deres ansigter var dækkede til, så kun øjnene var fri. Han så ikke deres ansigter, idet de var dækket til.

Vidnet kendte forurettede, XX. Han kender også de to andre forurettede, da de bor i Mjølnerparken.

Han kender ikke de tiltalte eller deres navne.

Vidnet kender godt til en bandekonflikt mellem LTF og Brothas, men det interesserer ham ikke.

..."

Vidnet TTT har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"... at det var hans ide at leje en bil. Han lejede Toyotaen i Sverige sammen med RRR og UUU. Det var egentlig meningen, at de skulle leje 2-3 biler til en begravelse. De begyndte med at leje Toyotaen for 2-3 dage, men de vidste ikke på daværende tidspunkt, hvornår begravelsen skulle afholdes.

Forevist lejekontrakt, hvoraf fremgår af bilen blev lejet den 6. november 2017 kl. 16.54 til den 7. november 2017, kl. 17.00 (bilag 0-3-4), jf. ekstrakt 2, side 146-147, bekræftede vidnet, at det var den lejekontrakt, der blev lavet på bilen, og forklarede, at de altid kunne forlænge kontrakten. Han mener ikke, at de den 6. november vidste, hvornår begravelsen skulle finde sted.

Adspurgt hvorfor bilen blev lejet i RRRs navn, huskede vidnet ikke årsagen hertil, men det var vist noget med, at der skulle fremvises et kørekort, og vidnet havde ikke kørekort eller pas med. RRR er en bekendt til vidnet.

Foreholdt ekstrakt 3, side 58, øverst, (bilag M-6-10) "Afhørte oplyste, at han ikke ønskede at stå på lejekontrakterne. Afhørte havde ej heller medbragt pas...", huskede vidnet ikke at have forklaret dette.

Foreholdt samme ekstrakt, side 61, nederst, (bilag M-6-10-1) "...De havde begge erfaring med at leje bil i Sverige, men de ville forsøge at finde en, der kunne stå på lejekontrakten. Det var sigtede TTT, som skulle finde en...", forklarede vidnet, at det ikke var planlagt, at han ikke skulle stå på lejekontrakten. Vidnet ved ikke, hvorfor de skulle finde en, der skulle stå på lejekontrakten.

Foreholdt samme ekstrakt, side 62, øverst "...Sigtede TTT blev spurgt til, hvorfor en anden persons/sigtede Haiders navn skulle stå på lejekontrakten. Han svarede, at hensigten var, at bilen skulle bruges så længe de kunne (uden at betale), frem til at de eventuelt blev stoppet af politiet og bilen blev taget...", bekræftede vidnet, at have sagt sådan til politiet. Bilen skulle også bruges til begravelsen af NNNN, som var blevet dræbt den 3. november 2017. Vidnet kan ikke huske, om Haider fik penge for at stå på lejekontrakten, men planen var, at han skulle have et lille beløb for det. Han havde lært RRR at kende gennem en veninde, der hedder Ellie. De lejede bilen i Sverige, idet det er billigere, da der fri kilometer ved leje af bil i Sverige, hvad der ikke er i Danmark. Vidnet sagde til RRR, at bilen skulle bruges til en begravelse.

Vidnet, RRR og UUU kørte til Sverige sammen i en Audi 8. Det var UUU, der havde skaffet Audien. Da de kom til Sverige, fandt de et sted i en lufthavn, hvor de lejede bilen.

Adspurgt om de forsøgte at leje en bil et andet sted først, kan vidnet ikke huske dette. De havde bestilt en bil på forhånd. Den kunne de imidlertid ikke få udleveret, da de ikke kunne få nøglen til den ud af den automat, hvor den lå, selvom de indtastede den kode, de havde til det. De kørte derefter til lufthavnen i Malmø for at leje en anden bil. Han husker ikke, om de lejede den hos Avis. De havde bestilt bilen forinden over telefonen. De ønskede ikke en bestemt bil. De endte med at leje en helt tredje bil. De var kommet til Sverige om formiddagen. Det kan godt passe, at de lejede bilen fra kl. ca. 17.00. De var først tilbage i København igen ved 19-20-tiden. Vidnet kørte Toyotaen tilbage til Danmark. RRR sad på passagersædet i Toyotaen. UUU kørte i Audien tilbage.

Vidnet kørte RRR til Brøndby og kørte derefter videre til Tingbjerg, hvor han skulle ind i en kiosk. Vidnet mødte UUU senere samme aften ved Enghave. Vidnet og UUU kørte lidt stærkt i henholdsvis Toyotaen og Audien. De blev stoppet af politiet ved Enghavevej, hvor de oplyste deres navne. Vidnet fik lov til at køre videre. UUU fik ikke lov til at køre videre. Politiet tog bilen fra ham. UUU kom over i Toyotaen og satte vidnet af et sted på Frederiksberg. Vidnet husker ikke præcis hvor henne. UUU kørte videre i Toyotaen, idet de var fælles om at leje den. Bilen skulle bruges til en begravelse, men vidnet fik aldrig at vide, hvornår begravelsen fandt sted. Han så ikke bilen mere.

Foreholdt ekstrakt 3, side 58, næstsidste afsnit, (bilag M-6-10) " UUU kørte herefter afhørte til Frederiksberg i Toyotaen. Afhørte vidste ikke hvem der efterfølgende havde kørt i bilen, men bekræftede, at han om onsdagen havde hentet sin kæreste i Sydhavnen i Toyotaen sammen med nogle venner. Efter denne dag havde afhørte ikke haft mere med Toyotaen at gøre" bekræftede vidnet den afgivne forklaring. Om onsdagen den 8. november 2017 samlede UUU ham op i bilen, og de kørte sammen i den. De var ude og kigge på et par biler og sendte nogle ansøgninger. De hentede hans kæreste og kørte hende til Vanløse. De kørte derefter videre til Tingbjerg, hvor bilen blev parkeret. Vidnet tog på arbejde. Han så ikke bilen derefter. Bilnøglen blev lagt på dækket eller i kiosken på stedet. Alle havde rådighed over den. Vidnet var ikke medlem af LTF i november 2017, men nogle i hans omgangskreds var medlemmer.

Adspurgt om bilen var en LTF-puljebil, svarede vidnet "både ja og nej". Den var det ikke i begyndelsen, men den blev det efter et par dage. Alle måtte låne den. Han kan ikke udtale sig om, hvorvidt UUU var medlem af LTF i efteråret 2017.

RRR ringede et par gange til han og spurgte til bilen. Han husker ikke, hvad han svarede. Han hørte om drabet ved midnatstid den 9. november.

Foreholdt ekstrakt 3, side 65, 2. afsnit (bilag M-6-10-1) "Spurgt til, hvornår sigtede TTT blev klar over, at der var skudt i Mjølnerparken, svarede han, at han læste om det og han fik besked fra en ven, som hedder CCCCC. Det er en god kammerat, der ikke er LTF relateret, Det var ganske kort tid efter, at skyderiet havde fundet sted." vedstod vidnet forklaringen.

Anklageren afspillede telefonsamtale mellem RRR og TTT, jf. ekstrakt 2, side 17.

Vidnet bekræftede, at det er ham og RRR, der taler sammen. Han kan godt høre, at RRR lyder oprevet. Vidnet nævnte "bandedrab" i samtalen, da der var bandekonflikt i gang på det tidspunkt, og der også havde været drab i Mjølnerparken, hvor Brothas holdt til.

Han ved ikke, hvorfor han sagde til RRR, at bilen ikke havde været brugt til bandedrab. Det var nok for at berolige ham. Vidnet sagde til RRR, at han bare skulle sige, at bilen havde været udlånt til en kammerat.

Vidnet havde genkendt den lejede bil på et foto i Ekstra Bladet, som den, der havde været brugt til drabet i Mjølnerparken. Han ved ikke, hvem der havde rådighed over bilen den 9. november 2017.

Foreholdt ekstrakt 3, side 67 (bilag M-6-11) vedrørende den telefon, som vidnet var i besiddelse af ved anholdelsen, forklarede vidnet, at han ikke husker, hvad farve hans Iphone havde på det tidspunkt.

Foreholdt samme ekstrakt side 70, forklarede vidnet, at han ikke husker, hvorfor han havde et foto af RRRs sygesikringsbevis i sin telefon.

Foreholdt samme ekstrakt side 73, sms-korrespondance med telefonnummer 50658615 den 9. november 2017, kl. 14.31, forklarede vidnet, at han ikke husker, hvem der havde det nummer. Han ved ikke, hvilken bil der blev skrevet om. Han ved ikke, om det var Toyotaen.

Vidnet kender nogen, der er medlem af LTF, men er ikke selv medlem.

Foreholdt ekstrakt 3, side 90, 3. afsnit, (bilag M-6-2, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han er truffet 8 gange af politiet sammen med medlemmer fra LTF

Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt UUU er medlem af LTF.

Foreholdt ekstrakt 1, side 39, næstsidste afsnit, retsbog fra grundlovsforhør den 10. november 2017, "UUU er medlem af LTF. UUU er et godt menneske, og anholdte ved, at UUU ikke vil snyde anholdte." vedstod vidnet den afgivne forklaring. Vidnet kendte ikke noget til bandekonflikten og var ikke involveret i den.

Foreholdt forklaringen fra samme retsbog anførte sted "Han har fremlejet en lejlighed på Frederiksberg for at tage sine forholdsregler" bekræftede tiltalte at have forklaret således. Han ville i den periode helst være indendørs. Han følte sig ikke udsat. Han tog sine forholdsregler, fordi mange uskyldige blev dræbt i den periode.

NNNN havde relation til LTF, men var ikke medlem.

Vidnet kender ikke tiltalte T13. Han kender tiltalte T4. De har tidligere boet i samme kvarter.

Adspurgt af advokat Henrik Dupont Jørgensen forklarede vidnet, at han ikke husker, om tiltalte, T4, var med til en sammenkomst i Tingbjerg i forbindelse med begravelsen. Adspurgt om vidnet deltog i mindehøjtideligheden eller selve begravelsen, forklarede vidnet, at der ikke var nogen fysisk begravelse. Der var mange mennesker med tændte lys.
..."

Vidnet VVV har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"... at det er korrekt, at han den 6. november 2017 blev truffet i en bil sammen med UUU på Enghavevej. Det var en sort Audi A8. Vidnet var den gang medlem af LTF. Han husker ikke, hvor de havde været henne.

Vidnet bemærkede, at han har været udsat for en ulykke i Irak, ligesom han i den forbindelse har været indlagt i 4 måneder. Han husker derfor ikke længere så meget.

Foreholdt ekstrakt 1, side 50, 2. afsnit, grundlovsforhør den 13. november 2017 "...Anholdte og UUU havde været i Tingbjerg, hvor de havde deltaget i en ceremoni, som havde varet i flere dage. Ceremonien blev holdt i anledning af, at NNNN var blevet skudt den 3. november 2017...", forklarede vidnet, at det giver mening. NNNN var ikke medlem af LTF, men hans brødre var. Der var mange menneker til stede ved ceremonien. Vidnet husker ikke, hvad de skulle efter ceremonien.

Foreholdt ekstrakt 3, side 124, øverst, (bilag M-7-5) "...Adspurgt til hvor de kørte hen, forklarede afhørte, at de kørte hen til ejeren af den Audi S8 de kørte i...", forklarede vidnet, at det godt kan passe, men han husker det ikke i dag, da han som nævnt har svært ved at huske. Han husker ikke, hvor de skulle hen. Politiet stoppede ikke andre biler end den, som vidnet og UUU kørte i.

Foreholdt ekstrakt 1, side 50, 3. afsnit, fra 4. linje, grundlovsforhør den 13. november 2017, "...Da anholdte og UUU blev stoppet havde politiet stoppet en hvid Toyota samtidig...", husker vidnet ikke, at der også blev stoppet en hvid Toyota. Vidnet ved godt, hvem TTT er. Han husker ikke den hvide Toyota. De fulgtes ikke med andre derfra. Han havde en skudsikker vest på. Han var bange for at blive skudt, idet han bor et dårligt sted. Han bar den ikke på grund af den verserende bandekonflikt.

Foreholdt samme ekstrakt, side 50, 3. afsnit, fra 5. linje "...Anholdte og UUU havde ikke fulgtes med den hvide Toyota, men de var meget påpasselige på grund af konflikten med Brothas, så anholdte spurgte politiet, hvem der var i den hvide Toyota...", forklarede vidnet, at der var en konflikt med Brothas, men at det ikke var derfor, han bar vesten. Han ved ikke, hvad konflikten gik ud på.

Foreholdt samme ekstrakt, side 50, 6. afsnit, "...Anholdte kan bekræfte, at den seneste tids skyderier, udspringer af en konflikt mellem Brothas og LTF. Anholdte er ikke selv aktiv i konflikten. Han forsøger at holde sig fra de områder, hvor konflikten udspiller sig...", husker vidnet ikke at have sagt sådan. Han ved ikke, om han har sagt sådan. Der var sikkert en konflikt på det tidspunkt. Det kan godt være, at han har sagt sådan.

De fik ikke lov til at køre videre i bilen. Politiet sagde, at ejeren af bilen selv skulle hente den. Vidnet blev hentet af en kammerat, der hedder DDDD. Vidnet ved ikke, hvad der skete med UUU. Han blev sikkert også blevet hentet af en eller anden.

Foreholdt samme ekstrakt, side 50, 4. afsnit, "...Da politiet havde beholdt den sorte Audi, gik UUU og anholdte i kiosken. UUU talte i telefon. Anholdte ved ikke, hvem han talte med. UUU sagde, "vi bliver hentet". Kort efter kom den hvide Toyota med TTT bag rattet. De kørte i Toyotaen til Frederiksberg, hvor TTT steg af. UUU overtog rattet, og anholdte og UUU kørte til Tingbjerg, hvor anholdte steg af. Anholdte ved ikke, hvad UUU efterfølgende gjorde med bilen...", forklarede vidnet, at han ikke ved, om han har forklaret sådan. Det må være

forkert, for han blev hentet af Ali. Han har ikke siddet i en hvid Toyota. De var i kiosken og gik derfra hver til sit.

Foreholdt ekstrakt 3, side 125, 3.- 5. afsnit, (bilag M-7-5) "...Afhørte forklarede, at da de gik fra kiosken, begyndte UUU at tale i telefon med en person, og han sagde til afhørte, at de ville blive hentet. Der gik ca. 5-10 minutter, og så blev afhørte og UUU afhentet af en person i en hvid Toyota st.car. De kørte herefter tilbage til Tingbjerg ved Ruten 14...", fastholdt vidnet, at han ikke har siddet i nogen hvid Toyota.

Vidnet kender begge de tiltalte. Han har boet tæt på T4. De har været venner gennem lang tid. T13 er også en god ven.
..."

Vidnet våbentekniker XXX har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"... at han er våbentekniker ved Rigspolitiet. Han er uddannet ingeniør i Forsvaret og er efteruddannet blandt andet ved European Network of Forensic Science Institutes. Han har beskæftiget sig med våben i 30 år.

...

Vidnet bekræftede, at han har været med til at udfærdige den kriminaltekniske erklæring vedrørende gerningsstedet. Foreholdt ekstrakt 2, side 68, (bilag B-1-1-2) forklarede vidnet, at han på dette sted i erklæringen ikke udtaler sig om afstanden til standpladsen ved afgivning af skuddene. I konklusionen har han sammenholdt patronhylsternes placering og det faktum, at de ofte bliver kastet ca. 2 meter væk og ofte lidt bagud, med de andre oplysninger fra gerningsstedsundersøgelsen og har konkluderet, at den omtrentlige standplads for de afgivne skud har været på lokalbanen med en eller flere standpladser i en afstand af ca. 3 meter og derover. Konklusionen er med forbehold for, at patronhylstrene kan være blevet flyttet på grund af færden på stedet.

Skud 1 har haft en nedadgående retning på 14 grader. Hvis man forlænger banen bagud, ender man, hvor våbnet befandt sig, dog med den usikkerhed, at patronhylstrene og bilen kan være blevet flyttet. Sonderne sættes ind i to korresponderende huller for at vise skudretningen, hvilket sker med en usikkerhed på plus/minus 5 grader.

På side 6 i erklæringen er vist et skema, hvor X angiver bredden og Y angiver længden på bilen. 0 grader er angivet som det forreste midterste punkt på køretøjet. I venstre højre hjørne er angivet et referencepunkt, hvorfra alle længder er målt. Det andet skud på skemaet har værdien 10 cm, da det ramte sidespejlet, der var 10 cm ude fra referencepunktet på bilens side.

Adspurgt af Henrik Dupont Jørgensen forklarede vidnet, at han ikke kan sige noget om, hvem eller hvad skuddene sigtede imod. Der var i bilen ingen tegn på, at bagsædet var blevet ramt af skud. På foto 43b ses et skud at have ramt passagersædet foran.

...

Adspurgt om, hvordan man kan se, at det er et halvautomatisk våben, der har afskudt patronerne, forklarede vidnet, at det kan ses på hylstrene, at der er spor efter både aftrækker og udkaster, der er funktionsdele på halvautomatiske våben.

Adspurgt om kategori B/Stor sandsynlighed med hensyn til, at alle patronhylstre er affyret i ét og samme våben, forklarede vidnet, at det er den højeste sædvanligt anvendte sandsynlighed, med mindre der er rigtig mange spor, der tyder på, at der tale om samme gerningsvåben, således at der kan foretages en helt klar identifikation. I denne sag er det dog reelt ikke muligt, at nogle af patronhylstrene kan være affyret i forskellige våben.

..."

Vidnet YYY har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"... at hun er uddannet laborant og har arbejdet med undersøgelse af krudtpartikler i ca. 30 år. Hun er leder af Afdelingen for Nanoproduktion og Mikroanalyse på Teknologisk Institut og den slags undersøgelse, der er foretaget i denne sag, hører under hendes normale arbejdsopgaver.

Foreholdt ekstrakt 6, side 47 og side 99, kriminalteknisk erklæring, (bilag B-1-7-2) og prøvningsrapport fra Teknologisk Institut forklarede vidnet, at de undersøgte de modtagne tapes og sikrede, at de var mærket korrekt. ASTM E1558-17 er en anerkendt metode til kontrol af tapes for krudtpartikler, der anvendes over hele verden. Vidnet er medunderskriver på erklæringen. Når der er gået mere end 20 timer, har de lov til at stoppe undersøgelsen af økonomiske årsager.

Adspurgt om det generelt set er muligt, at der kan forefindes krudtpartikler på de sidste 13 % af tapearealet, som ikke er blevet undersøgt, bekræftede vidnet dette, men at hun ikke kan udtale sig om det i nærværende sag.

Krudtpartikler kan stamme fra affyring af et våben eller fra berøring af et affyret våben, og man kan via sine hænder afsætte krudtpartikler andre steder, men de forsvinder hurtigt. Hun ved fra andre undersøgelser, at man også kan få krudtpartikler på sig, hvis man står ved siden af et våben, der bliver affyret. Partiklerne er små og tunge og falder hurtigt til jorden. Krudtpartikler vil f.eks. forsvinde fra en bordplade, som bliver aftørret, men de kan ligge længe, hvis bordet ikke røres. Der kan måske ske noget med dem, hvis man skubber til bordet. Jægere, der har affyret et våben, kan længe have krudt-partikler på deres tøj, hvis det bare bliver hængt op.

Krudtpartiklerne kan ligge længe på en bildør eller et bilsæde indvendigt, så længe der ikke er bevægelse. Partiklerne kan falde noget af, hvis f.eks. en dør åbnes.

Adspurgt af advokat Berit Ernst bekræftede vidnet, at der findes undersøgelse om mængden af partikler ved afgivelse af ét skud. Vidnet forklarede, at der efter et enkelt skud er fundet helt op til 5.000 partikler ved aftapning af en handske, men der er også eksempler på, at der ved afgivelse af et enkelt skud ikke er fundet nogle partikler på en anvendt handske. Det afhænger helt af forholdene ved skudafgivningen, vejrforholdene, skyttens bevægelse, m.v. Ved affyring af to skud er der fundet op til 10.000 krudtpartikler. Hvis der løber væske henover et sted med krudtpartikler, kan de forsvinde, men de kan også blive et sted for evigt, hvis området ikke bliver rørt eller vasket.

Ved en undersøgelse af personer med beskæftigelse som f.eks. politifolk og jæger, der angav, at de have håndteret våben inden for de sidste 4 timer, fandt man krudtpartikler på en lille

fraktion af dem. Dem, der svarede nej til at have håndteret våben inden for de sidste 4 timer, fandt man ingen krudtpartikler.

Man har ikke foretaget undersøgelser af, hvor ofte bandemedlemmer har krudtpartikler på sig.

Adspurgt om hvorvidt personer, der tidligere har affyret skud, og som efterfølgende befinder sig i en bil, kan afsætte partikler i bilen, bekræftede vidnet dette. Det er ikke muligt at aldersbestemme krudtpartikler.

Adspurgt af advokat Henrik Dupont Jørgensen og foreholdt ekstrakt 6, side 100, forklarede vidnet, at politiet som anført i erklæringen havde skrevet "... (muligt) sikret ved aftapning med dupsæt", i følgebrevet.

Adspurgt om der kan findes krudtpartikler tilbage i et afskudt patronhylster, bekræftede vidnet, at dette i nogle tilfælde kan ske.

Ved deres undersøgelser leder de kun efter de karakteristiske GSR-partikler indeholdende bly, da andre partikler ikke er så karakteristiske.

Man kan sammenligne partikler fra to forskellige steder for eventuelle ligheder, men det kræver meget materiale, og det vil altid bero på en vurdering af, om der er lighedspunkter eller mangel på samme. Der er ikke foretaget en sådan undersøgelse i dette tilfælde.

Adspurgt om der kan findes GSR-partikler på tøj, som en person på en knallert har haft på, forklarede vidnet, at det afhænger af tekstilets tekstur. Partiklerne falder let af, hvis overfladen er meget glat, hvorimod de sidder bedre fast på en ru overflade, som f.eks. strik eller fleecé. ..."

Vidnet UUU har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"... at han var til stede, da den hvide Toyota Avensis blev lejet. Han vil ikke udtale sig om, hvem der ellers var til stede. Bilen skulle bruges til NNNNs begravelse. NNNN, der var vidnets barndomsven, var blevet skudt den 3. november 2017. Det var meningen, at der skulle skaffes så mange biler som muligt til begravelsen. Vidnet kan ikke huske, hvor mange biler der skulle lejes den dag, men hvis det havde været muligt, havde de lejet 10 biler.

Foreholdt forklaring afgivet den 23. januar 2018 (Ekstrakt 3, side 135) næstsidste afsnit, hvorefter vidnet har forklaret, at han havde bestilt en Opel Insignia og en Volvo, forklarede vidnet, at det nok passer, at de havde bestilt to andre biler, men han husker det ikke i dag. TTT og en person mere var til stede. Det skulle bare være en almindelig bil og ikke en Ferrari eller sådan noget. Det var en fælles beslutning at leje bilen. Der skulle bruges kreditkort, hvilket vidnet ikke havde, hvorfor bilen blev lejet i RRRs navn. Vidnet havde måske glemt sit kreditkort. Derfor blev der kun lejet én bil.

Vidnet var ikke med inde, da bilen blev lejet, idet det ikke var ham, der skulle leje den. Bilen blev lejet i lufthavnen. Det var ikke et eller andet skjult sted.

Adspurgt hvorfor bilen blev lejet lang tid før begravelsen forklarede vidnet, at politiet ikke frigav liget, hvorfor der gik længere tid end forventet, før begravelsen kunne finde sted.

Vidnet kan ikke sige, hvorfor RRR skulle stå på lejekontrakten. Vidnet kendte ikke RRR personligt, men havde måske mødt ham før. Han tror RRR kendte NNNN. Der er fri kilometer ved leje af bil i Sverige, hvilket var årsagen til, at de lejede bilen i Sverige. Det var derfor billigere end i Danmark.

De kørte til Sverige i en Audi S8. Det er en kammerats bil. De kørte alle tre i den til Sverige.

Foreholdt side 135, 5. afsnit, "...Jeg spurgte sigtede UUU, om han, forinden de tog til Sverige, havde søgt på internettet efter bil leje. Han forklarede, at det havde han, han havde bestilt en Opel Insignia og en Volvo. Den skulle hentes hos Hertz ved Malmø. De kunne ikke få Volvoen udleveret; sigtede UUU mente, at det var fordi sigtede Haider ikke havde sit pas med. De kørte til Avis, hvor det lykkedes at få lejet en hvis Toyota Avensis..." bekræftede vidnet, at det godt kan passe, at det ikke lykkedes at få udleveret de forudbestilte biler. De endte derfor med at leje en bil i lufthaven.

Vidnet mener, at han kørte i Audien på turen tilbage til Danmark, idet det var ham, der havde ansvaret for bilen. Han skulle aflevere den tilbage til sin kammerat. Han havde ingen andre planer den dag. Han blev stoppet i Audien ved Enghavevej. Han havde røget noget med indhold af THC tidligere. Politiet tog derfor nøglerne og sagde, at vennen selv måtte hente bilen. Han tog vist til Ruten bagefter. Han husker ikke hvordan, han kom derud. Det var sent.

Foreholdt ekstrakt 1, side 62, sidste afsnit, 5 sidste linjer, forklaring fra grundlovsforhør den 30. november 2017, "...På turen tilbage kørte anholdte alene i Audien, mens de andre kørte i Toyotaen. Anholdte var langt foran de andre, fordi Audien var langt hurtigere end Toyotaen. Tilbage i Danmark skulle anholdte aflevere Audien i Sydhavnen, og de andre skulle afhente anholdte i Toyotaen..." forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han kørte i Audien foran de andre, der kørte i Toyotaen, tilbage til Danmark, og at de andre skulle hente ham i Toyotaen i Sydhavnen. Han mener, at han blev kørt ud til Ruten.

Han husker ikke, om han så Toyotaen igen. Han husker ikke mere om bilen.

Foreholdt ekstrakt 1, side 63, afsnit 3 "...I Tingbjerg stod mange mennesker, fordi Sharin var blevet skudt. Anholdte sagde til dem, at hvis nogen fik brug for en bil, kunne de tage Toyotaen. Anholdte mener, at han lagde nøglen til bilen på bilens venstre fordæk. Anholdte har ikke set nogen sætte sig ind i bilen efterfølgende. Anholdte gik derfra, fordi anholdte skulle ordne noget papirarbejde..." forklarede vidnet, at bilen var til rådighed for alle til deres familier til begravelsen. Det var en puljebil. Nogle gange hang nøglen på en krog, eller den lå på dækket. RRR skulle selv sørge for, at bilen blev leveret tilbage. RRR kunne have meldt vidnet til politiet, hvis han havde taget den med magt. Han tager afstand fra det, bilen er blevet brugt til.

Vidnet var medlem af LTF på det tidspunkt. NNNN var ikke medlem af LTF, men det var hans brødre.

Vidnet så ikke bilen, efter den blev efterladt på Ruten den aften.

Foreholdt ekstrakt 3, side 136, 3. afsnit, "...Tirsdag den 07.11.17 kørte sigtede UUU, sigtede TTT og sigtede Haider til Volkswagen i nærheden af Fitness World på Ellebjergvej. De kørte i den hvide Toyota. De ville leje endnu en bil, men det lykkedes ikke for dem. Sigtede UUU

mente, at det var op ad dagen, da de var hos Volkswagen.." bekræftede vidnet dette. Han ved ikke, hvor de havde Toyotaen fra på det tidspunkt.

TTT blev anholdt om aftenen for drabet. Vidnet læste om drabet på nettet.

Vidnet ved ikke, hvor den hvide Toyota blev af efter den 7. november 2017.

Vidnet kender tiltalte T4 som en bekendt. Tiltalte T13 kender vidnet ikke.

Han var bekendt med bandekonflikten, men han ved ikke, hvad den nærmere handlede om.

Adspurgt af advokat Henrik Dupont Jørgensen forklarede vidnet, at han husker, at T4 var med til mindehøjtideligheden. Han har set T4 sidde i den hvide Toyota i forbindelse med ceremonien. Der var højtidelighed mere end én dag. Vidnet kan ikke huske præcis, hvornår han så T4 i bilen. Vidnet kan huske, at T4 sad i bilen, fordi T4 har briller. Det er der ikke så mange i LTF, der har. Der kom hver dag mange mennesker til mindehøjtidelighederne. T4 hoppede ind i bilen. Der var 6-7 personer, der skulle køres hjem. T4 kørte sammen med 2-4 personer. Der var ingen, der kørte alene den gang på grund af konflikten. Vidnet husker ikke, om T13 var der. Han ligner alle de andre. T4 skilte sig ud på grund af brillerne. Der blev altid lavet sjov med T4 på grund af hans briller.
..."

Vidnet retsgenetiker Johan ZZZ har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"... at han er retsgenetiker ved Retsgenetisk Afdeling, hvor han har været ansat i 13 år. Han foretager dagligt udfærdigelse af erklæringer vedrørende dna-analyse og besvarer spørgsmål fra politi eller andre. Endvidere møder han i retten.

Vidnet forklarede, at når Retsgenetisk Institut modtager vatpinde fra politiet med dna-materiale, sikrer man sig først og fremmest, at papirarbejdet er i orden, ligesom materialet bliver registreret i instituttets system. Derpå deles vatpinden op i to halve, idet der foretages to analyser af samme materiale for at sikre sig mod eventuelle fejl. De to delprøver skulle nemlig gerne give samme resultat. Dna ekstraheres, og der foretages en analyse. Hvis der er forskel på de to analyser fra de halve vatpinde, kan det enten være rigtigt eller forkert. Der foretages derfor en søgning i instituttets interne database vedrørende spor og dna-profiler for at se, om det kan give et fingerpeg om, hvorvidt der er tale om en forbytning. Hvis der ikke er sket en forbytning, kan det godt være det rigtige resultat alligevel, idet det kan forekomme, at der er flere typer dna på den samme vatpind. I sådanne tilfælde vil Retsgenetisk Afdeling som regel ende med at meddele, at der ikke har kunnet opnås entydige resultater på baggrund af dna-analysen.

Det afhænger helt af den konkrete problematik, hvad konklusionen bliver. Når sagen modtages fra politiet, vil der som regel være en beskrivelse af problematikken i sagen, herunder hvilke effekter det er, der skal undersøges, og om det eventuelt kun er en del af genstanden, der skal undersøges.

Dna-materiale er biologisk materiale, der er forgængeligt, og som kan nedbrydes på samme måde som alt andet biologisk materiale. Det kan over tid blive nedbrudt af for eksempel svampe eller enzymer, hvis det ikke bliver opbevaret korrekt. Dna-materiale skal for så vidt behandles på samme måde som fødevarer. Hvis det holdes tørt eller fryses ned, er det i praksis

uforgængeligt. Karakteren af den overfladen, hvorpå dna er afsat på, har teoretisk set ingen betydning for holdbarheden, men f.eks. tøj kan suge fugt, hvorved dna kan fordæres. Dna på en beklædningsgenstand, der opbevares efter alle kunstens regler, vil i praksis være uforgængeligt.

I teorien kan det godt forekomme, at der ikke afsættes dna ved berøring af en genstand, men i praksis vil der stort set altid blive afsat dna, når man berører en overflade, men spørgsmålet er, hvor meget dna-materiale der bliver afsat. Jo flere dna-celler, jo bedre prøver. Hvis antallet af celler er under 100 celler, bliver resultatet meget usikkert, idet der ikke er tilstrækkeligt materiale til at udfærdige en dna-analyse. Det er semistandardiseret med kravet om mindst 100 celler, men i udlandet foretages der visse steder analyser ud fra et mindre antal celler.

Dna er sammenligneligt med almindeligt snavs på den måde, at det godt kan tørres af.

Forevist erklæring af 12. december 2017 fra Retsgenetisk Afdeling (bilag B-4-3), jf. ekstrakt 6, side 115, bekræftede vidnet, at det var de anførte navne, som politiet henledte deres opmærksomhed på i forbindelse med undersøgelserne. De fik oplyst, hvilken rolle de nævnte personer formodedes at have i sagen.

Forevist samme bilag, ekstrakt 6, side 116 vedrørende KT nr. 61 og udspurgt om, hvad det vil sige, at det ikke kan beregnes, hvorvidt dna-profilen for det påviste biologiske spor taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra de her angivne personer, henviste vidnet til samme ekstrakt s. 120 og 121, hvoraf fremgår en række tal, som fremkommer ved undersøgelse af dna-profilen op mod forskellige dna-systemer. Én person kan kun bidrage med to tal til hver række. Endvidere skal samtlige personens dna-faktorer være til stede i dna-profilen for, at den kan stamme fra vedkommende person. Hvis der forekommer mere end to tal, peger det på, at der kan være dna fra flere forskellige personer. For så vidt angår dna-profilen for OOOO, viser tallene ud for dna-system D18S51, at hans dna-faktorer for dette system ikke forekommer i profilen for det undersøgte materiale fra vatpinden. Man finder imidlertid andre af hans tal fra andre af de undersøgte dna-systemer i det undersøgte materiale. For så vidt angår OOOO er der således tale om et inkonklusivt resultat. Det samme gælder, for så vidt angår undersøgelserne af KT 62, KT 63 og KT 64.

Den højeste sandsynlighed, som Retsgenetisk Institut opererer med, er 1 mio. gange mere sandsynlig. At en dna-profil er 11.900 gange mere sandsynlig, hvis den del af materialet stammer fra en bestemt person, end hvis en del af materialet ikke stammer fra samme person, er et udtryk for, at alle tal fra personens dna-profil figurerer i sporet, dvs. at personen har bidraget med dna til dna-profilen.

Adspurgt af advokat Berit Ernst bekræftede vidnet, at når dna-profilen er 11.900 gange mere sandsynlig som anført, er det ensbetydende med, at flere kan have bidraget med dna til dna-profilen. At profilen er 11.900 gange mere sandsynlig som anført, indebærer teoretisk set, at man skal have fat i 11.900 tilfældigt udvalgte danskere for at finde en person med samme dna. I praksis vil det dog ikke være sådan, da ikke alle dansker er lige sandsynlige som potentielle afsættere af dna på et givent spor.

Sekundær overførsel af dna til et spor kan godt forekomme, men man kan ikke sige noget om sandsynligheden, da det afhænger af, hvor meget dna der overføres, og hvordan det behandles.

Adspurgt af advokat Henrik Dupont Jørgensen og henvist til samme ekstrakt side 122 bekræftede vidnet, at dna-profilerne for KT 62, 63, 64, 65 og 66 viser, at mindst 5 personer har afsat dna. Man kan ikke sige noget om, hvornår dna er blevet afsat. Det er miljømæssige faktorer, der afgør, hvor holdbar dna er. Man kan heller ikke sige noget om, hvor hurtigt henfald af dna er sket, da det afhænger af, hvor og under hvilke forhold bilen har været opbevaret. Sandsynligheden vil være den samme, uanset om samtlige medlemmer af LTF måtte anses for mulige mistænkte, da dette angår sagens øvrige omstændigheder og ikke har noget med dna-profilen og vidnet viden som ekspert at gøre.
..."

Vidnet læge AAAA har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"... at hun er læge på Retspatologisk afdeling. Hun har foretaget obduktion af afdøde XX. Hun var dengang ansat som afdelingslæge på Retspatologisk afdeling, men hun er senere blev overlæge samme sted.

...

Foreholdt ekstrakt 5, side 13, pkt. 2, forklarede vidnet, at den registrerede hudafskrabning i nakkeregionen ikke nødvendigvis har noget med skuddet at gøre. Der ses i alt 6 indskudssår i nakken, ryggen, lysken og i albuen.

Med henvisning til ekstrakt 5, side 10, pkt. E, forklarede vidnet, at forurettede muligvis har siddet sammenbøjet, hvorfor der er to indskudssår.

Med henvisning til ekstrakt 5, side 10, pkt. F, forklarede vidnet, at udtrykket "anatomisk normalstilling" refererer til den stilling, hvor håndfladerne vender fremad. Det er ikke muligt at sige noget om, hvorledes afdøde holdt armene under skudepisoden.

Det er ikke muligt at sige noget om rækkefølgen af de forskellige skud. Det kunne blot ses, at skuddene var friske, og at personen var i live, da skuddene blev afgivet. Skudlæsion A var i sig selv dødelig. De øvrige skud kan have været dødelige alt afhængig af, om de har ramt hjerte eller vitale blodkar. Skudlæsion D er gået gennem højre del af brysthulen. Blodansamlingen i brysthulen var blevet tømt på traumecentret. Vidnet ved derfor ikke, hvor stor blodansamlingen har været. Læsion D har været potentiel dødelig, afhængigt af blodansamlingens størrelse, da den havde ramt en lunge. Skudlæsion C har også været potentiel dødelig, idet det læsionen ramte svælget og luftvejene. Skudlæsionerne E og F har ikke i sig selv været dødelige.

Foreholdt samme ekstrakt, side 13, pkt. 1, forklarede vidnet, at under "tegn på vold" er samtlige læsioner beskrevet på en ensartet måde. Samtlige læsioner bliver målt op ud fra hælen. De enkelte skud bliver beskrevet, men der er ikke taget stilling til, om det er indskud eller udskud. En omgivende kontusionsring er karakteristisk for et indskudssår.
..."

Vidnet politiassistent BBBB har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"... at hun er ansat ved Københavns Politi.

Forevist rapport af 30. maj 2018, (bilag B-5), jf. ekstrakt 6, side 34, forklarede vidnet, at hun var med til at undersøge den knallert, der blev fundet på Strødamvej. De undersøgte, om den stemte overens med den knallert, der fremgår af videomaterialet i sagen. De undersøgte endvidere, om knallerten kunne passe med flere afgivne vidneforklaringer om, at sædet på knallerten skrånede.

Forevist ekstrakt 6, side 36, fotos af knallert, forklarede vidnet, at sædet ikke var lige. Hun kan ikke sige noget om højdeforskellen fra den lave ende til den høje ende af knallerten, da det ikke er blevet registreret.

Foreholdt ekstrakt 10, oversigtskort, forklarede vidnet, at de skulle finde ud af, hvor langt der var fra Mjølnerparken til findestedet for knallerten. De kørte turen igennem med bil. De har taget højde for, at en knallert kan skære hjørner af, hvilket medfører en kortere rute. De foretog ikke en egentlig rekonstruktion, men blot en opmåling, jf. tillægsekstrakt 7, side 19. Opmålingen viste, at der var en afstand på ca. 1,7 km.

...

Vidnet forklarede, at det ikke var en rekonstruktion, og at der ikke blev taget tid.

Forevist tillægsekstrakt 7, side 21 forklarede vidnet, at hun på samme måde har undersøgt den mulige afstand fra Guldbergsgade til Mjølnerparken. Der var flere mulige ruter. Ved fastlæggelsen af de mulige ruter har vidnet taget udgangspunkt i vidneforklaringer og videomaterialet. Ruten blev opmålt til ca. 1,7 km.

Forevist tillægsekstrakt 7, side 20 forklarede vidnet, at politiet ligeledes har undersøgt ruten Strødamvej til Guldbergsgade. Vidnet har gennemkørt 4 mulige ruter, idet der på denne strækning ikke var så mange vidneforklaringer at støtte sig til. Disse ruter er derfor konstrueret ved ud fra en almindelig logisk tilgang om, hvor man typisk ville køre. Der har muligt været forskellige smutveje, som vidnet ikke har kendskab til grundet manglende lokalkendskab til området.

Adspurgt af advokat Henrik Dupont Jørgensen og forevist ekstrakt 6, side 37, forklarede vidnet, at undersøgelsen af knallertens sædeniveau skete for at kontrollere vidners forklaring om niveauforskel i relation til de to personer på knallerten. Vidnet kan ikke forklare, hvorfor man ikke foretog måling af niveauforskellen.

..."

Vidnet kriminaltekniker CCCC har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"... at han er ansat på Nationalt Kriminalteknisk Center og har været ansat der siden 2001. Han startede som betjent i 1988. Han har arbejdet som kriminaltekniker indtil 1. marts i år, men er nu konsulent. Han har arbejdet specifikt med fingeraftryk.

Man er altid to personer til at godkende et specifikt fingeraftryk. Vidnet har godkendt fingeraftrykket i denne sag som den 2. person. Fingeraftrykkene bliver vurderet visuelt, idet man kigger på genstandens overflade for at se, om der er et synligt aftryk. Endvidere anvendes forskelligt teknisk udstyr til at fremkalde fingeraftryk i laboratoriet. Det er laboratoriet, der har undersøgt og sikret fingeraftrykkene i nærværende sag, mens hans afdeling har foretaget sammenligninger af fingeraftryk.

Forevist kriminalteknisk erklæring af 18. december 2017 (bilag B-2-3), jf. ekstrakt 6, side 81 forklarede vidnet, at han ikke selv har været undersøgt i denne sag. Det er som nævnt laboratoriet, der har undersøgt og anvendt specifikke behandlinger til at fremkalde fingeraftrykkene.

Der er forskellige faktorer, der medvirker til, om der afsættes fingeraftryk på en overflade, f.eks. materialets overflade, hvor sugende materialet er, og hvor hårdt der er trykket. Det har også betydning, hvor meget en person sveder. Det er nemmere at afsætte aftryk, hvis man sveder.

Adspurgt om det har betydning, om mange har rørt ved en genstand, f.eks. et dørhåndtag, forklarede vidnet, et aftryk skal være helt. Det må ikke være fragmenteret. Det har ingen betydning, om andre har afsat fingeraftryk inden.

Adspurgt af advokat Henrik Dupont Jørgensen og foreholdt samme ekstrakt side 81, forklarede vidnet, at der ikke fandtes fingeraftryk for RRR i deres system. Man har forsøgt at rekvirere aftryk på Haider uden held. Der er foretaget sammenligning med fingeraftryk for alle de andre personer nævnt i rekvisitionen.

Forevist samme ekstrakt, side 68, hvor der ud for KT 51 og KT 52 er anført "Opsplittet" bekræftede vidnet, at denne effektbeskrivelse er trukket fra laboratoriets beskrivelse af effekterne til brug for erklæringen. Forholdt samme ekstrakt s. 71, oplyste vidnet, at han ikke selv har foretaget nogen undersøgelse af disse effekter, og at de svarer til de effekter, der er omtalt på side 81 ifølge KT-numrene.

Forevist samme ekstrakt side 82 bekræftede vidnet, at hvis der havde foreligget et sammenligningsgrundlag for hånd- og fingeraftrykkene sikret under KT 96-105, ville man have kunnet identificere, hvem der havde afsat dem. Man kunne ikke finde noget match i registeret.

..."

Vidnet politiassistent DDDD har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"... at han har været ansat i Efterretning-og Analysesektionen i Københavns Politi siden november 2017. Afdelingen foretager monitorering af rockere og andre bander. Sektion har foretaget systematisk indsamling af oplysninger om bandeenheder i Danmark. De indsamlede oplysninger stammer blandt andet fra åbne systemer i politiet, fra aflytninger, lukkede sager, fra kilderapporter og fra informanter i miljøet. Der indhentes endvidere oplysninger fra andre offentlige myndigheder. Sektionen foretager en sammenstilling og vurdering af, hvilke grupper der er, og hvem deres medlemmer er, ligesom det vurderes, hvem der er i konflikt med andre grupper.

...

Vidnet forklarede, at der er tale om et uddrag af hændelser, der ligger til grund for vurderingen. De arbejder efter nogle faste kriterier, udstukket af NEC. Han kan ikke komme nærmere ind, hvad disse kriterier går ud på, da der er tale om fortrolige, interne retningslinjer. Alene det at blive truffet sammen med andre LTF'ere er ikke tilstrækkeligt til, at en person bliver betragtet som bandemedlem. De arbejder med to begreber: 1) medlem af en bande eller

2) tilknytning til en bande. For at blive anset for bandemedlem skal man leve op til bestemte kriterier fastsat af NEC.

"BGP" er en forkortelse for Blågårds Plads. Det var her LTF startede og hvorfra LTF oprindeligt udsprang. I 2017 var der en lang række afdelinger, herunder Tingbjerg, Hillerød, Helsingør, Nivå, Kokkedal, Køge, Frederica og Århus samt nogle afdelinger i Sverige. Amager afdeling har en særlig status, idet det ikke er observeret, at afdelingen anvender eget områdenavn/logo på deres tøj. Politiet formoder, at Amager afdeling ikke er en selvstændig afdeling, men en undergruppe af afdeling BGP, dvs. at den er underlagt Nørrebro afdelingen.

Adspurgt af advokat Henrik Dupont Jørgensen forklarede vidnet, at han ikke kan oplyse det præcise antal medlemmer af LTF.

Foreholdt forsvarerens opslag på DR.dk, hvoraf fremgår, at der ifølge en ikke nærmere oplyst kilde er 435 bandemedlemmer i Danmark, hvoraf ca. halvdelen er medlem af LTF, forklarede vidnet, at han ikke kender antallet af LTF- medlemmer på en given dato. Vidnet kan ikke forholde sig til de nævnte tal fra DR, hidrørende fra ukendt kilde. Han kan ikke sige, om der er ca. 225 LTF-medlemmer.

Der foretages ikke løbende monitorering af, hvor mange personer der har en tilknytning til banderne, da dette tal kan svinge meget. Vidnets afdeling kan kun foretage en vurdering af, om en bestemt person har tilknytning til en bande på en bestemt dato, blandt andet fordi disse ikke registreres på samme måde som medlemmer.

Foreholdt ekstrakt 4, side 120, bekræftede vidnet, at T4 er vurderet som værende medlem af LTF.

...

Vidnet bekræftede, at der var en konflikt mellem LTF og Brothas den 9. november 2017.

...

Vidnet forklarede, at det er politiets vurdering, at konflikten er stoppet i dag. Der blev indgået en våbenhvile tilbage i december 2017, men det var ikke en decideret fredsftale. Våbenhvilen blev forlænget på månedsbasis. Der var enkelte hændelser i marts og april 2018. Fra slutningen af april 2018 er det politiets vurdering, at der ikke længere var en bandekonflikt.

LFT holder til i København ved Blågårds Plads og Folkets Park. I Tingbjerg er det et begrænset område. Det er politiets vurdering, at konflikten havde sit udspring i en ekspansion af LTF, som fandt sted i foråret 2017 i forbindelse med løsladelsen af LTF's præsident. LTF hvervede nye medlemmer i Sigynsgade og omkring Krakas Plads, som ligger blot 200 meter fra Mjølnerparken, der var Brothas område. Dette var efter politiets vurdering med til at eskalere konflikten mellem de to bandegrupperinger.

Brothas startede i 2009 og holdt til i Mjølnerparken. Fra 2016 blev størstedelen af gruppen Brothas indlemmet i en ny gruppe, kaldet Black Jackets. Den gruppering eksisterede kun i ca. ½ år. Black Jackets blev herefter nedlagt i politiets systemer. Politiet så fortsat de samme mennesker i Mjølnerparken, men de var ikke registreret som medlem af bander, idet de ikke

længere opfyldte kriterierne herfor. Derpå startede konflikten op igen, men der gik nogen tid, inden de igen blev registreret som en gruppe, idet indsamling og validering af oplysninger tager tid.

Vidnet bekræftede, at XX ikke var registreret som medlem af nogen bande.

Wurdi, som blev dræbt den 1. november 2017, var tilknyttet Brothas. Det er politiets vurdering, at drabet på ham var en del af konflikten.

NNNN, som blev dræbt nogle dage senere, var ikke selv medlem af LTF, men han var kendt af politiet, idet han familiemæssigt var knyttet til en person, der var medlem af LTF.

...

Vidnet forklarede, at det beror på en samlet politifaglig vurdering om, kriterierne er opfyldt. Det kan godt indgå i deres vurdering, at forurettede, XX, havde omgang med Brothas medlemmer. Det kan også indgå i deres vurdering, hvis personer bor i opgang med et bandemedlem. Vidnet har ikke udfærdiget erklæring vedrørende XX.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at det er en samlet vurdering. At pågældende episode foregik i Mjølnerparken, var en del af vurderingen om, at det var en del af bandekonflikten, men det var ikke alene på den baggrund.

..."

Vidnet EEEE har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"... at han ansat i Københavns Politi. Han siden 2014 har siddet i en lille gruppe, der er uddannet i at dokumentere gerningssteder og finde spor mv.

Den pågældende dag blev de bedt om at sporsikre en knallert. Vidnet fik oplyst, at der var set to personer køre på en knallert. De pågældende var endvidere set gå hen til en parkeret bil, som de kørte i derfra. Man forbandt de nævnte personer med drabet.

Vidnet ankom til et område ved Strødamvej, hvor der allerede var foretaget en stor afspærring. Hundeførere var i gang med at afsøge området.

Forevist ekstrakt 6, side 24, fotomappe, bekræftede vidnet, at der blev optaget fotos. Vidnet gik hen til knallerten og foretog aftørring af dens overflader for eventuel dna. Vidnet aftørrede herunder sædet, bremsegrebet og en bøjle bag på. Der var friske kørespor i græsset efter, hvad de formoder var knallerten på stedet. Det var begyndt at regne en smule, så de rekvirerede transport, der skulle hente knallerten og bringe den indendørs for senere undersøgelse for fingeraftryk. Nogle ting blev sikret og taget med. Det er normalt ikke deres opgave at undersøge stelnummer og registreringsnummer. 3-4 cigaretskod blev fundet og sikret.

Adspurgt af advokat Henrik Dupont Jørgensen forklarede vidnet, at knallertens sædehøjde ikke blev målt.

Der blev ikke undersøgt for krudtpartikler, idet de ikke blev bedt om det. Der foretages kun sådan undersøgelse, hvis de får besked herom.

..."

Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret erklæring fra Retspatologisk Afdeling, vedrørende obduktion af XX foretaget den 13. november 2017. Af erklæringen fremgår blandt andet:

"...

KONKLUSION:

Der er ved obduktion af den efter det oplyste 22-årige, let overvægtige mand af tegn på vold påvist følgende seks skudlæsioner:

A.

En perforerende skudlæsion i hovedet med indskudssår i højre side af nakkeregionen (1) og med skudkanal gående gennem højre side af nakkebenet, storhjernens højre nakke-, tindinge- og pandelap, fortsættende gennem højre side af pandebenet og med udskudssår i panderegionen (3). Skudretningen var fremad, let mod venstre og opad.

B.

En perforerende skudlæsion med indskudssår opadtil på venstre side af ryggen (15) og med skudkanal gående gennem venstre skulderblad, videre gennem bløddelsvævet opadtil på ryggen, fortsættende med en skudkanal gående gennem hud og underhudsvæv på venstre side af halsen med to skudsår bestående af et udskudssår (9) og et indskudssår (8), og derefter fortsættende i venstre side af ansigtet gennem underkæbebenet, kindbenet, pandebenet og venstre øjenæble og med udskudssår på venstre øvre øjenlåg (4). Skudretningen var fremad, opad og let mod højre.

C.

En perforerende skudlæsion med indskudssår på venstre side af ryggen (16) og med skudkanal gående gennem venstre 8. ribben bagtil og ind i venstre brysthule med læsion af venstre lunges under- og overlap, gennem lungehinden opadtil og ud af brysthulen igen, fortsættende videre i bløddelsvævet på halsen og gennem tungebenet, strubelåget, under- og overkæbebenet og med udskudssår i mundhulen (6 og 7). Skudkanalen var fremad, opad og let mod højre.

D.

En perforerende skudlæsion med indskudssår på højre side af ryggen (17) og med skudkanal gående gennem højre 10. ribben og ind i bughulen med læsion af leveren og mellemgulvet, fortsættende i højre brysthule gennem højre lunges under- og mellemlap, videre gennem muskulaturen mellem højre 5. og 6. ribben fortil og med udskudssår på højre side af brystkassens forside i nær relation til højre brystvorte (10). Skudretningen var fremad og opad.

E.

En penetrerende skudlæsion med indskudssår nær højre lyske (13 og 14) og med skudkanal gående gennem hud og underhudsvæv nedadtil på højre side af bugen med to skudsår bestående af et udskudssår (12) og et indskudssår (11), endende i bløddelsvævet tæt ved højre flanke, hvor der fandtes et deformeret projektil. Skudkanalens retning var let bagud, mod højre og opad.

F.

En perforerende skudlæsion med indskudssår på bagsiden af højre albue (19) og skudkanal gående gennem bløddelsvævet og med udskudssår nedadtil på indersiden af højre overarm (18). Skudkanalens retning var opad, let mod højre og fremad (med armen placeret i såkaldt anatomisk normalstilling med armene ned langs kroppen og håndfladerne vendende fremad).

De påviste læsioner var alle friske, opstået ved skud den 09-11-2017, meget vel som i sagen oplyst ved skud afgivet med et ukendt gerningsvåben af kaliber 10 mm.

Af yderligere tegn på vold fandtes en læsion på håndfladesiden af venstre underarm (20). Denne læsion var ligeledes frisk og kunne muligt repræsentere et strejfskud.

Desuden påvistes tegn på vold enkelte hudafskræbninger i hovedet (2,5). Disse læsioner var friske og opstået ved let stump vold, muligt i relation til den omhandlede hændelse. Om opståelsesmåden i øvrigt kan intet sikkert siges.

Der påvistes ingen tegn sygdom.

Som følge efter hospitalsbehandling sås længdegående operativt anlagt åbning af brystkassen og bughulen, tube til luftrøret i mundhulen samt såkaldte knoglekanyler i venstre overarm og venstre skinneben.

Dødsårsagen må antages at være de påviste skudlæsioner, herunder navnlig skudlæsionen i hovedet.

...."

Der er dokumenteret fra Rapport, Besigtigelse af forurettet, YY, af 9. november 2017, hvoraf der blandt fremgår:

"...Skader/spor:

Forurettede sås med et mindre sår på venstre albue. Forurettedes jakke havde desuden et mindre hul omkring området ved venstre albue...."

Der er dokumenteret erklæring af 12. december 2017 fra Retsgenetisk Afdeling vedrørende retsgenetiske undersøgelser af spor fra den hvide Toyota Avensis med reg.nr. THB 765, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

k) KT nr. 64: Vatpind(e) med materiale

ifølge fremsender sikret fra: *KT 43: Højre bagdør, indvendigt.*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, ..., taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T4.

...

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være 11.900 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T4, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra T4. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til T4...."

Der er endvidere dokumenteret Rapport af 30. januar 2018 vedrørende "Krudtpartikler i g-bil fundet", jf. prøvningsrapport af 10. januar 2018 fra Teknologisk Institut, hvoraf blandt andet fremgår, at der er fundet krudtpartikler i svensk indregistreret Toyota Avensis med reg.nr. THB765 følgende steder: 1) Højre fordør indvendigt og højre del af forsædet, hvor der blev fundet 3 krudtpartikler, 2) venstre bagdør indvendigt og venstre del af bagsædet, hvor der blev fundet 3 krudtpartikler, og 3) midterste del af bagsædet, hvor der blev fundet 5 krudtpartikler.

Personlige oplysninger

Tiltalte T13 er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 28. november 2017.

Tiltalte T4 er af betydning for denne sag tidligere straffet

- ved Københavns Byrets dom af 21. marts 2013 efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, med fængsel i 6 måneder, heraf 3 måneder betinget, prøvetid 2 år, herunder på vilkår om at undergive sig foranstaltninger efter lov om social service § 52, og
- ved Københavns Byrets dom af 3. juni 2016 efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, med fængsel i 60 dage, betinget, prøvetid 1 år, på vilkår om at udføre samfundstjeneste i 60 timer inden for en længstetid på 6 måneder.
- ved Retten på Frederiksbergs dom af 22. marts 2019 efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, og jf. i det hele § 81a, stk. 1, med fængsel i 5 år og 6 måneder. Dommen er under anke.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 28. november 2017.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"KENDELSE

Forhold 1

Generelt om hændelsesforløbet

Det kan efter bevisførelsen, herunder de tiltaltes forklaringer, lægges til grund, at de tiltalte på gerningsdagen den 9. november 2017 var til stede på Nørrebro, hvor de befandt sig i en såkaldt "puljelejlighed", som var tilgængelig for medlemmer af bandegrupperingen LTF og personer med nær tilknytning til LTF. Lejligheden var beliggende i en ejendomskarré ved Guldbergsgade/Sjællandsgade. Det fremgår af videomateriale fra flere overvågningskameraer på stedet, at de tiltalte omkring kl. 12 sammen gik ad Guldbergsgade via Meinungsgade til Nørrebrogade og derefter retur ad samme rute med indkøbt mad. De tiltalte har forklaret, at de hentede morgenmad til dem selv og andre personer i lejligheden.

Det fremgår af indhentede teleoplysninger, at de tiltaltes telefoner gik på telemaster svarende til, at de befandt sig i området.

Bevisførelsen har bestået i et stort antal videooptagelser med de formodede gerningsmænds færden fra området omkring puljelejligheden og til og fra gerningsstedet. De tiltalte har ikke bestridt, at dette yderligere videomateriale viser gerningsmændene, men de har bestridt, at det er dem, der ses på disse optagelser.

Vidnet CCC har forklaret, at hun omkring kl. 15.20 observerede tre personer, hvoraf to var maskerede, bevæge sig igennem baggården ved Guldbergsgade/Sjællandsgade og ud gennem porten i baggården. Det fremgår endvidere af videoovervågning fra stedet, at de maskerede personer omkring kl. 15.24 gik ud fra baggården overfor Guldbergsgade nr. 51 og bevægede sig videre ad Guldbergsgade i sydøstlig retning. Kort efter viser samme overvågningsvideo, at en knallert kørte ad Guldbergsgade i nordøstlig retning med to sorte skikkelser siddende på knallerten. Klokkeren 15.28 fangede samme videoovervågning en hvid Toyota Avensis med svensk registreringsnummer TBH..., der kom kørende i samme retning som knallerten.

Efter bevisførelsen kan det videre lægges til grund, at knallerten med de to sortklædte og maskerede personer blev set af vidnet DDD omkring kl. 15.30 i krydset Guldbergsgade/Sjællandsgade, at knallerten blev fanget af en videoovervågning ud for Mimersgade 49 omkring kl. 15.30, at knallerten blev set over en længere strækning i retning væk fra byen af vidnet MMM, der befandt sig på Mimergade mellem Schleipnersgade og Hamletsgade, og at knallerten blev fanget af en videoovervågning på Mimersgade ud for Cafe Heimdal omkring kl. 15.31. Af sidstnævnte videoovervågning fremgår ligeledes, at knallerten svingede til højre op ad Midgårdsgade.

Vidnet EEE har forklaret, at hun observerede to sortklædte og maskerede personer på en knallert, der kom kørende imod hende op ad Hothers Plads, hvorpå knallerten drejede ind i Mjølnerparken, hvilket fik hende til at ringe til politiet med det samme. Hun har forklaret, at hun få sekunder senere hørte flere skud.

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund som ubestridt, at de to gerningsmænd herefter standsede ved de forurettedes bil, og at passageren steg af knallerten og afgav 7 skud med en halvautomatisk pistol mod bilen, hvor forurettede XX blev ramt af 6 skud, hvorved han afgik ved døden.

Retten finder på grundlag af afgivne vidneforklaringer at kunne fastslå, at gerningsmændene herefter kørte op ad rampen fra Mjølnerparken til Tagensvej, hvor de krydsede Tagensvej over banelegemet og fortsatte ad et stisystem op til Strødamvej.

Vidnet A har forklaret, at hun omkring kl. 15.30 - 15.40 så to mænd komme løbende fra det grønne område bag Lundehus Kirke og hen imod en hvid Toyota med et registreringsnummer, som hun noterede som "TBH...". Bilen holdt på Strødamvej tæt på Lundehus Kirke med front imod kirken. Vidnet har forklaret, at mændene først dukkede sig ned ved siden af bilen, hvorpå den ene person løb rundt om bilens bagende og satte sig ind på førersædet, mens den anden satte sig ind i passagersiden. Vidnet var usikker på, om den anden person satte sig på forreste eller bagerste passagersæde. Bilen kørte herefter fra stedet og drejede ned på Lyngbyvej med retning mod syd.

Den af vidnerne beskrevne knallert blev af en politipatrulje kl. 15.45 fundet henkastet i det grønne område tæt ved Lundehus Kirke på Strødamvej, hvor den var efterladt i tomgang.

Det fremgår herefter af overvågningsvideoer fra Guldbergsgade, at den hvide Toyota med registreringsnummer TB... kl. 15.40 parkerede i Guldbergsgade ud for nr. 51. En umaskeret person steg ud fra forreste passagersæde, og en anden person steg ud fra bagsædet bag ved førersædet. Den sidstnævnte person havde hættten trukket op. De to personer gik herefter i retning mod baggården beliggende over for Guldbergsgade 51. Toyotaen blev herefter straks kørt væk fra stedet af en uidentificeret fører.

Endelig fremgår det af videoovervågning, at en person kl. 15.46 kom gående ad Guldbergsgade i sydøstlig retning. Tiltalte T13 har forklaret, at det er ham, man ser på denne video.

Det fremgår af sagen, at der er sikret dna fra højre bagdør indvendigt på den hvide Toyota med registreringsnummer TH..., og at dna-profilen for det påviste biologiske spor taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T4, idet profilen er beregnet til at være 11.900 gange

mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T4, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra ham.

Spørgsmålet om rette gerningsmænd

Et afgørende bevis i sagen er en sammenligning af det videomateriale, der ubestridt viser de tiltalte hente mad omkring kl. 12, og de videoer, der viser de formodede gerningsmænd køre fra Guldbergsgade på vej mod gerningsstedet på knallert, og de videoer, der viser de formodede gerningsmænd komme retur til Guldbergsgade ca. 15 minutter senere.

Vedrørende T13

3 dommere og 5 nævninger udtaler

Det fremgår af det foreviste videomateriale, at den ene gerningsmand har samme højde og statur som T13. Denne gerningsmand bærer samme tøj som T13, og det er særligt tydeligt med hensyn til bukserne, der er stoppet ned i strømperne, samt den korte jakke med hætte og lommer på maven. T13 har en karakteristisk gang, hvor han går let foroverbøjet med dukket nakke og hænderne stukket i de højtsiddende jakkelommer på maven. Gerningsmanden fremtræder på nøjagtig samme måde.

Disse voterende kan derfor tydeligt genkende T13 som den ene gerningsmand. Genkendelsen støttes af sagens øvrige omstændigheder, herunder, at denne tiltalte ubestridt har været til stede i lejligheden og i området omkring Guldbergsgade både før og efter gerningstidspunktet og særligt at T13 forlader stedet ad Guldbergsgade kort tid efter, at gerningsmændene er set forlade flugtbilen på hjørnet af Guldbergsgade og Meinungsgade.

Hertil kommer, at der i den hvide Toyota er fundet krudtpartikler på venstre bagdør indvendigt og på venstre del af bagsædet, hvor T13 må formodes at have siddet i bilen.

T13 er i øvrigt ikke fremkommet med nogen anden plausibel forklaring på, hvor han befandt sig på drabstidspunktet. Retten har herved tillige tillagt det en vis - men ikke afgørende - vægt, at tiltalte ikke har ønsket at afgive forklaring til politiet under efterforskningen, idet han valgte først at afgive forklaring under hovedforhandlingen, og således altså på et tidspunkt, hvor tiltalte var fuldt bekendt med de beviser, der forelå i sagen.

Efter vidneforklaringerne om, at gerningsmanden bag på knallerten var mindre af statur end føreren, og om at det var passageren, der afgav skuddene, lægger disse voterende til grund, at T13 var den gerningsmand, der afgav skuddene mod de forurettede.

1 nævning udtaler

Denne voterende finder det ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at T13 er en af gerningsmændene, idet kvaliteten af det foreviste videomateriale ikke giver basis for en tilstrækkelig sikker genkendelse af T13 som gerningsmand. Sagens øvrige omstændigheder taler heller ikke entydigt i retning af tiltaltes skyld. Således har vidnet EEE på sikker og troværdig vis forklaret, at hun havde øjenkontakt med den gerningsmand, som sad bakerst på den benyttede knallert, og at denne persons hud var pakistanerbrun", ligesom hudfarven på faderen til hendes børn. Dette stemmer ikke overens med T13s faktiske hudfarve, der er mere bleg. Denne voterende stemmer derfor for frifindelse.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at det lægges til grund som bevist, at T13 var den ene af gerningsmændene.

Vedrørende T4

3 dommere og 4 nævninger udtaler

Det fremgår af det foreviste videomateriale, at den ene gerningsmand har samme højde og statur som T4. Man kan genkende en hvid plet på bukserne af den maskerede gerningsmand, der på videoovervågningen fra Guldbergsgade omkring kl. 15.24 ses at være på vej mod gerningsstedet. Den samme hvide plet ses på bukserne hos den umaskerede gerningsmand, der på videoovervågningen fra Guldbergsgade omkring kl. 15.40 ses stige ud af flugtbilen. Det fremgår endvidere, at den umaskerede gerningsmand har samme karakteristiske og markerede skæg som T4. Man ser endvidere, at T4 har samme gangart som den ene gerningsmand, idet han har en karakteristisk vuggende gang.

Disse voterende kan derfor tydeligt genkende T4 som den ene gerningsmand. Genkendelsen støttes af sagens øvrige omstændigheder, herunder at denne tiltalte ubestridt har været til stede i lejligheden og i området omkring Guldbergsgade både før og efter gerningstidspunktet, og særligt at T4s telefon omkring gerningstidspunktet kl. 15.32 modtog et telefonopkald, som ikke blev besvaret, og at T4s dna blev fundet på bagsædet i flugtbilen.

Hertil kommer, at der i den hvide Toyota er fundet krudtpartikler på højre fordør indvendigt og på højre del af forsædet, hvor T4 må formodes at have siddet i bilen.

T4 er i øvrigt ikke fremkommet med nogen anden plausibel forklaring på, hvor han befandt sig på drabstidspunktet. Retten har herved tillige tillagt det en vis - men ikke afgørende - vægt, at tiltalte ikke har ønsket at afgive forklaring til politiet under efterforskningen, idet han valgte først at afgive forklaring under hovedforhandlingen, og således altså på et tidspunkt, hvor tiltalte var fuldt bekendt med de beviser, der forelå i sagen.

Disse voterende tilsidesætter herefter T4s forklaring om, at hans dna må være blevet afsat i flugtbilen ved en tidligere lejlighed - i forbindelse med en mindehøjtidelighed - som utroværdig og konstrueret til lejligheden. Forklaringen er først afgivet i retten på et tidspunkt, hvor tiltalte allerede havde fået kendskab til, at hans dna var fundet i flugtbilen.

Efter vidneforklaringerne om, at det var den større af gerningsmændene, der var fører af knallerten, lægger disse voterende til grund, at T4 har ført knallerten til og fra Mjølnerparken.

2 nævninger udtaler

Disse voterende finder det ikke uden for rimelig tvivl bevist, at T4 er en af gerningsmændene, idet kvaliteten af det foreviste videomateriale ikke giver basis for en tilstrækkelig sikker genkendelse af T4 som gerningsmand. Den ene gerningsmands statur er ikke entydigt den samme som T4s. Sagens øvrige omstændigheder taler heller ikke entydigt i retning af tiltaltes skyld. T4 har afgivet en forklaring om baggrunden for tilstedeværelsen af hans dna i flugtbilen, som støttes af vidnet UUU, og som der ikke kan ses fuldstændigt bort fra. Bevisførelsen lider samlet set af sådanne mangler, at der ikke er grundlag for med den sikkerhed, der kræves i en straffesag, at anse tiltaltes skyld for bevist. Disse voterende stemmer derfor for frifindelse.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at det lægges til grund som bevist, at T4 er den anden af gerningsmændene.

Hvorvidt der er handlet i forening og efter forudgående planlægning, aftale eller forståelse

Alle voterende

Det findes godtgjort, at gerningsmændenes fremgangsmåde er udtryk for en omhyggeligt planlagt handling, hvor gerningsmændene har maskeret sig og på en brugsstjålet knallert er kørt ind i Mjølnerparken medbringende et skydevåben med det formål at skyde og dræbe mulige mål, hvorefter de er kørt fra gerningsstedet ad en i forvejen planlagt flugtrute op til kirken ved Strødamvej, hvortil en svensk indregistreret Toyota af en ukendt medgerningsmand var blevet kørt hen for at fungere som de tiltaltes flugtkøretøj.

På denne baggrund anser retten det for bevist, at de tiltalte har handlet i forening og efter forudgående planlægning og aftale.

Drabet på XX

Alle voterende

Efter bevisførelsen, særligt oplysningerne om gerningsmændenes målrettede handlinger og skuddene, der ramte XX, og da det i øvrigt er ubestridt under sagen, lægges det til grund, at der har været tale om et forsætligt drab på XX.

Drabsforsøg mod YY

2 dommere og 2 nævninger udtaler

Efter oplysningerne om, at YY sad på passagersædet ved siden af XX, og at passagersædet blev ramt af et af skuddene, og da YY selv blev ramt af et strejfskud i armen, finder disse voterende, at gerningsmændene må have anset det for overvejende sandsynligt, at også YY ved deres fremgangsmåde kunne blive ramt af skud og dræbt. Gerningsmændene findes derfor at have haft forsæt til drab på YY i form af sandsynlighedsforsæt.

1 dommer og 4 nævninger udtaler

Efter bevisførelsen kan det lægges til grund, at gerningsmændene har afgivet 7 skud mod de forurettedes bil, og navnlig efter våbentekniker XXXs forklaring kan det endvidere lægges til grund, at skuddene blev afgivet i en afstand af ca. 3 meter. XX blev ramt af 6 af disse skud. Der har således været tale om skud, der i første række må antages at have været rettet mod XX. Skuddene har imidlertid truffet XX spredt fra hovedet til lysken, hvorfor skydningens præcision ikke har været stor. Dette understreges af, at YY også blev strejftet af et skud i armen.

På denne baggrund finder disse voterende det bevist, at gerningsmændene har indset muligheden for, at YY ville kunne blive ramt af skud og dræbt, hvilket de ved deres fremgangsmåde har forholdt sig tydeligt accepterende til. De tiltalte har herefter handlet med forsæt i form af dolus eventualis og bør findes skyldige i drabsforsøg mod YY.

Alle voterende er herefter enige om, at de tiltalte har haft forsæt til at begå drabsforsøg mod YY, idet det efter resultatet af stemmeafgivelsen lægges til grund, at gerningen er udført med den laveste grad af forsæt.

Drabsforsøg mod ZZ

2 nævninger udtaler

Efter oplysningerne om, at ZZ sad på bagsædet bag ved XX, finder disse voterende, at gerningsmændene må have anset det for overvejende sandsynligt, at også ZZ ved deres fremgangsmåde kunne blive ramt af skud og dræbt. Gerningsmændene findes derfor at have haft forsæt til drab i form af sandsynlighedsforsæt.

3 dommere og 4 nævninger udtaler

Efter oplysningerne om, at ZZ sad i de forurettedes køretøj på bagsædet bag ved førersædet, mens den ene gerningsmand afgav 7 skud mod køretøjet, hvoraf de 6 ramte føreren XX, mens ZZ, der undløb fra stedet, ikke selv blev ramt, findes det bevist, at gerningsmændene har indset muligheden for, at YY ville kunne blive ramt af skud og dræbt, hvilket de ved deres fremgangsmåde har forholdt sig accepterende til. De tiltalte har herefter handlet med forsæt i form af dolus eventualis og bør findes skyldige i drabsforsøg mod ZZ.

Alle voterende er herefter enige om, at de tiltalte har haft forsæt til at begå drabsforsøg mod ZZ, idet det efter resultatet af stemmeafgivelsen lægges til grund, at gerningen er udført med den laveste grad af forsæt.

Anvendelse af straffelovens § 81 a, stk. 2

Alle voterende finder det efter bevisførelsen, særligt forklaringen fra politiassistent II om de oplysninger, der er indsamlet af Efterretning- og Analysesektionen hos Københavns Politi om bandekrigen, sammenholdt med gerningens udførelsesmåde godtgjort, at drabet og drabsforsøgene havde baggrund i den på tidspunktet verserende konflikt mellem LTF og Brothas. Der er navnlig lagt vægt på dels oplysningerne om T4s medlemskab af LTF og T13s tilknytning til LFT, dels at de klædt helt i sort, hvilket af flere vidner under sagen er beskrevet som en form for uniformering blandt LTF-medlemmer, er kørt ind i Mjølnerparken, der ifølge flere vidneforklaringer og almindelig erfaring er det primære tilholdssted for bandegrupperingen Brothas, og dér udført drab og drabsforsøg mod de forurettede.

Det er herefter bevist, at gerningen er begået under sådanne særdeles skærpende omstændigheder som nævnt i straffelovens § 81 a, stk. 2.

Forhold 2 og 3

Alle voterende finder af de samme grunde, som er anført ovenfor, at gerningsmændene i forhold 2 har handlet i forening og efter forudgående planlægning og aftale med hinanden og med en ukendt medgerningsmand, og at våbenbesiddelsen havde baggrund i den verserende bandekonflikt under omstændigheder som omhandlet i straffelovens § 81 a, stk. 1.

Vedrørende T13

3 dommere og 5 nævninger udtaler

Af de samme grunde som er anført under forhold 1 anser vi det for bevist, at T13 er den ene gerningsmand.

Da det endvidere efter bevisførelsen kan lægges til grund, at der er skudt på offentligt sted med et skydevåben omfattet af forbuddet i straffelovens § 192 a, hvilket i øvrigt er ubestridt under sagen, anses det for bevist, at tiltalte tillige er skyldig i forhold 2.

Endvidere kan det efter de foreliggende oplysninger lægges til grund, at gerningsmændene under udførelsen af gerningen benyttede en brugsstjålet knallert, hvorfor tiltalte tillige findes skyldig i brugstyveri i forhold 3.

1 nævning udtaler

Af de samme grunde, som er anført under forhold 1 i afsnittet om rette gerningsmand, findes det ikke bevist, at T13 var den ene gerningsmand, hvorfor denne voterende stemmer for frifindelse i forhold 2 og 3.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at det anses for bevist, at T13 er skyldig i forhold 2 og 3.

Vedrørende T4

3 dommere og 4 nævninger udtaler

Af de samme grunde som er anført under forhold 1 anser vi det for bevist, at T4 er den ene gerningsmand.

Da det endvidere efter bevisførelsen kan lægges til grund, at der er skudt på offentligt sted med et skydevåben omfattet af forbuddet i straffelovens § 192 a, hvilket i øvrigt er ubestridt under sagen, anses det for bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 2.

Endvidere kan det efter de foreliggende oplysninger lægges til grund, at gerningsmændene under udførelsen af gerningen benyttede en brugsstjålet knallert, hvorfor tiltalte tillige findes skyldig i brugstyveri i forhold 3.

2 nævninger udtaler

Af de samme grunde, som er anført under forhold 1 i afsnittet om rette gerningsmand, findes det ikke bevist, at T4 var den ene gerningsmand, hvorfor disse voterende stemmer for frifindelse i forhold 2 og 3.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at det anses for bevist, at T4 er skyldig i forhold 2 og 3.

Forhold 4

Efter tiltalte T13s uforbeholdne erkendelse, der støttes af de øvrige foreliggende oplysninger i sagen, er det bevist, at tiltalte er skyldig.

Sammenfatning

T13 er herefter skyldig efter anklageskriftet i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 2, jf. stk. 1, § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, § 293, stk. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

T4 er herefter skyldig efter anklageskriftet i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 2, jf. stk. 1, § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, og § 293, stk. 1.

Thi bestemmes:

Tiltalte T13 er skyldig i forhold 1, 2, 3 og 4.

Tiltalte T4 er skyldig i forhold 1, 2 og 3."

Strafudmåling

Det er afgivet 11 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel på livstid for begge de tiltalte.

Der er afgivet 1 stemme for at fastsætte straffen til fængsel i 16 år for begge de tiltalte.

Flertallet bemærker, at det i forarbejderne til straffelovens § 81 a (de almindelige bemærkninger i L 211 fremsat den 29. april 2019) er forudsat, at strafudmålingsniveauet i sager omfattet af bestemmelsen som udgangspunkt fordobles i forhold til den straf, der ellers ville blive fastsat af domstolene. Det følger endvidere af straffelovens § 81 a, stk. 2, at det i almindelighed skal indgå som en særdeles skærpende omstændighed, hvis en overtrædelse af blandt andet straffelovens § 237 har baggrund i en bandekonflikt omfattet af § 81 a, stk. 1. Forbrydelser omfattet af § 81 a, stk. 2, har i forvejen en strafferamme på fængsel indtil på livstid, og det er forudsat, at i tilfælde, hvor domstolene normalt vil udmåle en straf på mere end 10 år skal der fastsættes en straf af fængsel på livstid.

Flertallet lægger ved strafudmålingen vægt på, at der i denne sag er sket domfældelse for et drab og to drabsforsøg begået i forening og efter nøje planlægning. Drabet og drabsforsøgene er begået ved affyring af 7 skud på få meters afstand i et boligområde og er begået som led i en konflikt mellem grupperingerne LTF og Brothas. På denne baggrund findes straffen at skulle udmåles til fængsel (for) på livstid for begge de tiltalte.

Mindretallet har ved strafudmålingen lagt vægt på de tiltaltes unge alder og har derfor stemt for at fastsætte en tidsbestemt straf på fængsel i 16 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen for T13 fastsættes derfor til fængsel på livstid, jf. straffelovens § 237, jf. til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 2, jf. stk. 1, § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, § 293, stk. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Straffen for T4 fastsættes til fængsel på livstid, jf. straffelovens § 237, jf. til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 2, jf. stk. 1, § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, og § 293, stk. 1.

De nedlagte erstatningspåstande tages efter de juridiske dommers bestemmelse til følge som nedenfor bestemt. Retten har i forbindelse med vurderingen af kravet på tortgodtgørelse til afdøde XXs forældre lagt vægt på, at afdøde var hjemmeboende hos sine forældre og blev dræbt tæt på deres fælles bopæl.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T13 straffes med fængsel på livstid.

Tiltalte T4 straffes med fængsel på livstid.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger, dog skal de hver især alene afholde salær til egen forsvarer.

Tiltalte T13 skal betale 237.500 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Berit Ernst samt kørselsgodtgørelse med 23.772 kr. + moms og udlæg på 13.327,38 kr. Et tidligere udlagt salær på 3.800 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Jens Bruhn-Petersen, samt et tidligere udlagt salær på 15.040 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Michael Juul Eriksen, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte T4 skal betale 160.000 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Henrik Dupont Jørgensen samt kørselsgodtgørelse med 5.413,81 kr.

De tiltalte skal endvidere in solidum inden 14 dage til BBB betale 125.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 27. marts 2019, til betaling sker.

De tiltalte skal endvidere in solidum inden 14 dage til AAA betale 100.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 27. marts 2019, til betaling sker.