

”Landsretten lægger efter oplysningerne fra de sociale myndigheder og efter vidneforklaringerne til grund, at de fire børn [A, B, C og D] i årene op til juli 1993 i hjemmet hos de tiltalte havde været udsat for en række meget belastende oplevelser, herunder af grænseoverskridende seksuel karakter.

B, C og D har uafhængigt af hinanden og uden forudgående koordinering forklaret om strafbare seksuelle overgreb begået af de tiltalte i gerningsperioden. A har alene forklaret om et overgreb, der ikke er omfattet af tiltalen, og han har i øvrigt givet udtryk for, at han ikke husker seksuelle overgreb, at han har ønsket at glemme alt, og at man burde have lyttet, da de kom og fortalte det første gang.

Efter børnenes forklaringer, som uanset deres forskellighed indbyrdes støtter hinanden i, at der er sket seksuelle overgreb, sammenholdt med oplysningerne om børnenes adfærd og udtalelser på ... og ..., er det bevist, at alle børnene blev udsat for strafbare seksuelle overgreb af de tiltalte.

Ved fastlæggelsen af omfanget og karakteren af disse overgreb kan der tages udgangspunkt i de forklaringer, som B, D og C har afgivet under retssagen eller til video. Forklaringerne kan dog ikke i det hele lægges til grund. Ligesom byretten lægger landsretten vægt på den tid, der er gået, siden forholdene er begået, på børnenes alder på gerningstidspunktet og på oplysningerne om det efterfølgende forløb, hvor der er en betydelig risiko for, at deres erindring er blevet påvirket af det, de har hørt fra andre, navnlig fra hinanden og fra andre børn på de institutioner, hvor de har været anbragt. Hertil kommer som anført af byretten, at der er en række konkrete uoverensstemmelser i de forklaringer, der er afgivet af C og D, ligesom forklaringerne på en række punkter vanskeligt lader sig forene med sagens andre oplysninger. Endvidere har C navngivet personer, der sammen med de tiltalte skulle have deltaget i overgrebene, og disse personer er blevet afhørt, men de er ikke blevet sigtet. Der skal således udvises varsomhed i forhold til børnenes forklaringer.

Det skal endelig indgå i bevisbedømmelsen, at det, hvis sagen var blevet anmeldt til politiet i 1990'erne, formentlig ville være blevet undersøgt, om der var tegn på, at B, D og C havde været udsat for overgreb i form af samleje. De tiltalte er nu afskåret fra på denne måde at søge at imødegå børnenes forklaringer.

Forhold 2

Uanset det anførte finder landsretten det af de grunde, som byretten har anført, bevist, at T1 i perioden fra december 1990 til juni 1991 flere gange havde samleje med B, som da var 6 år, samt formået hende til at sutte på sit lem. Det er endvidere bevist, at overgrebene nogle gange blev tiltvunget ved brug af vold eller trussel om vold. Landsretten har ligesom byretten lagt vægt på Bs forklaring, der er fremtrådt troværdig, og på, at forklaringen støttes af de andre børns forklaringer og af hendes egne udtalelser til T2 i 1991 og under hendes efterfølgende ophold på ... og på Landsretten tiltræder således, at T1 er fundet skyldig som sket i dette forhold. Forholdet henføres tillige under straffelovens § 223.

Efter Bs forklaring for landsretten sammenholdt med hendes udtalelser på ..., der støttes af det, der er anført nedenfor vedrørende T2s deltagelse i andre seksuelle overgreb, finder landsretten det endvidere bevist, at hun deltog aktivt i den del af tiltalen, der vedrørte at sutte på T1s lem, og at hun var vidende om og lod passere, at han tiltvang sig samleje med B. T2 findes derfor skyldig i forhold 2.

Forhold 1, 4, 5 og 7

C har forklaret bl.a., at de tiltalte rørte ved hendes kønsdel, og at hun blev tvunget til at slikke på T2s kønsdel og sutte på T1s lem. Hendes forklaring herom støttes af hendes udtalelser på ... og på ... samt på det, der er anført ovenfor vedrørende forhold 2 og nedenfor vedrørende forhold 12-14.

Landsretten finder herefter begge de tiltalte skyldige i på ...vej i perioden fra september 1987 til juni 1991 at have ført deres fingre ind i Cs kønsdel (forhold 1, 2. led, og forhold 5) og i, at det er begået i forening. Landsretten finder endvidere de tiltalte skyldige i på ...vej i perioden fra november 1992 til juni 1993 i forening og under anvendelse af den i situationen liggende trussel om vold at have tvunget C til at slikke T2s kønsdel (forhold 4, 2. led) og til at beordre hende til at slikke på T1s lem (forhold 7).

9 nævninger udtaler:

Efter Cs forklaring, der støttes af de tegninger, hun udfærdigede på ..., finder vi det bevist, at T1 i i hvert fald ét tilfælde sidst i perioden har tiltvunget sig samleje med hende, og at dette er sket, mens

T2 var til stede, således at hun har medvirket. Vi stemmer derfor for i det hele at dømme de tiltalte i forhold 1, 2. led.

3 dommere udtaler:

Cs forklaring om, at T1 tiltvang sig samleje med hende, støttes ikke af de udtalelser, hun fremkom med på ... eller på ... eller af andre oplysninger. Herefter og efter det, der er anført ovenfor om bevisbedømmelsen samt efter det, byretten har anført, finder vi det ikke bevist, at de tiltalte er skyldige i forhold 1, 2. led, ud over berøring af kønsdelen.

Efter resultatet af stemmeafgivningen frifindes de tiltalte i forhold 1, 2. led, for så vidt angår samleje.

Samtlige voterende udtaler:

Efter det, der er anført ovenfor om bevisbedømmelsen og efter det, som byretten har anført, tiltræder vi, at de tiltalte i øvrigt er frifundet i forhold 1, 4, 5 og 7.

Forhold 12

Landsretten finder det herudover bevist, at de tiltalte i perioden fra november 1992 til juli 1993 på ...vej under anvendelse af den i situationen liggende trussel om vold tvang C og D til at tåle, at de tiltalte førte forskellige genstande op i deres kønsdele, herunder gulerødder, agurker, ispinde og isterninger.

Landsretten har herved lagt vægt på Cs og Ds forklaringer, der støttes af deres udtalelser og adfærd under deres efterfølgende ophold på ... og på

De tiltalte er derfor skyldige i forhold 12, 1. led. Efter det, der er anført ovenfor om bevisbedømmelsen og efter det, som byretten har anført, tiltræder vi, at de tiltalte er frifundet i forhold 12, 2. og 3. led.

Forhold 13 og 14, 1. led

Landsretten finder det desuden bevist, at de tiltalte i perioden fra november 1992 til juli 1993 på ...vej under anvendelse af den i situationen liggende trussel om vold har beordret C og D til at manipulere og sutte på en hanhunds lem og fået C til at stå på alle fire med henblik på at få hunden til at bedække hende, hvilket mislykkedes, da hunden tissede på hende.

Landsretten finder det tillige bevist, at de tiltalte i november 1992 på ...vej under anvendelse af den i situationen liggende trussel om vold beordrede alle fire børn til at manipulere en hanhunds lem til udløsning.

Landsretten har herved lagt vægt på Cs og Ds forklaringer, der støttes af Ds tegning af sig selv liggende under en sort hund, og som hun tegnede under opholdet på ..., samt Ds udtalelser og adfærd under opholdet på Landsretten har endvidere lagt vægt på Bs forklaring, børnenes udtalelser under en fælles samtale under opholdet på ... og indholdet af det brev, som T1 sendte til T2 i august 1991.

Landsretten finder efter en samlet vurdering i lyset af sagens øvrige oplysninger, at der også i forhold 14, 1. led, har været tale om andet seksuelt forhold end samleje, jf. straffelovens § 225, tidligere § 224.

De tiltalte findes derfor skyldige i forhold 13 og forhold 14, 1. led. For så vidt angår T2 henføres forholdet tillige under straffelovens § 223.

Forhold 14, 2. og 3. led

Landsretten finder det tillige bevist, at de tiltalte i perioden fra november 1992 til juli 1993 på ...vej flere gange viste pornofilm for børnene, og at de tiltalte under den i situationen liggende trussel om anvendelse af vold tvang B, C og D til at sutte på T1s lem, ligesom T2 i mindst ét tilfælde beordrede A til at slikke sin kønsdel.

Der er herved lagt vægt på Bs, Cs og Ds forklaringer, der støttes af de tiltaltes udtalelser til personalet på ... om pornofilm i hjemmet, Helle ... forklaring og børnenes udtalelser og adfærd under deres efterfølgende ophold på ... og på Selv om A har forklaret, at han ikke husker at have slikket T2s kønsdel, har landsretten på baggrund af hans brev fra den 7. september 1993

sammenholdt med de andre børns forklaringer og det efterfølgende forløb, herunder hans forklaring om at have haft sex med sin mor, da han blev ældre, således fundet det bevist, at han som anført ovenfor blev tvunget til at slikke T2s kønsdel.

Efter forklaringerne fra C og D sammenholdt med alle fire børns udtalelser og adfærd under deres efterfølgende ophold på ... og på ... er det desuden bevist, at børnene i tilknytning til forevisning af pornofilm blev tvunget til at manipulere hinandens kønsdele og T2s kønsdel.

De tiltalte er derfor skyldige i forhold 14, 2. og 3. led, idet det efter det, der er anført ovenfor om bevisbedømmelsen og efter det, som byretten har anført, dog tiltrædes, at de tiltalte er frifundet for den del af 3. led, der vedrører tiltvingelse af samleje. For så vidt angår T2 henføres forholdet tillige under straffelovens § 223.

Forhold 6, 8-10 og 15

Efter det, der er anført ovenfor om bevisbedømmelsen og efter det, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at de tiltalte er frifundet i forhold 6, 8-10 og 15.

Sammenfatning

De tiltalte, T1 og T2, findes herefter skyldige i forhold 2 og 13 og delvis skyldige i forhold 1, 4, 5, 7, 12 og 14. De er således navnlig fundet skyldige i at have tiltvunget sig samleje med B og at have berørt Cs kønsdele, ligesom de er fundet skyldige i at have tvunget børnene til oralsex, til at berøre hinandens og T2s kønsdele samt til at berøre og til dels sutte på en hunds lem.

T h i b e s t e m m e s:

T1 og T2 er skyldige i forhold 2 og 13 og delvis skyldige i forhold 1, 4, 5, 7, 12 og 14.

I øvrigt stadfæstes byrettens afgørelse af skyldsspørgsmålet.”