



DOM

afsagt den 29. marts 2021

Retten nr. 1-80/2021

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte
cpr-nummer 0379-

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag, jf. retsplejelovens § 687, stk. 1.

Anklageskrift er modtaget den 25. januar 2021.

Tiltalte er tiltalt for

forsøg på manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 21,
ved den 10. august 2020 ca. kl. 19.45 i baggården til Åkirkebyvej nr. i Rønne, for at dræbe at have tildelt forurettede adskillige slag i hovedet med en hammer, hvorved forurettede pådrog sig flere kraniebrud, blødninger i hjernen og flere brud på ansigtsknogler, alt hvorved forurettede var i livsfare.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte dømmes til anbringelse i psykiatrisk afdeling, jf. straffelovens § 68. Der nedlægges samtidig påstand om, at der ikke fastsættes en længstetid, jf. straffelovens § 68a, stk. 2.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en hammer hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, men har erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245.

Tiltalte har taget bekræftende til genmæle overfor påstanden om konfiskation.

Tiltalte har påstået sig idømt frihedsstraf, subsidiært idømt en behandlingsdom med fastsat længstetid.

Forurettede har påstået, at tiltalte skal betale 48.375 kr. i foreløbig godtgø-

relse for svie og smerte og 8.465,27 kr. i erstatning.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten, dog begrænset til 98 kr. til transportudgifter og 2.346,35 kr. til rengøring samt pligten til at betale godtgørelse for svie og smerte, dog begrænset til perioden 10. august 2020 til 4. januar 2021.

Sagens oplysninger

Tiltalte har ikke ønsket at afgive forklaring, men har indenretligt vedstået den af ham til politirapporten afgivne og underskrevne forklaring med den bemærkning, at det var i juni 2020 og ikke i april 2020, at han besluttede sig for at begå vold mod forurettede.

Der er afgivet vidneforklaring af **vidne 1**, **vidne 2** og **forurettede**.

Udeladt

[Redacted text block]

[Redacted text block]

udeladt

[Redacted text block]

Forurettede blev undersøgt på skadestuen den 10. august 2021 og 20.10. Af politiattestens pkt. 5 "Det objektive fund" fremgår:

"Multiple kraniebrud og mulig større blodansamling mod højre overkæbe. Der foreligger 4 billeder i patientens sundhedsjournal "

Læge og vicesstatsobducent har i retsmedicinsk udtalelse af 25. januar 2021 anført blandt andet, at:

udeladt

[Redacted text block]

udeladt

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

Forurettede har om sine arbejds- og helbredsforhold forklaret blandt andet, udeladt

[Redacted text]

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Tiltalte har været mentalundersøgt af [redacted] speciallæge i psykiatri [redacted]. Følgende fremgår af erklæringen af 25. november 2020:

"Konklusion

Tiltalte [redacted] er ved den retspsykiatriske undersøgelse sindssyg og det må antages også at have været tilfældet på tidspunktet for det påsigtede. Han er ved undersøgelsen vurderet til ikke at være dement og er normalt begavet. Han har ikke været under indflydelse af nogen former for psykoaktive stoffer.

[redacted] udeladt [redacted]

Han er tilkendt FP i juli 2020.

[redacted] udeladt [redacted]

Fra 2009 tilkommer der tiltagende legemlige symptomer, som medfører lægeundersøgelser, hvor man ender med at konkludere, at det drejer sig om en somatiseringstilstand, tilstanden forværres imidlertid med opfattelsen af, at han lider af alvorlige neurologiske symptomer, så som sklerose, Parkinson eller demens.

I 2011 tillægges en person ansvaret for dette, nemlig forurettede som var hans tidligere chef i det firma, som han har arbejdet i. Han opbygger efterhånden et systemiseret sæt af vrangforestillinger, omhandlende forgiftning med nervegift og Glutamat, idet han mener, at dels får han gift ind via kaffen, berøring af huden og forgiftning af hans vand, som han mener er hvidt på grund af forgiftningen. [redacted] udeladt [redacted]

Observanden lider af en paranoid psykose og er således sindssyg på basis af en hypokonder paranoia, med legemlige vrangforestillinger i

udtalt grad, hvor det gennem årene er blevet tiltagende systemiseret og forværret og han er således henhørende under strfl. § 16 stk. 1. Observandens farlighed er, givet at den er meget specifik og ikke er vilkårlig og at det ligeledes vurderes, at intentionens graden i forhold til det påsigtede, synes at være dæmpet, herunder fortsat under medicamentel behandling, vil man såfremt observanden kendes skyldig i det påsigtede, jf. strfl. § 68, andet punktum, anbefale at han dømmes til behandling på psykiatrisk afdeling eller under tilsyn heraf og således, at overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse."

Sagen har været forelagt Retslægerådet, der i en erklæring af 14. januar 2021 har udtalt:

"Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet, på baggrund af de tilsendte akter, herunder retspsykiatrisk erklæring af 7. februar 2020 ved [redacted] speciallæge i psykiatri [redacted], udtale, at [redacted] tiltalte [redacted] er sindssyg og også må antages at have været det på tidspunktet for den påsigtede handling. Han er normalt begavet og ikke dement eller under indflydelse af nogen former for psykoaktive stoffer.

[redacted] udeladt [redacted]

[redacted]. Fra 2009 har han haft tiltagende legemlige symptomer, som man efter lægeundersøgelser konkluderede var psykisk betingede. Tilstanden blev efterhånden forværret med mange legemlige påvirkningsfølelser og han opbyggede et systemiseret sæt af vrangforestillinger om at være forgiftet af nervegift og glutamat via kaffen, berøring af hud og forgiftning af hans vand. Han bliver mere og mere overbevist om, at forurettede, hans tidligere arbejdsgiver, står bag forgiftning af ham og andre, hvilket motiverer på sigtede handling, idet han følte, at der ikke var nogen anden mulighed end at uskadeliggøre forurettede.

Under surrogatvaretægtsfængslingen fremstår han rolig og velformuleret, men svært psykotisk og med uændrede vrangforestillinger og ønsker ikke at indtage medicin frivilligt. Han er foreløbigt ikke bedret ved tvangsmedicinering og mener ikke han hører hjemme på en psyki-

atrisk afdeling. I stedet vil han nok tage væk så han ikke er i nærheden af forurettede.

Tiltalte er herefter sindssyg, lidende af paranoid psykose og omfattet af straffelovens § 16, stk. 1. Retslægerådet skal på baggrund heraf, som mest formålstjenlig foranstaltning for at forebygge en betydelig risiko for ligeartet kriminalitet jf. straffelovens § 68, 2. pkt., anbefale dom til anbringelse i psykiatrisk afdeling."

Speciallægen, der har udarbejdet mentalerklæringen af 25. november 2020, har overfor Retslægerådet udtalt, at han ikke er uenig i Retslægerådets vurdering, men af de grunde som er anført i erklæringen, har han valgt "at pege på dom til psykiatrisk behandling og ikke dom til anbringelse, givet en bedring i observandens tilstand som følge af en antipsykotisk behandling".

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 10. august 2020 til den 29. marts 2021.

Retten's begrundelse og afgørelse

Efter bevisførelsen, herunder tiltaltes udsagn om og vedholdende beskyldninger, herunder trusler mod forurettede inden overfaldet fremsat både overfor forurettede og i vidne1's påhør sammenholdt med oplysningerne om tiltaltes massive søgninger på internettet efter oplysninger om forurettede og det af vidne 2 forklarede om tiltaltes færden ved forurettedes ejendom, finder retten, når endvidere sammenholdes med, at tiltalte bagfra overfaldt og slog forurettede i hovedet med en hammer gentagne gange med massive skader til følge og efterlod forurettede uden selv at hjælpe eller sørge for hjælp til forurettede, det bevist, at tiltalte havde forsæt til at dræbe forurettede, hvilket alene undgik fuldbyrdelse på grund af hurtig lægelig behandling. Tiltalte har herved overtrådt straffelovens § 237, jf. § 21, som anført i anklageskriftet.

Retten lægger ved de retslægelige udtalelser til grund, at tiltalte er omfattet af straffelovens § 16.

Henset til de retslægelige udtalelser om tiltalte og hans hidtidige behandling, herunder at han fortsat er svært psykotisk og med uændrede vrangforestillinger, er det nødvendigt, at der træffes foranstaltninger over for tiltalte, jf. straffelovens § 68. Når samtidig sammenholdes med lovovertrædelsens karakter, følger retten Retslægerådets anbefaling om, at tiltalte som mest formålstjenlig foranstaltning for at forebygge en betydelig risiko for ligeartet kriminalitet anbringes i psykiatrisk afdeling, jf. straffelovens § 68, 2. pkt.

Retten finder ikke grundlag for at fravige udgangspunktet i straffelovens § 68a, stk. 2, hvorefter der ikke fastsættes nogen længstetid for foranstalt-

ningen.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Retsformanden tager erstatnings- og godtgørelsespåstanden til følge som nedenfor bestemt, idet både forurettedes erstatningskrav og krav på godtgørelse for svie og smerte for perioden 10. august 2020 til 22. marts 2021 findes tiltrækkeligt dokumenteret.

Forurettedes krav på tabt arbejdsfortjeneste og erhvervsevnetab, godtgørelse for varigt mén samt eventuel yderligere godtgørelse for svie og smerte kan endnu ikke opgøres og tages derfor ikke under påkendelse i denne dom, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte dømmes til anbringelse i psykiatrisk afdeling

Der fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen.

Hos tiltalte konfiskeres en hammer.

Tiltalte skal inden 14 dage til **forurettede**, betale 56.938,27 kr. Beløbet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.