



Københavns Byret

Adv. DO 0100-71289-00043-18

DOM

afsagt den 29. oktober 2019 i sag

SS 1-9420/2019 Anklagemyndigheden
mod
T1
Pt. X Fængsler,
T3
Pt. X Fængsler
og
T2
Pt. X Fængsler

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 16. april 2019. Tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 23. juli 2019.

T1, T3 og T2 er tiltalt for

1.

Alle

overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. § 10, stk. 1,

ved den 14. december 2018 ca. kl. 01.10 på Z-gade ud for nr. 4-6 i København S, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, uden politiets tilladelse og under særligt skærpende omstændigheder, at have været i besiddelse af en halvautomatisk pistol af mærket Smith & Wesson, isat i alt 7 skarpe patroner af kaliber 9x19 mm.

2.

Alle

overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, og for så vidt angår T3 og T1 jf. stk. 2, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1, ved den 14. december 2018 ca. kl. 01.10 på Z-gade ud for nr. 4-6 i København S, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, uden anerkendelsesværdigt formål og uden politiets tilladelse, og for så vidt angår T3 og T1 som flere gange tidligere straffet for besiddelse af kniv på offentligt tilgængeligt sted, at have været i besiddelse af to knive, hvis klinger oversteg 12 cm.

3.

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1 pkt., ved 22. november 2018 ca. kl. 12.10 senest ad Y-gade ud for nr. 14 i Albertslund, at have ført personbil med registreringsnummer ... uden at have erhvervet kørekort.

4.

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 67, stk. 2, jf. stk. 1, ved den 22. november 2018 ca. kl. 12.10 senest ad Y-gade ud for nr. 14 i Albertslund, ved som ejer eller bruger af personbil med registreringsnummer ..., at have ført den i forhold 3 anførte personbil, uagtet at begge fordæk var nedslidte.

5.

T3

overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, ved den 6. december 2018 i tidsrummet mellem ca. kl. 05.30 og ca. kl. 06.00 på Y-gade ud for nr. 41 i København S, at have udvist støjende, voldelig, fornærmelig eller lignende optræden, idet tiltalte bl.a. væltede flere cykler, sparkede og slog på opgangsdøre og råbte højlydt, ligesom han, da politiet kom til stede, rettet mod de tilstedeværende polititjenestemænd råbte "4-0 til Palle" og "der er en Palle i os alle" eller lignende, hvilket alt var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

6.

T3

hærværk efter straffelovens § 291, stk. 1, ved den 6. december 2018 i tidsrummet mellem ca. kl. 05.30 og ca. kl. 06.00 på Y-gade ud for nr. 41 i København S, at have sparket venstre sidespejl af en personbil af mærket Opel Corsa med registreringsnummer ..., som holdt parkeret på gaden, hvilket sidespejl tiltalte efterfølgende kastede mod et vindue, hvorved der skete skader på bilen for i alt ca. 13.900 kr.

7.

T3 overtrædelse af straffelovens § 121,

ved den 6. december 2018 i tidsrummet mellem ca. kl. 05.30 og ca. kl. 06.00 på Y-gade ud for nr. 41 i København S, med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale at have overfaldet tjenestegørende politibetjent A og tjenestegørende politibetjent B under udførelsen af deres hverv, idet tiltalte kaldte betjentene for "lille bøsse" og "fucking bøsserøve", ligesom tiltalte få minutter efter kaldte betjentene for "pansersvin", "bøsserøve", "små bøsser", "bøssesvin", "fucking bøsserøve" og "kællinger", "jyske bøsserøv" og "sorte svin" eller lignende.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos de tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres:

- en halvautomatisk pistol af mærket Smith & Wesson (forhold 1, koster 101)
- et magasin indeholdende ca. 5. patroner (0100-71289-00043-18, koster 102)

- to patroner (0100-71289-00043-18, koster 103-104)
- en hvid kniv med et blad på ca. 12,5 cm (0100-84180-00571-18, koster 1)
- en sort kniv med et blad på ca. 16,5 cm (0100-84180-00572-18, koster

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at T1 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 8, og § 32, stk. 2, nr. 5, udvises med indrejseforbud for bestandigt, subsidiært at han meddeles en advarsel, jf. § 24 b.

T1 har nægtet sig skyldig i forholdene 1 og 2 og har erkendt sig skyldig i forholdene 3 og 4.

T3 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og har erkendt sig skyldig i forhold 2 for så vidt angik besiddelse af en kniv. T3 har erkendt sig skyldig i forholdene 5, 6 og 7.

T2 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og har erkendt sig skyldig i forhold 2 for så vidt angik besiddelse af en kniv.

De tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

De tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

T1 har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

C har påstået, at T3 skal betale 13.900,43 kr. i erstatning.

T3 har anerkendt erstatningspligten. T3 har bestridt erstatningskravets størrelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af T1 og vidnerne D, politiassistent E, politiassistent F, G, politibetjent A og politiassistent H.

Tiltalte T1 har til retsbogen den 21. oktober 2019 afgivet følgende forklaring:

"... vedrørende forholdene 3 og 4 om den 22. november 2018, at han havde ført bilen den pågældende aften. Det var hans egen bil. Det kan godt passe, at han ikke havde kørekort på daværende tidspunkt. Han var ikke bekendt med, at hjulene var nedslidte, men det kan godt passe.

Om forholdene 1 og 2 forklarede tiltalte, at han var sammen med de medtiltalte den pågældende aften. Han er venner med dem. De mødtes på et tidspunkt. Han husker ikke i dag, hvornår de mødtes. Han havde først mødt T2 ved ..., og de fulgtes til Kastrup, hvor de mødte T3 på et værtshus. Han husker ikke, hvilket værtshus det var.

De tre kørte efterfølgende i tiltaltes bil til Z-gade, hvor bilen blev parkeret. Han husker ikke, hvem der kørte bilen. De var kørt til Z-gade for at købe en klump hash ved X Boulevard. Det var mørkt og aften eller nat, men han husker ikke, hvad klokken var, da de kom til stedet. De hentede en klump hash og kort tid efter blev de anholdt.

Adspurgt om anholdelsen forklarede tiltalte, at de var på vej tilbage til bilen i Z-gade og skulle hjem. En politibil standsede for at snakkede med dem. Politiet undersøgte dem nærmere. Da de var på vej væk fra stedet efter visitationen blev de anråbt på ny og anholdt af politiet for besiddelse af våben. Han vidste ikke, hvorfor de blev anholdt.

Adspurgt om sit tøj, forklarede tiltalte, han havde haft en sort jakke og sorte bukser på. Han havde ikke haft hue eller handsker på.

Adspurgt om våbene i sagen, forklarede vidnet, at han ikke havde set dem tidligere. Han vidste ikke, hvor de kom fra. Han havde ikke selv båret våben.

Foreholdt oplysningen i Kriminalteknisk erklæring bilag 1-21-1?, om fund af krudtpartikler, forklarede tiltalte, at han ikke er bekendt med, hvordan der kunne blive fundet krudtpartikler på sin venstre hånd.

Adspurgt af forsvareren om anholdelsen, forklarede tiltalte, at han gik med de to andre i samme retning ad fortorvet. Politibetjentene, der standsede dem, kørte i en stor politivogn. Han blev lagt ned på gulvet i vognen. Der var mange politibetjente omkring dem. Han fik ikke poser på hænderne med det samme. Det var først senere, da han blev sat i en politibil, at han fik poserne på hænderne.

Adspurgt af anklageren om den hash, han havde købt, forklarede tiltalte, at han havde smidt hashen fra sig, da han så politiet...."

Vidnet D har til retsbogen den 21. oktober 2019 afgivet følgende forklaring:

"... til forholdene 1 og 2, at han havde ringet til politiet omkring kl. 1 om morgenen, da han havde set tre personer jage en anden person. Han så det fra en lejlighed, hvor han kiggede ud ad vinduet.

Han så en person, der løb over Y-gade i retningen fra X Boulevard. Kort tid efter løb tre personer frem, de opførte sig underligt. De tre personer kom fra et andet sted end personen, der løb. De tre personer så ud til at lede efter noget. De kom omkring et minut efter den første person. Han husker ikke i dag, hvordan de så ud.

Foreholdt afhøringsrapport af 14. december 2018, bilag 1-2, side 2, 3. afsnit, forklarede vidnet, at det godt kan passe som anført, men han husker det ikke i dag.

Han ringede til politet, da det så mistænkeligt ud. De tre personer løb ikke over vejen, men gik. Han husker ikke i dag, at de i øvrigt havde en anden adfærd.

Foreholdt afhøringsrapport af 14. december 2018, bilag 1-2, side 2, 3. afsnit, forklarede videt, at det godt kan passe som anført, men han husker det ikke i dag.

Han husker, at de tre personer gik ind ved blokken på den anden side af Y-gade og kom ud et andet sted end de gik ind. En taxa kørte forbi og standsede. Det så ud som om, at de talte med taxachaufføren. De gik derefter over Y-gade og ned ved Z-gade

Han havde kontakt til politiet to gange den aften, idet han ringede til dem igen, efter de tre personer havde kontakt med taxaen. Politiet havde bedt ham holde øje med dem. Han husker ikke i dag, hvorvidt de havde haft nogen genstande.

Foreholdt afhøringsrapport af 14. december 2018, bilag 1-2, side 2, sidste afsnit, forklarede videt, at det godt kan passe som anført, men han husker ikke i dag, at der skulle have været en pistol.

Han husker ikke i dag, at politiet ankom til stedet. Han havde udsyn ud til Y-gade i retning mod X Boulevard. Han kunne ikke se ned ad Z-gade.

Foreholdt afhøringsrapport af 14. december 2018, bilag 1-2, side 3, sidste afsnit, forklarede videt, at han ikke husker at have forklaret sådan i dag.

Episoden varede omkring fem minutter.

Adspurgt af advokat Michael Juul Eriksen, forklarede vidnet, at den første mand, der kom løbende, krydsede skråt over Y-gade og løb ned ad Æ-gade. De tre andre personer kom fra retningen mod X Boulevard, der gik omkring 30 sekunder til 1 minuts tid fra den første person kom løbende til de andre personer kom til stedet. De tre personer gik på den modsatte side af hvor manden løb hen. Han så ikke, hvor de 3 personer efterfølgende gik hen.

Foreholdt afhøringsrapport af 14. december 2018, bilag 1-2, side 2, 3. afsnit, forklarede videt, at han ikke husker at have forklaret sådan i dag, men at de tre personer først kom fra retningen af X Boulevard, derefter gik ind mellem blokkene fra Y-gade, hvorefter de kom tilbage ud på Y-gade og fortsatte mod Z-gade.

Adspurgt af advokat Hassan Mahmood, forklarede vidnet, at han var i en lejlighed på den modsatte side af Y-gade i forhold til blokkene, og havde udsyn i retning mod X Boulevard. Æ-gade var til venstre for ham. Han åbnede ikke vinduet for at kigge ud. Han kunne kigge både til højre og venstre side ad Y-gade fra vinduet.

Forsvarerne havde lejlighed til at tale med de tiltalte i lytterummet, hvilket ikke gav anledning til yderligere spørgsmål til vidnet..."

Vidnet politiassistent E har til retsbogen den 21. oktober 2019 afgivet følgende forklaring:

"...vedrørende forholdene 1 og 2, at var på patrulje med en kollega, politiassistent H. De modtog en anmeldelse om, at tre personer skulle jage en person omkring Y-gade. De modtog et signalement af personerne, hvoraf to personer var i mørkt tøj og en person i en karakteristisk beige knælang jakke. Der var tale om, at personerne havde en pistol. Ved Y-gade så han og kollegaen tre personer, hvoraf den ene havde en knælang beige jakke på. De fulgte efter personerne i politibilen på afstand. De tre personer gik til højre fra Y-gade ad Z-gade. På Z-gade besluttede han og kollegaen at rette henvendelse til de tre personer. De tre personer gik sammen og talte, men efter han rettede henvendelse til dem, så begyndte de af personerne at lunte videre ad Z-gade, mens den tredje person vendte sig og luntede mod Y-gade. Imens trak de alle ud mod en række parkerede biler langs Z-gade, hvor de dukkede sig

ned og gjorde noget et par gange. Lidt efter standsede de dog alle op. Han vil tro, at de kunne høre patruljehundene, der var i patruljevognen. Personen der gik for sig selv standsede ud for Z-gade nr. 4.

Adspurgt om, hvem af de tre personer, der gik for sig, forklarede vidnet, at en mand med lys hud og mørkt tøj gik i retningen mod Y-gade. Det var alle tre personer, der dukkede sig. Da personerne standsede var der omkring 20 meter mellem den ene person og de to andre.

Adspurgt om de to personer, der gik sammen, forklarede vidnet, at efter han havde rettet henvendelse til personerne, havde de to personer gået omkring en halv meter hen til rækken af parkerede biler, hvor de dukkede sig og luntede afsted.

Adspurgt om, hvad personerne gjorde, da de dukkede sig, forklarede vidnet, at han ikke så, hvad de tre personer foretog sig, da de dukkede sig.

Forholdt anholdelsesrapport af 14. december 2018, bilag 1-6, side 3 og 4, forklarede vidnet, at det godt kan passe som anført. Den person, der gik tilbage mod Y-gade for sig selv, var den, som vidnet visiterede. Det var tiltalte T3.

Adspurgt om personerne benævnt "A", "B" og "C" forklarede vidnet, at det var personen benævnt "A", der gik tilbage mod Y-gade, mens personerne benævnt "B" og "C" fortsatte sammen ad Z-gade. Det var personen "A", der viste sig at være T3.

Foreholdt anholdelsesrapport af 14. december 2018, bilag 1-6, side 3, 3. afsnit, forklarede vidnet, at det passer som anført. Det var alle tre personer, der dukkede sig mod bilerne. Han og kollegaen tog kontakt til dem, og han selv henvendte sig til A, T3. Det var kollegaen, der henvendte sig til de to andre personer. Kort efter ankom en yderligere politipatrulje til stedet. Det var politiassistent H, der først fandt en kniv under en af bilerne. Derefter rekvirerede de en anden hundepatrulje, der kunne søge efter genstande. Han mener, at det var politiassistent H, der sikrede kniven.

Adspurgt om tidspunktet for observationen og efterfølgende anholdelse af de tre personer, forklarede vidnet, at han ikke i dag husker tidspunktet, men at det må fremgå af anmeldelsesrapporten.

Foreholdt tidspunkterne i anmeldelsesrapporten forklarede vidnet, at anmeldelsestidspunktet var kl. 01.02, og han derefter så de tre personer omkring kl. 01.17 fandt de personerne.

Adspurgt om de tiltalte havde handsker på, forklarede vidnet, at han ikke husker, at de havde handsker på.

Adspurgt af advokat Michael Juul Eriksen og foreholdt anholdelsesrapport af 14. december 2018, bilag 1-6, side 3, 4. afsnit, forklarede vidnet, at det godt kan passe som anført. Han er sikker på, at alle de tiltalte dukkede eller bukkede sig ved bilerne. Personerne anført som "B" og "C" i rapporten bukkede sig dog i udbredt grad og i længere tid end personen "A". Kollegaen havde sit fokus på personerne "B" og "C" i sydlig retning, mens han selv havde sit

fokus på personen "A", der gik mod Y-gade. De tre tiltalte delte sig hurtigt efter, at han havde rettet henvendelse til dem, men de gik samlet forinden.

Adspurgt om selve anholdelsen, forklarede vidnet, at han anholdte T3, mens kollegaen anholdt de to andre i sagen. Han visiterede først T3. Kollegaen opdagede kniven, hvorefter de besluttede sig for at anholde de tre. Samtidig blev en anden hundepatrulje rekvireret og en beredskabsvogn ankom til stedet. Han lagde T3 på gaden, men han ved ikke, hvordan anholdelsen af de to andre tiltalte foregik. Det var formentlig kollegaen og en anden fra beredskabsvognen. Han husker ikke, hvornår nogle af de tiltalte fik hvide poser på hænderne.

Adspurgt om sit tjenestevåben, forklarede vidnet, at han selv sikrer våbnet og isætter ammunition i forbindelse med tjenestens begyndelse og afslutning.

Adspurgt af advokat Mads Kramme og foreholdt fotomappen med billeder af bilernes placering langs Z-gade, bilag 1-4-1, foto nr. 12, forklarede vidnet, at han ikke selv havde fundet de to knive og pistolen.

Adspurgt om anholdelsen forklarede vidnet, at det kan godt passe, at T3 gjorde modstand, og vidnet fik hjælp af en kollega til at lægge ham i håndjern. Det kan godt passe, at T3 ikke fik poser på hænderne i den forbindelse. Han husker ikke, hvornår de tre tiltalte fik poser på hænderne.

Adspurgt af advokat Hassan Mahmood forklarede vidnet, at beskrivelsen af de tre personer blev modtaget fra vagtcentralen, der havde modtaget dem fra anmelderen. Det var også vagtcentralen, der gav ham og kollegaen den mulige lokation og oplysningen om, at der var observeret en pistol.

Adspurgt om der var andre til stede under anholdelsen, forklarede vidnet, at der ikke var andre til stede, da de foretog anholdelsen af de tre tiltalte.

Adspurgt af på ny af anklageren og foreholdt fotomappen med billeder af bilernes placering langs Z-gade, bilag 1-4-1, foto nr. 12, forklarede vidnet, at "A" stod ved den bagerste bil på Y-gade. "B" og "C" bukkede sig ned omkring 4 meter fra "A" og afstanden blev større efter de havde bukket sig ned.

Adspurgt af på ny advokat Michael Juul Eriksen og foreholdt omløsningen om, at der blev fundet DNA fra en anden person ved navn J pistolen, forklarede vidnet, at han ikke var bekendt med vedkommende, men bopælsadressen, ..., var i samme område som findestedet på Z-gade..."

Vidnet politiassistent F har til retsbogen den 21. oktober 2019 afgivet følgende forklaring:

"..., at han arbejder som hundefører og blev kaldt ud til en adresse på Z-gade. Vidnets hund skulle ud og afsøge et område i forbindelse med en anholdelse. Da de ankom til adressen, var de tre personer anholdt. Hunden fandt en pistol imellem en kantsten og en parkeret bil. Det

var hans kollega, der sikrede pistolen. Der var også en skydtklat ved pistolen. Efter fundet af pistolen tog vidnets kollega og dennes hund over. De fandt en kniv ikke så langt fra pistolen.

Adspurgt om hunden og sporsøgningen, forklarede vidnet, at han gennem sine erfaringer kan aflæse hundens kropssprog i forhold til om det er et friskt spor eller et ældre spor. Under søgningen reagerede hunden som, at det var meget friske spor.

Pistolen blev sikret af vidnets kollega, der havde engang handsker på. Vidnets hund er trænet således, at den reagerer på menneskelige dufte, og ikke specielt trænet til våben eller eksempelvis sprængstoffer.

Adspurgt af advokat Michael Juul Eriksen forklarede vidnet, at hunden reagerer på menneskers duft og færds. Kropssproget kan vise, at der var menneskefærd for nylig. Det er svært at tyde mindre tidsforskydninger, men han kan godt se forskel på helt friske spor og spor, der har været på stedet i f.eks. seks timer.

Adspurgt af advokat Mads Kramme om afstanden mellem pistolen og den kniv, som kollegaen fandt, forklarede vidnet, at han ikke husker afstanden.

Foreholdt afsøgningsrapport H-11-05 af 14. december 2019, bilag 1-3, side 2, 1. afsnit, forklarede vidnet, at det godt kan passe som anført, at afstanden var omkring fire meter.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede vidnet, at antallet af menneskespor på stedet har en indflydelse på hundens søgning, men en person på flugt eller i en presset situation vil på grund af eksempelvis adrenalin afsætte et kraftigere spor end andre mennesker..."

Vidnet G har til retsbogen den 21. oktober 2019 afgivet følgende forklaring:

"...om forholdene 5-7, at hun var sin lejlighed på Parmagade den pågældende nat, da en person bankede på vinduet. Det var en mand. Hun troede, at manden havde glemt sine nøgler. Hun åbnede vinduet, og manden begyndte at beskyldte en anden i ejendommen for at være en, der voldtog små piger. Han ville gerne lukkes ind i ejendommen og have noget hårdt at kaste med, så han kunne knuse et vindue i vedkommendes lejlighed. Hun sagde, at hun ikke havde noget hårdt og lukkede vinduet. Kort tid efter så hun, at manden sparkede et sidespejl af en bil og kastede det mod et vindue. Manden kastede også med nogle cykler. Hun ringede derefter til politiet..."

Vidnet politibetjent A har til retsbogen den 29. oktober 2019 afgivet følgende forklaring:

"...morgenen den 6. december 2018, hvor han var på patrulje på Amager. Han havde modtaget en rundsendt anmeldelse på en mand der udøvede hærværk og have kastet med cykler. Han observerede en mand, der passede til beskrivelsen i anmeldelsen. Manden var delvist påklædt og virkede påvirket af stoffer eller alkohol. Vidnet besluttede sig for at anholde manden, hvilket manden indvilligede i. Derefter sagde manden dog en del skældsord til vidnet.

Adspurgt herom forklarede vidnet, at manden havde sagt blandt andet "4-0 til Palle", "Fucking bøsserøve", "Fucking panser svin" og lignende. Han husker ikke nærmere i dag, hvad der blev sagt.

Foreholdt politirapport, bilag 7-2, side 2 10. afsnit og side 3, 6. afsnit, forklarede vidnet, at det godt kan passe som anført.

Adspurgt om skader på en bil, forklarede vidnet, at han havde fundet et sidespejl, der lå på vejen. Der var en bil parkeret, der manglede et sidepejl. Manden var ikke i besiddelse af sidespejlet, da vidnet så ham. Bilen stod på den modsatte side af gaden i forhold til det sted, hvor vidnet traf tiltalte...."

Vidnet politiassistent H har til retsbogen den 29. oktober 2019 afgivet følgende forklaring:

"...Adspurgt af advokat Michael Juul Eriksen forklarede vidnet om forholdene 1 og 2, at han var på patrulje den pågældende dag, hvor han og en kollega modtog en rundsendt anmeldelse om tre personer. De kørte ad Y-gade mod Amagerbrogade. De observerede tre personer, der gik over Y-gade, der passede den rundsendte beskrivelse. De besluttede sig for at vende rundt for at tage kontakt til de tre personer. De tre personer fortsatte ned ad Z-gade og gik på højre fortovej. Vidnet og kollegaen kørte op på siden af personerne. Idet personerne opdagede vidnet fortsatte en person i retningen væk fra Y-gade, mens de to øvrige personer dukkede sig ved bilerne, hvorefter en person fortsatte i retningen væk fra Y-gade og den anden vendte og gik mod Y-gade. Alle tre personer standsede dog op kort tid derefter. Det er hans opfattelse, at de tre standsede, da de kunne høre vidnet og kollegaens tjenestehunde i bilen, ligesom det var tydeligt, at de var en hundepatrulje.

Foreholdt en oversigtsskitse, bilag 1-3-1, forklarede vidnet, at det passer som anført på skisten.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at de tiltalte gik sammen. De gik side om side i samme retning og i samme tempo. Han var ikke i tvivl om, at de var sammen i en gruppe.

Adspurgt om de tiltalte var ude af syne under observationen, forklarede vidnet, at han ikke kunne se de tiltalte, da han og kollegaen skulle vende på Y-gade for at følge efter dem. Det var kun kort tid.

Adspurgt om alle bukkede sig ned, forklarede vidnet, at han kun mente, at to af de tre bukkede sig ved bilerne. Det var hans opfattelse, at de forsøgte at skulle noget eller skulle af med noget. Han hørte også noget, der ramte asfalten. Han kunne dog ikke høre, hvad det var eller hvor lyden kom fra i forhold til de tiltalte.

Adspurgt af advokat Mads Kramme om anmeldelsen, forklarede vidnet, at anmeldelsen vedrørte tre personer, der jagtede en person..."

Oplysningerne i sagen

Der er fremlagt billeder fra politiets fotomapper i sagen, samt en skitse over Z-gade og findestederne.

Der er dokumenteret våbentekniske og kriminaltekniske erkæringer af 17. januar 2019 vedrørende pistolen og den fundne ammunition. Det fremgår blandt andet, at ammunitionen kunne optages og bruges i den fundne pistol. Endvidere pistolen var funktionsdygtig, og patronerne var skarpe.

Det er oplyst, at der blev fundet DNA på pistolen, men ikke tilstrækkeligt til at danne en DNA-profil ud fra.

Der er dokumenteret erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelsen af 4. februar 2019 vedrørende magasin og bund på to patroner (KT 17) fra Retsgenetisk afdeling, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

d) KT nr. 17: vatpind(e) med materiale ifølge fremsender sikret fra: *KT 2 : Kanter på magasin og bund på patroner*

Dna profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2019-00753-1, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra J.

..."

Der er dokumenteret prøvningsrapport fra Teknisk Institut af 25. januar 2019 vedrørende duptest fra de tiltalte. Det fremgår af rapporten, at der blev fundet 1 krudtpartikel på KT 5, KT 6 og KT 7, henholdsvis T1s højre hånd, T3s venstre og højre hånd.

Der er dokumenteret erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelsen af 29. januar 2019 vedrørende en spytklat (KT 14) fra Retsgenetisk afdeling, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

a) KT nr. 14: Vatpin(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: *gaden.*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2019-00753-1, taler for, at det undersøgte dna stammer fra T3 frem for en tilfældig anden person.

Dna-profilen for materialet fra vatpindene blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynligt, hvis det undersøgte dna stammer fra T3, end hvis det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T3.

..."

Der er dokumenteret erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelsen af 25. maj 2019 vedrørende en kniv med løbenummer 571, den i sagen omtalte "hvide" kniv, fra Retsgenetisk afdeling, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

a) KT nr. 2: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 1 : Kanter og bund på kniv*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2019-07483-1, taler for en del af det undersøgte dna stammer fra T2.

DNA-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynligt, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T2, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra T2. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til T2.

..."

Der er dokumenteret erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelsen af 25. maj 2019 vedrørende en kniv med løbnummer 572, den i sagen omtalte "sorte" kniv, fra Retsgenetisk afdeling, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

a) KT nr. 2: Vatpin(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra : *KT 1 : Kanter på skede og kanter på riller og knivskæfte*

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynligt, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T3. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktor i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til T3.

..."

Personlige oplysninger

Vedrørende tiltalte T1

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er født i Ringsted og opvokset i Danmark hos begge sine forældre og lillesøster. Hans forældre er tyrkiske statsborgere, hvilket søsteren også er. Han har farbrødre og fætre i Danmark. Han har gået i vuggestue, fritidshjem og afsluttet folkeskolen i Danmark. Han har endvidere gået til boksning tidligere. Han har gået på teknisk skole for at uddanne sig til ejendomsserviceteknikker, men har ikke gennemført uddannelsen. Han har tidligere arbejdet blandt andet som renovationsarbejder. Han har en kæreste. Han har ingen børn. Han har sin farmor i Tyrkiet, men ellers ingen familie eller bekendte i Tyrkiet. Han taler og skriver tyrkisk i nogen grad.

Der er dokumenteret udtalelse vedrørende udvisning af T1 af 17. oktober 2019 fra Udlændingestyrelsen, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

Opholdsgrundlag og længde

T1 blev født i Danmark den ... 1993 og blev samtidig tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

T1 var på baggrund heraf fritaget for selvstændig opholdstilladelse i Danmark indtil sit 18. fyldte år, hvor han skulle søge om opholdstilladelse på selvstændigt grundlag.

T1 fik den 13. juli 2012 opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 3, gyldig til den 13. juli 2015. Pågældendes opholdstilladelse er senest den 25. januar 2019 blevet forlænget indtil den 25. januar 2023.

Længden af T1s lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den ... 1993, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T1 har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i ca. 24 år og 6 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 8.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 8 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 192 a, § 10, stk. 1, jf. §§1 og 2, i lov om våben og eksplosivstoffer, § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1444 af 1. december 2016 om våben og ammunition m.v., eller § 7, jf. §§ 1 og 2, i lov om knive og blankvåben m.v. idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T1 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 6. juni 2019.

Heraf fremgår at T1 blandt andet har oplyst, at han:

- er født og opvokset i Danmark,
- har familie i Danmark, herunder sin mor, far og søster, er kærester med en svensk
- kvinde, som bor og arbejder i Sverige, skriver og taler flydende dansk.
-

Associeringsaftalen mellem Tyrkiet og EU

Det følger af artikel 14 i Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 af 19. september 1980 (i det følgende benævnt Associeringsaftalen), at en tyrkisk statsborger, der er omfattet af Associeringsaftalen, alene kan udvises af værtsstaten, når det er begrundet i hensyn til den offentlige orden, sikkerhed og sundhed. Efter EUDomstolens praksis betyder dette, at en tyrkisk statsborger, der er omfattet af Associeringsaftalen, kun vil kunne udvises, hvis den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Efter artikel 6 kan en tyrkisk arbejdstager, som har haft lovlig beskæftigelse i en medlemsstat i ét år eller mere og fortsat er i arbejde, have ret til at få fornyet sin arbejdstilladelse i samme medlemsstat.

Efter artikel 7 kan denne ret efter omstændighederne også udtrækkes til at omfatte familiemedlemmer til den tyrkiske statsborger, som er omfattet af artikel 6.

For at være omfattet af artikel 7 som familiemedlem til en herboende tyrkisk statsborger, er det en betingelse, at den tyrkiske statsborger, som T1 vil støtte ret på, har været arbejdstager i en periode på minimum tre år, og at T1 i samme periode uafbrudt har boet sammen med den tyrkiske arbejdstager.

Efter artikel 7, stk. 2, kan tyrkiske arbejdstageres børn, der har gennemført en erhvervsuddannelse i værtslandet, uafhængigt af varigheden af deres ophold i medlemsstaten, modtage ethvert tilbud om beskæftigelse i den pågældende medlemsstat, forudsat at forældrene har været lovligt beskæftiget i

denne medlemsstat i mindst tre år. Artikel 7, stk. 2 kræver således ikke, at T1s forældre fortsat arbejder eller har bopæl i Danmark på det tidspunkt, hvor T1 ønsker at få adgang til arbejdsmarkedet i Danmark.

T1 har til sagen oplyst:

- at han ikke har taget nogen erhvervsuddannelse i Danmark,
- at han har arbejdet som medhjælper hos 7 eleven,
- at han før sin anholdelse var startet med at arbejde som renovationsmedarbejder, som han var blevet tildelt via Kriminalforsorgens EKI program, at hans forældre er tyrkiske statsborgere, og har opholdt sig i Danmark i minimum 30 år,
- at hans mor arbejder på et renseri, og tidligere har arbejdet med rengøring, at hans far ikke arbejder, idet han er syg, at han bor sammen med sin mor og søster.
- Det fremgår af CPR: at T1s mor, K, er registeret som indrejst i Danmark i 1988,
- at T1s far, L, er registeret som indrejst i Danmark i 1979,
- at T1 har boet på samme adresse som sin mor fra 1993-2011, og fra 2012-2019.

Det fremgår af e-indkomstregisteret:

- at T1 ikke har haft lønindtægter svarende til 10-12 timer om ugen fra samme arbejdsgiver i mere end 1 år,
 - at T1s mor, K, har haft lønindtægter på ca. 20.000-30.000 kr. om måneden fra samme virksomhed fra 2008-2013, at hun har modtaget offentlige ydelser fra 2015-2017, og at hun igen har haft lønindtægter på ca. 20.000-30.000 kr. om måneden fra en anden virksomhed fra 2018-2019.
- at T1s far, L, har modtaget offentlige ydelser fra 2013-2019.

Artikel 6 vurdering

Det er Udlændingestyrelsens vurdering, at T1 ikke er omfattet af artikel 6, idet han ikke kan statuere som værende en økonomisk aktiv tyrkisk statsborger omfattet af det EU-retlige arbejdstagerbegreb. Udlændingestyrelsen har herved lagt afgørende vægt på, at T1 ikke har arbejdet i mere end 1 år hos den samme arbejdsgiver. Udlændingestyrelsen hertil har lagt vægt på T1s egne oplysninger om beskæftigelse, sammenholdt med oplysningerne fra indkomstregisteret.

Artikel 7 vurdering

Det er Udlændingestyrelsens vurdering, at T1 ikke er omfattet af artikel 7, idet hans forældre ikke kan statuere som værende økonomiske aktive tyrkiske statsborger omfattet af det EU-retlige arbejdstagerbegreb, i en periode på minimum tre år.

Denne vurdering foretages på baggrund af oplysninger fra e-indkomstregisteret, hvoraf det fremgår, at T1s far ikke har haft lønindtægter i en periode på minimum tre år, idet han har modtaget offentlige ydelser fra 2013 til 2019. Vurderingen foretages endvidere på baggrund af, at det af e-indkomstregisteret fremgår, at T1s mor, efter at have haft lønindtægter i perioden fra 2008 til 2013, har modtaget offentlige ydelser fra 2015 til 2017. T1s mor har således fortabt sine rettigheder efter artikel 6, idet hun har modtaget offentlige ydelser i en længerevarende periode, og har endnu ikke siden 2017 optjent nye rettigheder, idet hun ikke har været økonomisk aktiv i en periode på minimum tre år.

Udlændingestyrelsen vurderer på baggrund af ovenstående, at T1 ikke har opnået beskyttelse mod udvisning efter Associeringsaftalens artikel 14, idet han ikke er omfattet af artikel 6 eller 7.

Artikel 6, 7, 13 og 14 af Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 vedlægges denne.

..."

Tiltalte er tidligere straffet blandt andet

- ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 3. februar 2012, for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 15, stk. 4 og 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, med en bøde på 14.000 kr.
- ved Københavns Byrets dom af 26. august 2013, for overtrædelse af færdselslovens § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, samt våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, jf. til dels straffelovens § 89, med betinget fængsel i 40 dage samt en bøde på 14.000 kr.
- ved Københavns Byrets dom af 13. december 2013, for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, jf. § 23, jf. § 21, § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, 2 og 3, straffelovens § 290, stk. 1, jf. § 21, og § 293 a, våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1 og § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 og § 3, liste A, nr. 1, og liste B nr. 16, til dels straffelovens § 89, med tillægs og fællesstraf af fængsel i 1 år og 4 måneder. Betinget udvisning af Danmark i 2 år.
- ved Københavns Byrets dom af 30. maj 2016, for overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1 og våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 3. I medfør af straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, fællesstraf med reststraffen på 164 dage ved prøveløsladelsen af 28. juni 2014. I medfør af straffelovens § 75, stk. 2. med fængsel i 6 måneder.
- ved Østre Landsrets dom af 26. januar 2017, for lov nr. 376, af 27. april 2016 om knive og blankvåben m.v. § 7, stk. 2, jf. § 2, stk. 1, nr. 3, jf. § 1. I medfør af straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2 fællesstraf med reststraffen på 164 dage ved prøveløsladelsen den 28. juli 2014. I medfør af straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 14. december 2018.

Vedrørende tiltalte T3 Tiltalte er tidligere straffet blandt andet

- ved Københavns Byrets dom af 15. februar 2012, for overtrædelse af straffelovens § 123, § 245, stk. 1 og § 261, stk. 1 samt våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, idømt fængsel i 1 år. Konfiskation af en foldekniv.
- ved Københavns Byrets dom af 21. august 2013, for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, § 293a og våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1 og våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 5, til betinget fængsel i 60 dage. Konfiskation af en foldekniv.
- ved Københavns Byrets dom af den 31. oktober 2018, for overtrædelse af straffelovens § 266, § 121, våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 1, jf. § 11 stk. 2, og § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1 og færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 89, med fængsel i 30 dage og bøde på 6.500 kr. Konfiskation et luft-og fjedervåben med en kaliber større end 4,5 mm og en totenschlæger.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 14. december 2018.

Vedrørende tiltalte T2

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har taget AMU-kurser i forbindelse med varetægtsfængslingen inden for almindelige fødevarerhygiejne. Han vil gerne begynde på hotelskolen i Valby. Han en kæreste og to børn på henholdsvis 9 år og 5 år. Tiltalte er tidligere straffet blandt andet

ved Retten i Hillerøds dom af 3. november 2017, for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1 stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. bilag 1, liste A nr. 1, og våbenbekendtgørelsens § 59, jf. § 18 stk. 1, nr. 3 med fængsel i 9 måneder. Hos tiltalte konfiskeres et baseballbat, en kniv, et gram hash og en peberspray.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 14. december 2018.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forholdene 1 og 2

De tiltalte har nægtet sig skyldige i forholdene. T3 og T2 har imidlertid erkendt, at de har været i besiddelse af en kniv den pågældende aften. Erkendelsen vedrørende dette støttes af de retsgenetiske erklæringer, hvoraf blandt andet fremgår, at DNA profilerne fra de respektive knive var mere end 1.000.000 gang mere sandsynlige at stamme fra henholdsvis T3 og T2 end, hvis det undersøgte DNA stammede fra en anden person.

Tiltalte T1 har forklaret blandt andet, at han ikke var bekendt med, at nogen havde båret en pistol eller knive. Han havde ikke noget kendskab til våbene, ligesom de tiltalte ikke havde talt om eller aftalt, at der skulle medbringes våben i forbindelse med, at de skulle købe noget hash ved X Boulevard.

Heroverfor har vidnet D forklaret, at han så tre personer, der så ud til at jage en fjerde person. De tre personer havde en atypisk opførelse. De tre personer søgte og gik rundt i området mellem Y-gade og X Boulevard, inden de fortsatte ned mod Z-gade. D har i retten ikke detaljeret kunne huske hændelsesforløbet nærmere omstændigheder, men har efter forehold forklaret blandt andet, at de tre personer på et tidspunkt tog en pistollignende genstand frem.

Vidnerne politiassistent E og politiassistent H har samstemmende forklaret, at de observerede de tre tiltalte gå samlet først ved Y-gade, derefter ad Z-gade. Efter vidnerne havde tilkendegivet sig, dukkede de tiltalte sig ved en række parkerede biler forinden visitationen og anholdelsen. Retten lægger efter H's forklaring til grund, at T3 og T2 dukkede sig ved bilerne, mens T1 fortsatte videre.

Sammenholdt med forklaringen fra politiassistent F og de fremlagte billeder på sagen lægges det til grund, at pistolen og de to knive blev fundet ved de biler, som de tiltalte dukkede sig ved og blev visiteret og anholdt i nærheden af.

Retten finder herefter, at tiltalte T1s forklaring om, at de tiltalte var i området alene for at købe hash, må tilsidesættes som utroværdig.

Efter de øvrige oplysninger på sagen, herunder særligt den spytklat, der blev fundet umiddelbart ved siden af pistolen, hvorfra DNA-profilen viste, at den stammede fra T3, og sammenholdt med findestederne for de to knive, finder retten, at de tiltalte også var i besiddelse af pistolen med den tilhørende ammunition, forinden visitationen og anholdelsen. Dette støttes endvidere af oplysningerne om, at der på T3 og T1 blev fundet krudtpartikler.

Efter forklaringerne lægges det til grund, at de tiltalte gik sammen den pågældende aften. Efter Ds forklaring om hændelsesforløbet og anmeldelsen til politiet om det passerede, der endvidere fremgår af anmeldelsen og de øvrige vidneforklaringer vedrørende forholdene, finder retten endvidere, at de tiltaltes besiddelse af pistolen og de to knive har været i forening og efter aftale eller fælles forståelse. Retten har endvidere tillagt de tiltaltes adfærd betydning ved vurderingen, herunder deres adfærd på Z-gade, hvor retten finder, at de tiltalte forsøgte at vildlede politibetjentenes opmærksomhed blandt andet ved at opdele sig og sprede sig fra hinanden på den pågældende måde.

Under disse omstændigheder er det bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold.

Det forhold, at der blev fundet DNA på magasinet og patroner i magsinet fra en person, der ikke er tiltalt i nærværende sag, kan efter sagens øvrige omstændigheder ikke føre til et andet resultat.

Forholdene 3 - 4

Tiltalte T1 har erkendt forholdene. Erkendelsen støttes af tiltaltes forklaring og de øvrige oplysninger på sagen, hvorfor T1 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold.

Forholdene 5 - 7

Tiltalte T3 har erkendt sig skyldig, men har ikke ønsket at udtale sig om forholdene.

Efter vidnerne G og politibetjent As forklaringer om episoden sammenholdt med sagens øvrige oplysninger, er det bevist, at tiltalte T3 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold.

Straffastsættelse

Straffen fastsættes for tiltalte T1 til fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. § 10, stk. 1, knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr.

1, og færdselslovens § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt. og § 118, stk. 1, jf. § 67, stk. 2, jf. stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdenes karakter og grovhed, herunder den praksis, der gælder for overtrædelse af straffelovens § 192a, samt T1 tidligere er dømt for overtrædelse af straffelovens § 192a.

Straffen fastsættes for tiltalte T3 til fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 121, stk. 1, § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. § 10, stk. 1, straffelovens § 291, stk. 1, knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1, og ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdenes karakter og grovhed, herunder den praksis, der gælder for overtrædelse af straffelovens § 192a.

Straffen for T2 fastsættes efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. § 10, stk. 1, og knivlovens § 7, stk. 1, således at tiltalte i medfør af straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 1, som fællesstraf, der tillige omfatter reststraffen på 91 dage ved prøveløsladelsen den 19. april 2018, idømmes fængsel i 2 år og 9 måneder.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdenes karakter og grovhed, herunder den praksis, der gælder for overtrædelse af straffelovens § 192a. Endvidere blev forholdet begået i prøvetiden for T2's prøveløsladelse, og retten har bestemt, at reststraffen skal udløses, idet den hidrører fra overtrædelse af blandt andet straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, og våbenloven.

Udvisning - T1

Om udvisningen findes der i udlændingelovens § 22, nr. 8, jf. § 26, stk. 2, hjemmel til at udvise tiltalte. Idet T1 idømmes en ubetinget fængsel af mere end 2 år, skal udvisningen derfor i givet fald ske for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 5.

T1s forældre er tyrkiske statsborgere, der som udgangspunkt er omfattet af associeringsaftalen mellem Tyrkiet og den Europæiske Union. Som sagen er oplyst lægges det imidlertid til grund, at T1s forældre ikke længere nyder beskyttelse efter associeringsaftalens artikel 6, hvorfor T1 ikke længere nyder beskyttelse efter associeringsaftalens artikel 7 eller i øvrigt selvstændigt efter artikel 6, 13 og 14.

T1 er i nærværende sag dømt for blandt andet overtrædelse af straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, ved under særligt skærpende omstændigheder at være i besiddelse af en skarpladt halvautomatisk pistol på et offentligt tilgængeligt sted. Han er senest i januar 2017 dømt for

overtrædelse af knivloven med en fællesstraf på 6 måneder, ligesom han tidligere er dømt for blandt andet overtrædelse af straffelovens § 192a.

Ved vurderingen af, hvorvidt en udvisning af T1 vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal der foretages en proportionalitetsvurdering. Ved denne vurdering skal der blandt andet tages hensyn til Menneskerettighedsdomstolens praksis vedrørende Menneskerettighedskonventionens artikel 8 om respekt for privat og familieliv.

Der foreligger en omfattende praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol herom. De kriterier, der indgår i vurderingen, fremgår som anført af landsretten bl.a. af Menneskerettighedsdomstolens dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig), præmis 68. Den vægt, der skal lægges på de enkelte kriterier, afhænger af den konkrete sags omstændigheder, jf. præmis 70.

I et tilfælde som det foreliggende, hvor udlændingen er en ung mand, der endnu ikke har etableret sin egen familie, skal der lægges vægt på karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i værtslandet, tiden efter den begåede kriminalitet og udlændingens adfærd i denne periode samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd med værtslandet og med modtagerlandet, jf. præmis 71.

Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født her i landet eller indrejst som barn, og som har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her, jf. præmis 75. Navnlig skal der tages hensyn hertil, når udlændingen har begået kriminaliteten som mindreårig, idet der er særligt hensyn at tage til barnets interesser og muligheder for reintegration, jf. Maslovdommen, præmis 82 og 83. Sådanne tungtvejende grunde kan foreligge med hensyn til bl.a. alvorlig personfarlig kriminalitet, jf. Menneskerettighedsdomstolens afgørelse af 1. juni 2017 i sag 30441/09 (Külekcı mod Østrig), præmis 45 og 46. Kriminaliteten kan således være så alvorlig og grov, at der kan ske udvisning, selv om udlændingen var mindreårig på gerningstidspunktet.

T1 er som nævnt dømt for blandt andet under særligt skærpende omstændigheder at være i besiddelse af en skarpladt halvautomatisk pistol på et offentligt tilgængeligt sted. Han er tidligere straffet for lignende lovovertrædelser. Han er født og opvokset i Danmark. Han har haft lovligt ophold her i landet siden sin fødsel, altså i omkring 26 år, hvor han hovedsageligt har boet sammen med sine forældre og søster. Han ser sine herboende familie, heriblandt farbrødre og fætre. Faderens moder bor i Tyrkiet, men han har ingen familie i øvrigt i Tyrkiet. T1 har gået i folkeskole i Danmark og har ikke gennemført anden uddannelse. Han taler, skriver og forstår sproget i Tyrkiet i nogen grad.

Retten finder efter det oplyste, at T1s tilknytning til Danmark er stærkere end hans tilknytning til Tyrkiet, og at han kan have forudsætninger for at etablere en tilværelse i dette land, hvis han udvises. Der er dog ikke tvivl om, at han har en sådan tilknytning til Danmark, at udvisning med indrejseforbud for bestandig vil indebære en væsentlig belastning for ham.

Efter arten og grovheden af såvel hans nuværende som hans tidligere kriminalitet finder retten efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for udvisning af T1, herunder

risikoen for, at han igen vil begå alvorlig kriminalitet, ikke er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod udvisning.

Under disse omstændigheder finder retten, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, udvises T1 ikke, men tildeles en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Konfiskation

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Erstatning (forhold 6)

Som det nedlagte erstatningskrav er oplyst for retten findes der ikke at være et tilstrækkeligt grundlag for, at kravet kan påkendes under denne sag, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Thi kendes for ret:

T1 straffes med fængsel i 3 år.

T1 tildeles en advarsel om udvisning.

T3 straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

T2 straffes med en fællesstraf af fængsel i 2 år og 9 måneder.

Hos de tiltalte konfiskeres en halvautomatisk pistol af mærket Smith & Wesson, et magasin indeholdende ca. 5. patroner, to patroner, en hvid kniv med et blad på ca. 12,5 cm, en sort kniv med et blad på ca. 16,5 cm.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger, dog skal de hver især alene afholde salær til forsvarer.

T1 skal betale 37.720 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Michael Juul Eriksen.

T3 skal betale 48.740 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Mads Kramme.

T2 skal betale 49.987,50 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Hassan Mahmood.