

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 25. juni 2020 af Østre Landsrets 15. afdeling
(landsdommerne Anne Thalbitzer, Joachim Kromann og Camilla Bjerg Nielsen (kst.) med
nævninger).

15. afd. N nr. S-1151-19:

Anklagemyndigheden

mod

1) T4

(advokat Michael Juul Eriksen, besk.)

2) T13

(advokat Henrik Garlik, besk.)

Københavns Byrets dom af 10. april 2019 (SS 3-12690/2018) er anket af T4 med påstand om
frifindelse og af T13 med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært til
formildelse af straffen.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

AAA og BBB har som for byretten nedlagt påstand om, at de tiltalte in solidum skal betale
150.000 kr. i godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 a til hver af dem samt 25.000 kr.
i erstatning for begravelsesudgifter.

De tiltalte har som for byretten bestridt erstatningspligten. De tiltalte har for så vidt angår
påstanden om godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 a bestridt opgørelsen af kravet.

Sagens oplysninger

Der er under hovedforhandlingen i landsretten i medfør af retsplejelovens § 871, stk. 5, dokumenteret afhøringsrapporter af 9. november 2017 og 3. april 2018 vedrørende Frederik Sonne Olsen.

Der er endvidere afspillet en sammenstillet video til illustration af det af politiet formodede hændelsesforløb i forhold 1. Videoen er sammenstillet af optagelser foretaget den 9. november 2017 af overvågningskameraer i Guldbergsgade 51 A (kl. 14:25 og 14:37), Guldbergsgade 53 B-C (kl. 15:04 og 15:10), Guldbergsgade 53 B-C (kl. 15:24), Guldbergsgade 51 A (kl. 15:24 og 15:27), Mimersgade 49 (kl. 15:30), Heimdalsgade 16 (kl. 15:30), Guldbergsgade 51 A (kl. 15:40), Guldbergsgade 53 B-C (kl. 15:40) og Guldbergsgade 51 A (kl. 15:40 og 15:46). En række af de nævnte videooptagelser er endvidere særskilt afspillet. Herudover er der afspillet sammenstillede videooptagelser af henholdsvis de tiltalte og de to formodede gerningsmænd i forhold 1.

Forklaringer

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnerne CCC, EEE, YY, ZZ, politiassistent FFF og QQQ.

De i byretten af vidnerne DDD, GGG, HHH, politibetjent III, politikommissær JJJ, KKK, LLL, MMM, NNN, OOO, politiassistent PPP, RRR, TTT, UUU, VVV, våbentekniker XXX, YYY, retsgenetiker ZZZ, læge AAAA, politiassistent BBBB, kriminaltekniker CCCC, kriminalassistent EEEE, SSS og politiassistent DDDD afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte T13 har supplerende forklaret blandt andet, at han boede på Prags Boulevard, hvor han også er vokset op. Han boede sammen med sine forældre og storebror. Benævnelsen ”HBG”, som han har anvendt i sit Skype-kaldenavn, henviser til Holmbladsgade, der er hans barndomsgade.

Han lærte medtiltalte at kende i Holmbladsgade-området. Han har ikke som sådan haft tilknytning til ”Holmbladsgade-banden”, men han ”kender alle rødderne”. Det er korrekt, at medlemmer af ”Holmbladsgade-banden” i sommeren 2017 gik ind i LTF. Det var i

forbindelse hermed, at også han knyttede forbindelse til LTF. Han kom på Nørrebro en gang imellem.

Han husker ikke, om han befandt sig i lejligheden på Sjællandsgade ... på gerningstidspunktet i forhold 1. Han tør ikke oplyse navnene på dem, der i øvrigt befandt sig i lejligheden på gerningsdagen. Det er dog ikke, fordi de pågældende har begået drabet. Han forlod lejligheden, efter at medtiltalte havde forladt lejligheden. Hvis han ikke var i lejligheden på gerningstidspunktet, befandt han sig med en kammerat, hvis navn han ikke ønsker at oplyse, på Sct. Hans Torv. Han tør ikke oplyse navnet på kammeraten. Han var ikklædt sorte joggingbukser, sort jakke og sorte sko. Joggingbukserne var af mærket Nike med hvidt Nike-logo øverst på venstre lår. Han har aldrig haft sine strømper uden på bukserne. Hans joggingbukser var stramme forneden.

Den sorte pose, han på videoovervågningen den 9. november 2017 kl. 15.46 er i besiddelse af, må have indeholdt skrald. Det var i hvert fald ikke gerningstøj eller andre effekter anvendt til kriminalitet, som han skulle skille sig af med. Han tog ikke posen med på Sct. Hans Torv, men smed den ud. Foreholdt sammenligningsvideo nr. 1 forklarede tiltalte, at han er personen til højre på den videooptagelse, der vises i venstre side af skærmen.

Han har været på Nytorv to gange i forbindelse med retssagen mod LTF's leder EEEEE. Han havde en vis tilknytning til LTF, da hele hans omgangskreds fra den ene dag til den anden var blevet indlemmet i LTF, men han var ikke selv medlem af LTF og kender ikke EEEEE.

Han har ikke haft uoverensstemmelser med personer i Mjølnerparken. Han kender ikke XX, YY eller ZZ, og han har ikke haft noget at gøre med de personer, der har været sigtet i sagen. Han har under sin varetægtsfængsling ikke haft problemer med de Brothas-medlemmer, han har lært at kende.

Tiltalte T4 har supplerende forklaret blandt andet, at han er vokset op i Sigynsgade, tidligere Aldersrogade, der ligger i nærheden af Mjølnerparken og ikke i Nordvest. Han blev medlem af LTF, da han var irriteret, ung og dum. Han fulgte bare flokken. LTF-medlemskabet betød ikke noget for ham. Han tror ikke, at han har overført penge til fængslede LTF-medlemmer.

Han har ikke stået vagt på Blågårds Plads under konflikten. Han havde ingen funktion eller opgaver i LTF. Han ved ikke, om LTF er hierarkisk opbygget.

Han lærte medtaltale at kende i forbindelse med sit arbejde som ejendomsservicetekniker i Lejerbos bebyggelse Gyldenrisparken, der ligger i nærheden af Holmbladsgade, hvor han typisk gik over for at spise frokost. Han traf medtaltale i området. Det kan godt passe, at han lærte medtaltale at kende i sommeren 2017, og han har set medtaltale på Blågårds Plads.

NNNN var ikke en af hans venner, men han var ven med NNNN' bror. Han er ikke bekendt med, om broren var højtstående medlem af LTF BGP og Tingbjerg. Der var ikke tale om, at drabet på NNNN skulle hævnnes. Han ved ikke, om drabet på NNNN skete som led i konflikten mellem LTF og Brothas. Han deltog den 6. november 2017 i mindehøjtideligheden over NNNN i Tingbjerg. Han kørte ikke i den forbindelse i den svenske indregistrerede Toyota, men han satte sig ind i bilen under højtideligheden. Da nøglerne til denne bil blev lånt ud til alle, anså han den for at være en såkaldt puljebil. Han har ikke set den svenske indregistrerede Toyota andre steder end ved mindehøjtideligheden.

Han befandt sig den 9. november 2017 i lejligheden på Sjællandsgade ..., da han kl. 15.50 talte med sin mor. Han husker ikke, om medtaltale da befandt sig i lejligheden. Han husker ikke, hvem der i øvrigt befandt sig i lejligheden.

Forevist video optaget den 9. november 2017 kl. 15.40 i Guldbergsgade 51 A har tiltalte forklaret, at han ikke har haft et par sorte bukser med et hvidt logo øverst på venstre lår. Da de hentede frokost tidligere på dagen, var han iklædt jeans. Alle i hans omgangskreds har skæg lige til hans. UUU var på gerningstidspunktet medlem af LTF.

Han har under sin varetægtsfængsling deltaget i et exit-program, og han har således ikke haft tilknytning til LTF i 1½ år. Han sidder varetægtsfængslet sammen med Brothas-medlemmer, og der har ikke været nogen problemer i så henseende.

Vidnet CCC har supplerende forklaret blandt andet, at den hvide portlåge ud til det grønne areal i baggården lukker automatisk, hvorfor hun ikke så, hvor de tre personer gik hen efter at have passeret lågen. Der er fra det grønne areal – udover en udgang til Guldbergsgade-

stikvejen – en udgang til Meinungsgade. Skraldecontainerne står i det hjørne af gården, der vender mod Sjællandsgade/Guldbergsgade, og lige ved udgangen fra ungdomsboligerne.

De tre personer kom gående tæt inde ved bygningen. Hun krydsede de tre personer, da hun parkerede sin cykel.

Der var forskel på de to maskerede personers fremtoning, idet den ene var slank, mens den anden var kraftigt bygget. Den ene af de maskerede personer havde bukserne nede i strømperne. Den tredje person, der ikke var maskeret, havde en sort jakke på. Så vidt hun husker, var de alle tre sortklædte. Hun så ingen scooter eller andet køretøj.

De Gamles By ligger på den anden side af Guldbergsgade. Hun er kendt på stedet. Der er fra Guldbergsgade – lige over for nr. 47 – en låge ind til By-Oasen, hvorfra der er videre adgang til De Gamles By. Der er endvidere en indgang til By-Oasen længere nede ad Guldbergsgade – næsten oppe ved Møllegade. I By-Oasen er der små nyttehaver og legepladser mv.

Vidnet EEE har supplerende forklaret blandt andet, at hendes forklaringer ikke er påvirket af Politikens gengivelse af hendes navn i flere artikler om skudepisoden.

Hun boede dengang i Mjølnerparken. Hun lod ikke sin søn lege i gården, hun undlod at tage hætte på, og de nærmede sig ikke parkeringspladsen, men derudover var hun ikke specielt påvirket af konflikten mellem LTF og Brothas. Skyderierne foregik normalt på parkeringspladsen.

Hun havde været i Føtex på Mimersgade og gik hjemad ad Borgmestervangen. Hun befandt sig ved hjørnet Borgmestervangen/Hothers Plads, da hun blev opmærksom på en knallert med to personer på. Knallerten passerede hende på ca. 1 meters afstand. Hun husker ikke i dag, om de begge var iført handsker. Hun havde øjenkontakt med passageren i ca. 2 sekunder, og hun iagttog knallerten i samlet ca. 30 sekunder. Hun tænkte på grund af knallertens meget langsomme fart og personernes maskering, at der var noget helt galt, hvorfor hun allerede inden skudepisoden alarmerede politiet.

Den jakke, bagsædepassageren var iklædt, lignede den jakke, personen til højre på et stillfoto fra videoovervågningen i Guldbergsgade, ekstrakt side 906, er iklædt.

Allerede i forbindelse med sin afgivelse af den første forklaring for byretten den 24. januar 2019 sagde hun – efter at have set de tiltalte i retslokalet – til en af de tilstedeværende efterforskere, at i hvert fald passageren ikke havde samme hudfarve som de tiltalte. Hun ved ikke, om politiet gjorde et notat herom. Hun ringede endvidere til politiet efterfølgende, i hvilken forbindelse hun fik den mailadresse, hvortil hun sendte mailen af 26. januar 2018. Det er fortsat hendes opfattelse, at de tiltalte er for blege i sammenligning med passageren på knallerten.

Hun er af politiet ikke blevet bedt om at gennemgå fotomapper el.lign.

Vidnet YY har supplerende forklaret blandt andet, at konflikten mellem Brothas og LTF sommeren/efteråret 2017 gjorde ham utryg. Det var ikke noget, han talte med sine forældre om, men han talte måske med sine venner herom. Han tog – på samme måde som sine venner – sine forholdsregler, herunder forlod han ikke Mjølnerparken i samme omfang som før. ZZ var også bange for at blive forvekslet.

Det var XX, der ønskede at køre i bil til Divan Pizza og Kebab Nørrebro. Han ved ikke, om det skyldtes den aktuelle sikkerhedsrisiko. De ville, om skudepisoden ikke havde fundet sted, have spist maden fra Divan Pizza og Kebab Nørrebro i den nordligste af de fire gårde i Mjølnerparken.

Knallerten med de to maskerede personer kom, inden XX havde afsluttet parkeringen af bilen. Den ene person hoppede af knallerten, og allerede da vendte vidnet sig mod højre og nedad i bilen, da *"man jo ved, hvad der skal ske, når personer er maskerede"*. Han husker ikke pistolen. Knallerten vendte i retning mod Tagensvej, hvorfor de nok er kørt væk den vej. Han husker ikke, om han talte med ZZ, før politiet kom, men han tror det nok. Han kunne mærke, at han var blevet ramt/strejfet. Det gjorde ikke meget ondt, men han var i chok.

ZZ sad på passagersædet bag vidnet. ZZ løb væk fra bilen, da skuddene faldt, men kom tilbage kort tid efter. Han kunne se på ZZ, at han ikke var blevet ramt.

Vidnet ZZ har supplerende forklaret blandt andet, at han i sommeren/efteråret 2017 var mere opmærksom på grund af konflikten mellem LTF og Brothas. De tog bilen til Divan Pizza og Kebab Nørrebro, da det var mere sikkert end at gå derned.

Da én af personerne, der begge var maskerede, hoppede af knallerten for at skyde, sprang han instinktivt ud af bilen og løb derfra. Han sad på bilens bagsæde bag YY. Han kan i dag ikke huske noget om gerningsmændenes etnicitet. Han så aldrig en pistol. Han husker ikke, om der blev skudt, før han løb derfra, men han hørte i alt 5-6 skud.

Foreholdt afhøringsrapport af 10. november 2017, hvoraf fremgår blandt andet, at *"B afgav nu fem skud mod Toyotaen, hvorunder afhørte flygtede ud af højre bagdør. Afhørte løb i retning af Mimersparken ... Afhørte var overbevist om, at det var føreren af Toyotaen, XX, B skød for at ramme, idet han udelukkende sigtede efter ham"*, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan. Han husker ikke i dag, om den person, der skød, sigtede direkte mod XX.

Han ved, hvem E, der blev skudt den 31. oktober 2017, er. Han deltog i den mindehøjtidelighed, der blev afholdt i anledning af Es død. Han husker ikke, om XX også deltog i mindehøjtideligheden, men det vil han dog tro, for alle – både medlemmer af Brothas og personer, der ikke er medlemmer – deltog i sådanne begivenheder.

Vidnet politiassistent FFF har supplerende forklaret blandt andet, at deres patruljering den pågældende dag skete for at skabe tryghed i området. Politiet var på grund af bandekonflikten massivt til stede i området, herunder havde de også mobile politistationer.

De havde ingen visuel kontakt med knallerten, efter at den havde passeret Tagensvej. De kørte ad stisystemet i Lersøpark-området med sirene og horn aktiveret. De afpassede hastigheden efter, at der befandt sig personer i området.

De fik kontakt til QQQ ved Lundehus Kirke på Strødamvej. QQQ stod foran kirken. Hverken han eller hans kollega forlod bilen, da kollegaen talte med QQQ. Hans kollega talte kun i ganske kort tid med den pågældende, hvorpå de fortsatte mod Emdrupvej og videre ad

Helsingørmotorvejen i nordlig retning. Efter kort tid drejede de fra og kørte mod Mindelunden for at se, om bilen var blevet smidt der. De havde erfaring med, at køretøjer anvendt i forbindelse med bandeskyderier efterfølgende blev brændt af. Derefter fortsatte de patruljeringen i området for at finde den svensk indregistrerede bil, herunder vendte de tilbage til området ved Lundehus Kirke, hvor der var kommet andet politi til, men de fandt ikke bilen.

Vidne QQQ har supplerende forklaret blandt andet, at hun stod i et indhak ved indgangen til Lundehus Kirke. Hun skulle til konfirmationsforberedelse og ventede på nogle kammerater. Hun var alene og kedede sig. Hun så ikke en motorcykel eller en knallert, men hørte lyden fra en sådan. De to personer kom løbende fra det grønne område syd for kirken. De to personer satte sig på hug med ryggen til hende ved den hvide bil. Bilen holdt parkeret langs Strødamsvej ved det sydlige hjørne af kirken. Hun tænkte, at de i sjov ville forskrække en mand, der kom gående på den anden side af Strødamsvej i sydlig retning, men det skete ikke. Hun så ikke de to personer direkte i ansigtet, men så vidt hun husker, var de ikke maskerede. De to personer kommunikerede indbyrdes med tegn og grimasser, før de steg ind i bilen. Den ene person var lidt ældre og større end den anden. Den person, der var lidt mindre, satte sig ind på førersædet, mens den anden person satte sig ind på vist nok forreste passagersæde. De kørte i høj fart slingrende derfra i nordlig retning og svingede til højre ad Lyngbyvej i retning mod centrum. Kort tid efter hørte hun lyden af sirener, hvorpå hun så en patruljebil med sirene og horn aktiveret. Betjentene standsede en forbigående cyklist og spurgte, om cyklisten havde set noget. Det var ikke tilfældet. Hun løb derfor ud på Strødamsvej og sagde til betjentene, at hun havde set en hvid bil køre derfra. Hun gav betjentene registreringsnummeret. Ingen af betjentene var ude af bilen. Hun er i dag fortsat helt sikker på, at det var én af de to personer, der var kommet løbende og havde siddet på hug ved bilen, der kørte bilen fra stedet.

Foreholdt afhøringsrapport af 9. november 2017, hvorefter hun skulle have beskrevet de to personer på Strødamsvej som *"A: mand, 170-180 cm høj, iført en sort trøje, sorte/mørke bukser mørk hue, alm. af bygning ikke noget om fodtøj. B: mand, 170-180 cm høj, iført sort trøje, mørke bukser, alm. af bygning, ikke noget om fodtøj"*, forklarede hun, at hun ikke i dag husker, om hun forklarede sådan til politiet. Signalementet af A og B stemmer dog udmærket overens med den måde, hun i dag erindrer sig gerningsmændenes udseende.

Personlige oplysninger

Tiltalte T13 er af betydning for sagen tidligere straffet ved Københavns Byrets dom af 29. november 2018 med en bøde på 6.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

T4 er udover de i byrettens dom opregnede forstraffe straffet af betydning for sagen ved Københavns Byrets dom af 17. september 2018 med 8 dagbøder à 625 kr. for overtrædelse af straffelovens § 121, stk. 1, og Østre Landsrets anke dom af 12. juni 2020 med en tillægsstraf af fængsel i 6 år for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, og jf. § 81 a, stk. 1, og § 89.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldspørgsmålet

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldspørgsmålet fremgår:

”Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at RRR den 6. november 2017 lejede en hvid Toyota Avensis med svensk indregistreringsnummer TBH... hos Avis i Malmø Lufthavn. Efter RRRs forklaring for byretten havde TTT, der sammen med RRR og en tredje person var kørt til Sverige i en Audi S8 for at leje den omhandlede bil, overført penge til ham og bedt ham leje bilen i eget navn. Efter de af TTT og UUU afgivne forklaringer lægges det til grund, at den tredje person var UUU. Senere samme dag blev den svenske indregistrerede Toyota – tillige med en Audi S8 med registreringsnummer BM... – bragt til standsning af politiet på Enghavevej. Den svenske indregistrerede Toyota blev ført af TTT, der efter sin forklaring for byretten ikke selv var medlem af LTF, mens VVV og UUU, der ifølge deres forklaringer for byretten på daværende tidspunkt var medlemmer af LTF, befandt sig i Audien. TTT har om den svenske indregistrerede Toyota endvidere forklaret, at den efter nogle dage fik karakter af en såkaldt ”LTF-puljebil”, som alle kunne bruge.

Det lægges endvidere til grund, at de tiltalte på gerningsdagen den 9. november 2017 var til stede på indre Nørrebro, hvor de befandt sig i en såkaldt ”puljelejlighed” beliggende i en ejendomskarré ved Guldbergsgade/Sjællandsgade. Lejligheden blev benyttet af medlemmer af bandegrupperingen LTF og personer med nær tilknytning til LTF. Tiltalte T4 var efter sin forklaring på daværende tidspunkt medlem af LTF, mens tiltalte T13, der efter politiets opfattelse tillige var LTF-medlem, efter sin forklaring for landsretten havde ”en vis tilknytning til LTF”.

Af videomateriale fra overvågningskameraer i området fremgår, at de tiltalte omkring kl. 12.02 gik ad Guldbergsgade via Meinungsgade til Nørrebrogade og kl. 12.15 retur ad

samme rute med indkøbt mad. De tiltalte har forklaret, at de hentede mad til dem selv og andre personer i lejligheden. Begge de tiltalte var iført sorte bukser og sneakers. Tiltalte T4, der er højere og kraftigere bygget end tiltalte T13, havde herudover en sort kasket på samt en sort, åbenstående jakke, der gik til øverst på låret. Tiltalte T13 var iført en kort, sort jakke med hætte, der kl. 12.02 var trukket op.

Det lægges efter vidnet CCCs forklaringer til grund, at hun omkring kl. 15.20 i baggården ved Guldbergsgade/Sjællandsgade observerede tre sortklædte personer, hvoraf de to var maskerede, at der var forskel på de to maskerede personers fremtoning, idet den ene var slank, mens den anden var kraftigt bygget, og at den ene af de maskerede personer havde bukserne nede i strømperne. De tre personer passede vidnet og gik ud gennem en portlåge, der ligger i baggården ud til et grønt gårdareal, hvorfra der er adgang til bl.a. stikvejen ved Guldbergsgade.

Af videomateriale fra overvågningskameraer i området fremgår, at to maskerede personer, hvoraf den slanke af de to havde strømperne uden på bukserne, kl. 15.24 kom ud fra gårdarealet over for Guldbergsgade 51, hvorfra de bevægede sig videre ad Guldbergsgade i sydøstlig retning. Af overvågningsvideoen fremgår, at de to maskerede personer har samme statur som de tiltalte. Samme overvågningsvideo viser umiddelbart herefter en knallert med to sortklædte skikkelser køre ad Guldbergsgade i nordvestlig retning.

Efter bevisførelsen kan det videre lægges til grund, at knallerten med de to sortklædte personer, der ifølge vidnet DDD var maskerede, omkring kl. 15.30 passede nævnte vidne i krydset Guldbergsgade/Sjællandsgade. Herefter sås knallerten kl. 15.30 på Arbejdernes Landsbanks videoovervågning på Mimergade 49 og kl. 15.31 på Cafe Heimdals videoovervågning. Af sidstnævnte videoovervågning fremgår ligeledes, at knallerten svingede til højre ad Midgårdsgade. Derpå passede de to sortklædte og maskerede personer på knallerten ifølge vidnet EEE Hothers Plads, hvorpå knallerten drejede ind i Mjølnerparken. Ifølge nævnte vidne lignede den jakke, bagsædepassageren var iklædt, den jakke, som tiltalte T13 var iklædt på videoovervågningen i Guldbergsgade kl. 12.02, idet vidnet dog samtidig har forklaret, at i hvert fald bagsædepassageren ikke havde samme hudfarve som de tiltalte.

Det lægges efter bevisførelsen videre til grund, at de to sortklædte og maskerede personer på knallerten umiddelbart herefter bragte knallerten til standsning ud for venstre side af fronten af den bil, hvori XX, YY og ZZ befandt sig, og som XX var ved at bakke ind i en parkeringsbås i Mjølnerparken. Herpå steg den gerningsmand, der sad bagerst, af knallerten og afgav i alt syv skud med en halvautomatisk pistol mod bilen, hvorved XX blev ramt af seks skud. Efter forklaringerne afgivet af vidnerne YY og ZZ lægges det til grund, at YY ved gerningsmændenes ankomst på knallerten sad på bilens forreste passagersæde, mens ZZ sad på bagsædet bag forreste passagersæde.

På baggrund af obduktionserklæringen vedrørende XX, hvorefter der fandtes én skudlæsion i hovedet med indskudssår i højre side af nakkeregionen, en skudlæsion med indskudssår på venstre side af ryggen og med skudkanal gående gennem venstre skulderblad, en skudlæsion med indskudssår på venstre side af ryggen og med skudkanal gående gennem venstre 8. ribben og ind i venstre brysthule, en skudlæsion med indskudssår på højre side af ryggen og med skudkanal gående gennem højre 10. ribben og ind i bughulen, en skudlæsion med indskudssår nær højre lyske og med

skudkanal nedadtil på højre side af bugen og en skudlæsion med indskudssår på bagsiden af højre albue og skudkanal gående nedadtil på indersiden af højre overarm, sammenholdt med de kriminaltekniske erklæringer lægges det til grund, at skuddene, der dræbte XX, blev afgivet på nært hold. Det lægges endvidere til grund, at ét af de afgivne skud strejfede YYs arm.

Efter de af vidnerne NNN og OOO afgivne forklaringer lægges det til grund, at de to gerningsmænd efter skudafgivelsen forlod Mjølnerparken ad rampen til Tagensvej, hvor de svingede til venstre mod Bispebjerg S-togstation, og at gerningsmændene ved Lersøparken drejede til højre og fortsatte ad et stisystem til det grønne område ved Lundehus Kirke på Strødamvej.

Efter den forklaring, vidne QQQ der befandt sig foran indgangen til Lundehus Kirke på Strødamvej, har afgivet, lægges det til grund, at hun omkring kl. 15.30 - 15.40 hørte lyden af en knallert/motorcykel, hvorpå hun så to sortklædte mænd komme løbende fra det grønne areal syd for kirken og hen imod den svensk indregistrerede hvide Toyota. Bilen holdt parallelparkeret på Strødamvej ved det sydlige hjørne af kirken med front i retning mod Lyngbyvej. Det lægges endvidere til grund, at de to mænd satte sig på hug ved bilen med ryggen til vidnet på bilens højre side. Vidnet har forklaret, at den ene mand – den lidt yngre og lidt mindre af de to – herpå løb rundt om bilens bagende og satte sig ind på førersædet, mens den anden satte sig ind i passagersiden på enten forreste eller bagerste passagersæde, og at der alene befandt sig de to personer i bilen, der herefter – slingrende – kørte fra stedet i retning mod Lyngbyvej, hvor bilen drejede til højre ind mod byen.

Knallerten, der blev anvendt af de to gerningsmænd, blev kl. 15.45 af en politipatrulje fundet henkastet i det grønne areal tæt ved Lundehus Kirke på Strødamvej, hvor den var efterladt i tomgang. Den fundne knallert var meldt brugstjålet på Amager den 26. september 2017.

Af overvågningsvideoer fra Guldbergsgade fremgår, at den svensk indregistrerede Toyota kl. 15.40 standsede i Guldbergsgade ud for nr. 51. En umaskeret mand steg ud fra forreste passagersæde, og en anden mand steg ud fra bagsædet bag ved førersædet. Den sidstnævnte person havde hættten trukket op. De to personer gik herefter i retning mod baggården beliggende over for Guldbergsgade 51. Toyotaen blev herefter straks kørt væk fra stedet af en uidentificeret fører.

Endelig fremgår det af videoovervågning, at tiltalte T13 kl. 15.46 kom gående ad Guldbergsgade i sydøstlig retning bærende på en sort affaldssæk.

Der er sikret dna fra højre bagdør indvendigt på den svensk indregistrerede Toyota, og dna-profilen for det påviste biologiske spor taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra tiltalte T4, idet profilen er beregnet til at være 11.900 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T4, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra ham.

Der er endvidere fundet krudtpartikler på den svensk indregistrerede Toyotas venstre bagdør indvendigt og på venstre del af bagsædet.

Alle voterende lægger til grund, at de to personer, der kl. 15.24 kom gående ud fra gårdarealet over for Guldbergsgade 51, har samme højde og statur som de personer, der fremgår af videosekvensen optaget kl. 12.02, og som ubestridt viser de tiltalte, samt de to personer, der kl. 15.40 steg ud af den svensk indregistrerede Toyota i Guldbergsgade. Den mindre høje og mindre kraftige af de to er således på alle tre videosekvenser iklædt samme sorte bukser med bukserne nede i strømperne og samme korte, sorte jakke. Endvidere har den nævnte person på alle tre videosekvenser samme karakteristiske – let foroverbøjede og duknakkede – gangart. Tilsvarende ses den højere og kraftigere af de to på videosekvenserne kl. 15.24 og kl. 15.41 iklædt samme tøj, herunder med et hvidt logo på bukserne ved venstre lår, og med samme karakteristiske – let vuggende – gangart. Gangarten svarer til den, T4 har på videosekvensen optaget kl. 12.02, ligesom T4s skæg på videosekvensen optaget kl. 12.02 svarer til den højere og kraftigere persons skæg på videosekvensen optaget kl. 15.41.

Alle voterende lægger herefter til grund, at det var de tiltalte, der kl. 15.24 kom ud fra gårdarealet over for Guldbergsgade 51, og at det var de tiltalte, der kl. 15.41 kom retur til Guldbergsgade, hvor de steg ud af den svensk indregistrerede Toyota – T4 fra forreste passagersæde og T13 fra passagersædet i venstre side.

Alle voterende lægger endvidere – henset også til det korte tidsrum, der forløb, fra de tiltalte kl. 15.24 gik fra gårdarealet ad Guldbergsgade, til en knallert med to personer kom fra den retning, de to tiltalte var gået, samt de beskrivelser af personerne på knallerten, som flere vidner har afgivet – til grund, at det var de tiltalte, der på knallerten med T4 som fører og T13 som passager kørte ind i Mjølnerparken, hvor T13 steg af knallerten og på nært hold afgav i alt syv skud med en halvautomatisk pistol mod XX, der blev ramt af seks skud og dræbt.

Under disse omstændigheder, og da det af de grunde, byretten har anført, findes bevist, at de tiltalte handlede i forening og efter forudgående planlægning og aftale med hinanden og med en ukendt medgerningsmand, finder samtlige voterende de tiltalte skyldige i drab på XX, jf. straffelovens § 237, i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

For så vidt angår tiltalen for drabsforsøg på YY finder *3 dommere og 6 nævninger* efter oplysningerne om, at YY, der sad på passagersædet ved siden af XX, blev ramt af et strejfskud i armen, at de tiltalte, der som nævnt handlede i forening og efter forudgående planlægning og aftale med hinanden og med en ukendt medgerningsmand, indså, at YY med overvejende sandsynlighed ville blive ramt af skud med døden til følge. Vi finder derfor, at de tiltalte i relation til YY er skyldige i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, i overensstemmelse med byrettens bevisresultat. *3 nævninger* finder på samme baggrund, at de tiltalte indså muligheden for, at YY ville blive ramt af skud og afgå ved døden som følge heraf, og at de tiltalte forholdt sig accepterende hertil for det tilfælde, at dødens indtræden måtte blive følgen af skudafgivelserne. Disse voterende finder derfor også, at de tiltalte i relation til YY er skyldige i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Samtlige voterende finder herefter de tiltalte skyldige i drabsforsøg på YY, jf. straffelovens § 237, jf. § 21, i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

For så vidt angår tiltalen for drabsforsøg på ZZ finder 6 nævninger efter oplysningerne om ZZs placering i bilen på passagersædet bag YY, at de tiltalte, der som nævnt handlede i forening og efter forudgående planlægning og aftale med hinanden og med en ukendt medgerningsmand, indså muligheden for, at ZZ ville blive ramt af skud og afgå ved døden som følge heraf, og at de tiltalte forholdt sig accepterende hertil for det tilfælde, at dødens indtræden måtte blive følgen af skudafgivelserne. Disse voterende finder derfor, at de tiltalte også i relation til ZZ er skyldige i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Efter oplysningerne om, at de afgivne skud var rettet mod XX, og henset til, at ZZ efter sin forklaring for byret og landsret havde forladt bilen på tidspunktet for skudafgivelsen, finder 3 dommere og 3 nævninger det ikke med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed godtgjort, at de tiltalte havde forsæt til at dræbe ZZ. Disse voterende stemmer derfor for at frifinde de tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, i relation til ZZ.

Efter udfaldet af afstemningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, frifindes de tiltalte herefter for forsøg på manddrab i relation til ZZ.

Det er ubestridt, at der på daværende tidspunkt var en konflikt mellem bandegrupperingerne LTF og Brothas, og at der som led i konflikten blev anvendt skydevåben. Tiltalte T4 var efter sin forklaring medlem af LTF. For så vidt angår tiltalte T13, der efter sin forklaring havde en vis tilknytning til LTF, og som på gerningsdagen befandt sig i LTF's "puljejlighed" på Sjællandsgade, findes det bevist, at han på gerningstidspunktet havde i hvert fald en meget tæt tilknytning til LTF.

Herefter tiltræder samtlige voterende, at forhold 1 havde baggrund i den verserende konflikt mellem bandegrupperingerne LTF og Brothas, hvor der som led i konflikten anvendtes skydevåben, og at betingelserne for at henføre forholdet under straffelovens § 81 a, stk. 2, derfor er opfyldt.

Sammenfatning forhold 1

Efter udfaldet af stemmeafgivningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, findes begge tiltalte skyldige i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 2, i overensstemmelse med byrettens bevisresultat for så vidt angår drabet på XX og drabsforsøget på YY, mens de tiltalte frifindes for tiltalen for forsøg på manddrab på ZZ.

Forhold 2 og 3

Samtlige voterende har i forhold 1 lagt til grund, at det var de tiltalte, der på knallert kørte ind i Mjølnerparken, hvor T13 steg af knallerten og på nært hold afgav i alt syv skud med en halvautomatisk pistol mod XX, samt at de tiltalte handlede i forening og efter forudgående planlægning og aftale med hinanden og med en ukendt medgerningsmand.

Under disse omstændigheder findes de tiltalte i forhold 2 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, og i forhold 3 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 293, stk. 1, i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Af de grunde, der er anført vedrørende forhold 1 ovenfor, findes det endvidere bevist, at den ulovlige våbenbesiddelse under særligt skærpene omstændigheder i forhold 2 havde baggrund i den verserende konflikt mellem bandegrupperne LTF og Brothas, hvor der som led i konflikten anvendtes skydevåben, hvorfor betingelserne for at henføre overtrædelsen af straffelovens § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, under samme lovs § 81 a, stk. 1, er opfyldt.

Sammenfatning

T13 findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 2, § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, og § 293, stk. 1, i overensstemmelse med byrettens bevisresultat, dog således at han frifindes for tiltalen for forsøg på manddrab på ZZ.

T4 findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 2, § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, og § 293, stk. 1, i overensstemmelse med byrettens bevisresultat, dog således at han frifindes for tiltalen for forsøg på manddrab på ZZ.

T h i b e s t e m m e s :

T13 findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 2, § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, og § 293, stk. 1, i overensstemmelse med byrettens bevisresultat, dog således at han frifindes for tiltalen for forsøg på manddrab på ZZ.

T4 findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 2, § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, og § 293, stk. 1, i overensstemmelse med byrettens bevisresultat, dog således at han frifindes for tiltalen for forsøg på manddrab på ZZ.”

Sanktionsspørgsmålet

Ved lov nr. 501 af 12. juni 2009 om ændring af straffeloven, retsplejeloven, våbenloven, lov om politiets virksomhed, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forvaltningsloven (Styrket indsats mod banekriminalitet m.v.) blev § 81 a indføjet i straffeloven. Af bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i lovforslag nr. L 211, der blev fremsat af justitsministeren den 29. april 2009, fremgår bl.a.:

”Det forudsættes, at strafudmålingsniveauet i sager omfattet af bestemmelsen som udgangspunkt *fordobles i forhold til den straf, der i dag ville blive fastsat af domstolene*. ... I tilfælde, hvor domstolene i dag ville udmåle en straf på mere end 10 års fængsel – f.eks. i en drabssag – er det forudsat, at der fremover som udgangspunkt straffes med fængsel på livstid. Det er forudsat, at fordoblingen sker i forhold til den konkrete straf, der ville være blevet udmålt i den enkelte sag.

Fastsættelsen af straffen vil fortsat bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde, og straffelovens almindelige regler om straffens fastsættelse mv. vil fortsat finde anvendelse i sager omfattet af den foreslåede bestemmelse. Det gælder bl.a. straffelovens § 81 om skærpende omstændigheder, § 82 om formildende omstændigheder og § 83 om fastsættelse af straffen under den angivne strafferamme eller strafbortfald.

T13

Der er afgivet 17 stemmer for, at straffen, der fastsættes som en tillægsstraf, udmåles til fængsel på livstid og 1 stemme for fængsel i 16 år, jf. straffelovens § 237, jf. til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 2, § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, og § 293, stk. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. i det hele straffelovens § 89.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, jf. retsplejelovens § 931, stk. 3, således at T13 straffes med fængsel på livstid.

Samtlige voterende har ved strafudmålingen navnlig lagt vægt på karakteren og grovheden af drabet og drabsforsøget i forhold 1, der var nøje planlagt og skete i forening med medtiltalte og i hvert fald yderligere en uidentificeret medgerningsmand, rettede sig mod personer, der befandt sig i et boligområde, som led i den da verserende bandekonflikt mellem LTF og Brothas. Under disse omstændigheder har de voterende, der har stemt for at fastsætte straffen til fængsel på livstid, ikke fundet det forhold, at sagens forhold blev begået kort tid efter, at T13, der ikke tidligere er straffet af betydning for sagen, fyldte 18 år, en sådan betydning i formildende retning, at der har været grundlag for at fastsætte en mildere straf. Den voterende, der har stemt for at fastsætte straffen til fængsel i 16 år, har lagt afgørende vægt på, at forholdene blev begået ca. 3 måneder efter, at T13, der ikke er tidligere straffet af betydning for sagen, fyldte 18 år.

T4

Der er afgivet 18 stemmer for, at straffen, der fastsættes som en tillægsstraf, fastsættes til fængsel på livstid, jf. straffelovens § 237, jf. til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 2, § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, og § 293, stk. 1, jf. i det hele § 89.

Samtlige voterende har – udover T4s relevante forstraffe – ved strafudmålingen navnlig lagt vægt på karakteren og grovheden af drabet og drabsforsøget i forhold 1, der var nøje planlagt og skete i forening med medtiltalte og i hvert fald yderligere en uidentificeret medgerningsmand, rettede sig mod personer, der befandt sig i et boligområde, som led i den da verserende bandekonflikt mellem LTF og Brothas.

Erstatning mv.

De juridiske dommere tiltræder, at de tiltalte in solidum skal erstatte de begravelsesudgifter, som BBB, til hvem FFFFF ApS' faktura på 25.000 kr. inkl. moms vedrørende begravelsen af XX er udstedt, har afholdt.

De juridiske dommere tiltræder endvidere, at de tiltalte in solidum skal betale yderligere 100.000 kr. BBB og 100.000 kr. til AAA i krænkelsesgodtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26 a.

Landsretten stadfæster herefter byrettens dom, i det omfang den er påanket.

De tiltalte har været frihedsberøvet under anken.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T4 og T13 stadfæstes.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger for landsretten, dog således at de hver især skal betale det dem vedrørende forsvarersalær.