

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 15. januar 2020 af Østre Landsrets 23. afdeling.

23. afd. nr. S-1552-19:

Anklagemyndigheden

mod

C

(advokat Martin Andersen, besk.)

Københavns Byrets dom af 16. maj 2019 (SS 4-3381/2019) er anket af C med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har endeligt påstået stadfæstelse.

B og A har påstået stadfæstelse af byrettens dom vedrørende tortgodtgørelser.

C har også for landsretten bestridt erstatningspligten og erstatningens størrelse, og har subsidiært påstået kravene henvist til civilt søgsmål.

Under hovedforhandlingen i landsretten er de af tiltalen omfattede videosekvenser benævnet henholdsvis ”F 1” og ”F 2”, og det af tiltalen omfattede foto forevist i et format svarende til en almindelig smartphone. Videosekvenserne er forevist først uden lyd og dernæst med lyd.

Tiltalte har bestridt, at han har haft forsæt til at udbrede pornografisk materiale med personer under 18 år, men han har ikke bestridt, at de af tiltalen omfattede videosekvenser og det omfattede foto objektivt set er omfattet af straffelovens § 235, stk. 1, og at han har delt materialet som beskrevet i tiltalen.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han på Facebook fik begge videoer og fotoet tilsendt af D, men han husker ikke, om han fik det samtidigt. Han husker bare, at det kom hurtigt ind og hurtigt ud. D uddybede ikke nærmere, hvad han mente med ”syge videoer”. Da D viste ham lidt af en af videoerne, nåede han kun at se noget med en vodkaflaske. Pigen, der inviterede ham med til festen hos B, hedder E. Det er E, han har set i byen med personer, der var ældre. E fortalte ikke, hvem der holdt festen, eller hvor gamle de var. Han vidste, at flere i E's omgangskreds var ældre, da han havde set nogle fotos på Snapchat, blandt andet hvor E og nogle ældre personer sad i en bil. E var 17-18 år dengang. I hans egen omgangskreds var der mange på hans egen alder, men også nogen der er ældre, og nogen der er yngre. Festen blev holdt 1-2 måneder, før han fik videoerne. Til festen var der hårde stoffer, og flere piger, herunder B og E, gik rundt i undertøj. Han var til festen et par timer. Han snakkede ikke så meget med B, men hilste på hende. Til festen blev der ikke talt om videoerne. A har han ikke set før. Han har ikke set eller talt med B efterfølgende. Har kun set små bidder af begge videoer. Fotoet af B har han også kun kigget på ganske kortvarigt. Han vidste godt ved modtagelsen af videoerne, at de omhandlede B. Han afspillede dem ikke med lyd, inden han sendte dem videre. Han ved ikke, hvorfor han ikke slettede dem. Han tænkte ikke yderligere over det dengang. Han ville helst ikke videresende dem, men han følte sig presset. Messenger-gruppen, som blev brugt til at aftale fester og lignede, blev oprettet af en af hans venner, og B blev tilføjet. Der var en kommunikation i messenger-gruppen, hvor en af hans venner spurgte B, om det var hende på videoerne, og hvor hun benægtede det og sagde, at hun havde meldt det til politiet. Han skrev selv noget til hende om, at han syntes, det var synd for hende. Han mener ikke, at de havde haft kommunikationen med B på messenger-gruppen, da han skrev til F, at han ikke skulle lægge videoen ind i gruppen. Kommunikationen med B foregik først efter, han havde videresendt videoerne. Han vidste ikke, om B kendte til videoerne, da han

videresendte dem. Han opfattede hende klart som over 18 år gammel. G havde omtalt B for ham og blandt andet sagt, at ”hun havde en røv, som en på 30”. G er meget ældre end ham. G sad længe og meget tæt sammen med B til festen. Der var 15 personer – måske lidt flere – til festen. Dengang gik han på Gl. Hellerup Gymnasium. Han gik der kun 1 år, og han fungerede ikke godt socialt på skolen. Han går nu på et privat gymnasium på Nørrebro. Han var ikke vant til fester som den hos B, som han oplevede som meget vild og grænseoverskridende. På tidspunktet for festen var han jomfru, og han havde ikke haft en kæreste.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten finder det som byretten bevist, at tiltalte har delt videosekvensen ”F 1” fire gange og videosekvensen ”F 2” to gange samt én gang videresendt det af tiltalen omfattede foto, og at der samlet er sket videresendelse til i alt 4 personer i perioden 6. til 8. oktober 2015.

Landsretten lægger efter tiltaltes forklaring til grund, at han, inden han modtog videosekvenserne og fotoet, var til en fest hos B sammen med blandt andet en jævnaldrende ven, og at han var inviteret med til festen af en bekendt ved navn E, som på daværende tidspunkt var 17-18 år gammel. Landsretten lægger endvidere efter tiltaltes forklaring til grund, at blandt andet B og E til festen gik rundt i undertøj, og at han talte med B. Endelig lægger landsretten efter tiltaltes forklaring til grund, at han ved modtagelsen af videosekvenserne og fotoet var klar over, at de var med B.

Henset til B's ansigt og krop på videosekvensen ”F 2” og fotoet af hende, samt hendes og de øvrige persons udseende og opførsel på videosekvenserne, finder landsretten, at det fremstår som nærliggende, at personerne på videosekvenserne og fotoet var under 18 år.

På denne baggrund og særligt henset til tiltaltes forudgående kendskab til B finder landsretten, at tiltalte ved delingen af videosekvenserne og fotoet anså det som overvejende sandsynligt, at både B og A var under 18 år. Tiltalte har derfor haft det fornødne forsæt og har herved gjort sig skyldig i overtrædelsen af straffelovens § 235, stk. 1.

Straffastsættelsen

Straffen findes af de af byretten anførte grunde for passende udmålt.

Landsretten tiltræder, at straffen er gjort betinget på vilkår som anført i dommen.

Tortgodtgørelse

De juridiske dommere bemærker, at tiltalte ved at videresende videosekvenserne og fotoet som anført ovenfor retsstridigt har krænket B's og A's ære og person, og at de derfor som udgangspunkt har krav på godtgørelse for tort efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1. Krænkelserne har været særligt grove over for B, som udsættes for ydmygende handlinger og i den ene videosekvens vises let genkendelig, ligesom hendes fulde navn nævnes. Krænkelserne har endvidere efter det oplyste haft betydelige psykiske skadefølger navnlig for B, men også for A.

Det fremgår af Højesterets dom af 11. januar 2019, som gengivet i U 2019.1232 H, at godtgørelse til de forurettede i den pågældende sag blev fastsat til 10.000 kr. til B og 2.000 kr. til A, og at der herved blandt andet var henset til, at hver enkelt deling havde muliggjort nye delinger og været med til at forlænge krænkelser-perioden, og at den enkelte deling havde bidraget til, at den samlede udbredelse var blevet så omfattende, som tilfældet var. Det fremgår endvidere af dommen, at der ved fastsættelse af godtgørelser i sådanne fremtidige sager må tages hensyn til de godtgørelser, der allerede måtte være tilkendt de forurettede.

På denne baggrund nedsætter de juridiske dommere tortgodtgørelsen til B til 2.500 kr. og til A til 500 kr. med tillæg af procesrente fra 16. maj 2019.

Landsretten stadfæster med ændringen vedrørende tortgodtgørelsen byrettens dom.

Sagsomkostninger

Uanset at tortgodtgørelserne er blevet nedsat i forhold til byrettens dom, finder landsretten, at tiltalte skal betale sagens omkostninger, da landsretten har stadfæstet byrettens dom både vedrørende skyld og straf, jf. retsplejelovens § 1008, stk. 3, 1. pkt.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod C stadfæstes med den ændring, at tortgodtgørelsen til B nedsættes til 2.500 kr., og tortgodtgørelsen til A nedsættes til 500 kr. Beløbene skal betales inden 14 dage og tillægges procesrente fra 16. maj 2019.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.