

DOM

afsagt af Den Særlige Klageret tirsdag den 1. december 2020 i sag:

D-067-20

Klage fra A og B

over

retsassessor C, Retten ...

A og B har ved mail modtaget af retspræsident ..., Retten ..., den 27. maj 2020 klaget over retsassessor C, Retten ... Retspræsidenten har ved brev af 28. maj 2020 anmodet Den Særlige Klageret om at vurdere sagen, jf. retsplejelovens § 48, stk. 3, jf. § 55. Retspræsidenten vedlagde i den forbindelse mailkorrespondance fra 2019 vedrørende brug af mails i retten.

A og B har klaget over retsassessor Cs adfærd under behandlingen af en straffesag (sag nr. ...) den 26. maj 2020, hvori de deltog som lægdommere.

A og B har i mail af 27. maj 2020 til retspræsidenten anført navnlig, at retsassessor C opførte sig useriøst og nonchalant over for tiltalte og retshandlingen. Under hovedforhandlingen ”surfede” hun på internettet og var bl.a. inde på Ekstra Bladets hjemmeside og en internetside, der udbød huse til salg. Det skabte en utryghed for dem som lægdommere, at hun ikke gav sagen sin fulde opmærksomhed, men i stedet rettede den andetsteds hen. Retsassessor C gav udtryk for, at hun gerne så, at retshandlingen blev hurtigt afgjort, da hun skulle hjem og lufte sine hunde. Hun nævnte det over for lægdommerne i voteringslokalet og over for anklageren, mens tiltalte og forsvareren havde forladt retslokalet for at drøfte, om tiltalte ville modtage dommen.

Retsassessor C har i mail af 28. maj 2020 til retspræsidenten anført navnlig, at hun under hovedforhandlingen ikke ”surfede” på internettet, men at hun besvarede mails undervejs, som hun plejede,

da det er den måde, hun arbejder på, så aktindsigter og andet løbende kan ekspederes. Det måtte have været vanskeligt at se, hvad hun foretog sig, da sagen blev afviklet i en retssag med gråt glas mellem bordene. Hovedforhandlingen havde et uheldigt forløb som følge af, at tolken mødte forsinket op. Hun havde sikkert som en morsomhed til sidst sagt, at nu skulle hun hjem og lufte sine hunde.

Retsassessor C har i brev af 10. juni 2020 til Klageretten anført navnlig, at det ikke er korrekt, at hun under sagens hovedforhandling så på forskellige hjemmesider. Hjemmesiderne har sikkert været åbne på hendes computerskærm, da hun satte sin computer op i retslokalet efter frokost. Det er vanskeligt at se skærmene på de forskellige pladser på dommerpodiet, da der på grund af covid-19-situationen er opsat røgfærdede glasplader mellem retsformanden og domsmændene. Hendes bemærkning om, at hun skulle hjem og lufte hund efter sagens afslutning, blev sagt som led i ”small talk”, mens den domfældte var ude at drøfte sagen med sin forsvarer.

Som svar på retsassessor Cs brev har A og B i brev af 21. juni 2020 til Klageretten anført navnlig, at det var muligt at se igennem afskærmningen, og at Klageretten opfordredes til at fremskaffe billeder fra retssagen set fra lægdommernes position. De fokuserede ikke al deres opmærksomhed på retsassessor Cs skærm, men blev gentagne gange opmærksom på hendes internetaktivitet på flere hjemmesider i forbindelse med, at de skulle orientere sig mod henholdsvis forsvarer og anklager. A er sikker på, at retsassessor C var inde på en boligside, der drejede sig om sommerhuse på Fanø. Dette så B ikke, men han er sikker på, at hun ”surfede” på boligsider eller sommerhussider. De ønsker at præcisere, at bemærkningen om hundeluftning blev nævnt første gang i voteringslokalet som årsag til at færdiggøre sagen hurtigt. Den anden gang, hvor retsassessor C nævnte, at hun gerne så sagen hurtigt afsluttet på grund af hundeluftning, var under en samtale med anklageren, mens den domfældte og forsvareren var ude af retslokalet for at drøfte, om domfældte ville modtage dommen.

Svaret foranledigede, at Klageretten ved breve af 11. august og 2. september 2020 anmodede retspræsidenten ved Retten ... om at redegøre for de faktiske forhold i den omhandlede retssal. Klageretten modtog ved breve af 17. august og 8. september 2020 fotos fra retssalen, som viste udsynet til retsformandens skærm fra lægdommernes respektive pladser, herunder fotos, hvor skærmen viste en retsbog henholdsvis forskellige hjemmesider.

Retsassessor C har i mail af 4. oktober 2020 til Klageretten anført om de pågældende fotos, at hun tydeligt kan se, at man trods de opsatte skillevægge på dommerpodiet sagtens kan se hovedskærmen. Belært af den uheldige sag sørger hun nu altid for at lukke alle hjemmesider, som hun har besøgt, ned, inden hun åbner sin computer i retssalen.

A og B har i brev 21. oktober 2020 til Klageretten præciseret, at der ikke var tale om, at skærmbillederne var oppe på skærmen urørt under hovedforhandlingen, men at retsassessor C ”surfede” aktivt på flere internetsider, herunder boligsider og tabloidsider.

I sagens behandling har følgende medlemmer deltaget: Vibeke Rønne, Henrik Estrup, Jesper Stage Thusholt, Lasse Højlund Christensen og Hanne Rahbæk.

Den Særlige Klageret kan efter retsplejelovens § 49, stk. 1, behandle klager fra enhver, der anser sig krænket ved utilbørligt eller usømmeligt forhold fra en dommers side under udøvelsen af dennes embedsvirksomhed. Bestemmelsen finder tilsvarende anvendelse med hensyn til retsassessorer, jf. retsplejelovens § 55. Hvis klagen findes begrundet, kan det føre til misbilligelse, bøde eller afsættelse, jf. retsplejelovens § 49, stk. 6.

Ved klager over en dommer indgivet til retspræsidenten efter retsplejelovens § 48, stk. 1, som af retspræsidenten er henvist til Den Særlige Klageret efter § 48, stk. 3, har Klageretten også kompetence til at træffe afgørelse efter denne bestemmelse. Det følger af § 48, stk. 1, som finder tilsvarende anvendelse med hensyn til retsassessorer, jf. § 55, at der kan meddeles en dommer en advarsel, hvis den pågældende gør sig skyldig i forsømmelse eller skødesløshed i embedsførelsen eller i øvrigt udviser utilbørligt eller usømmeligt forhold.

Klageretten finder, at det for at bevare den almindelige tillid til domstolene og dommeres anseelse er nødvendigt, at den enkelte dommer gør sit yderste for at optræde med den fornødne værdighed, herunder er og fremstår koncentreret om sagen og opmærksom på sagen og dens parter.

På baggrund af sagens oplysninger, herunder retsassessor Cs egne kommentarer til klagen, lægger Klageretten til grund, at hun den 26. maj 2020 under hovedforhandlingen i en straffesag besvarede mails. På baggrund af lægdommernes detaljerede redegørelse, som understøttes af fotos fra rets-

salen, finder Klageretten det endvidere godtgjort, at hun under sagen var inde på internetsider, som var sagen uvedkommende.

Det kan herefter lægges til grund, at retsassessor C ikke har haft sin fulde opmærksomhed på sagen og dens parter.

På den anførte baggrund finder Klageretten, at retsassessor C ikke har optrådt med den fornødne værdighed, og at hendes adfærd har været egnet til at svække den almindelige tillid til domstolene og dommeres anseelse.

Klageretten finder, at det er en skærpende omstændighed, at Klageretten ved dom af 20. juni 2014 i sag ... har udtalt misbilligelse af lignende adfærd under en straffesag, og at retspræsident ... ved mail af 24. juli 2019 har påtalt, at retsassessor C læste og besvarede mails under retsmøder.

Klageretten finder det endvidere godtgjort, at retsassessor C under voteringen, og mens tiltalte og forsvareren drøftede ankespørgsmålet, gav udtryk for, at hun gerne så, at retssagen blev hurtigt afsluttet, da hun skulle hjem og lufte sine hunde. Klageretten finder, at udtalelsen har kunnet opfattes som manglende respekt for sagen, herunder for dens betydning for tiltalte.

Klageretten finder på denne baggrund, at retsassessor Cs adfærd har været utilbørlig og udtaler alvorlig misbilligelse, jf. retsplejelovens § 49, stk. 6, jf. stk. 1.

Thi kendes for ret

Klageretten udtaler alvorlig misbilligelse af, at retsassessor C den 26. maj 2020 under hovedforhandlingen i en straffesag besvarede mails og så på internetsider, som var sagen uvedkommende, samt at hun gav udtryk for, at hun gerne så, at retssagen blev hurtigt afsluttet, da hun skulle hjem og lufte sine hunde.