

DOM

afsagt den 7. august 2015.

Rettens nr. 1-421/2015

Politiets nr. 5600-89991-00010-15

Anklagemyndigheden
mod

(---- statsborger)
født den -----
boende -----,
opholder sig ----

Anklageskrift fra Landfogeden på Færøerne er modtaget den 3. august 2015.

----- er tiltalt for overtrædelse af

lagtingslov nr. 56 af 19. maj 2015 om grind og andre småhvaler med senere ændringer § 13, stk. 1, jf. § 9, stk. 1, jf. stk. 2, og politivedtægten for Thorshavn § 56, jf. § 3 - ved torsdag den 23. juli 2015 omkring kl. 23.14 under grindefangst i den godkendte hvalbugt i Thorshavn med det formål at forstyrre, besværliggøre eller forhindre grindefangsten eller dens sædvanlige forløb og efter at have opholdt sig i havet tæt på grindeflokken uden at skulle deltage i fangsten at have nægtet at adlyde politiets gentagne påbud om ikke at tage ophold i eller ved havet eller fangstområdet, idet

- 1) tiltalte først nægtede at adlyde politiassistent ----- påbud om at flytte sig længere ind på stranden for ikke at stå i vejen for deltagerne i grindefangsten, herunder når hvalerne skulle trækkes ind på land, mens han diskuterede højlydt og viftede med armene, hvorefter tiltalte efterfølgende forsøgte at gå i modsat retning ned mod havet, hvor grindefangsten fandt sted, hvilket bevirkede,
- 2) at politiassistent ----- tog fat i tiltalte og gentog det meddelte påbud med understregning af, at tiltalte ikke skulle gå ned til havet, hvor slagtingen af hvalerne fandt sted, hvilket tiltalte heller ikke efterkom og højlydt gav udtryk for sin utilfredshed med de meddelte påbud - der blev gentaget flere gange af politiassistent ----- - mens tiltalte gentagne gange på aggressiv og konfliktsøgende måde fysisk forsøgte at frigøre sig for at komme forbi politiassistenten og ned til havet og/eller området, hvor slagtingen og sikringen af fangsten fandt sted, ligesom han gjorde fysisk modstand mod at blive fjernet fra området af politiet, hvilket bevirkede, at politiassistenterne ----- og ----- — efter at sidstnævnte tillige indskærpede påbuddene for tiltalte uden, at denne ville følge dem - til sidst måtte anholde tiltalte,

i hvilken forbindelse tiltaltes adfærd var egnet at forstyrre den offentlige orden og medføre ulempe for andre tilstedeværende, blandt andet fordi slagtingen af hvalerne var påbegyndt og de i fangsten deltagende personer begyndte at trække hvalerne ind på stranden helt tæt forbi det sted, hvor tiltalte nægtede at forlade stranden og var højroset, hvilket også medførte, at der blev forsamlet flere personer.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte og vidneforklaringer af politiassistent -----, politiassistent ----- og politiassistent ----- . Vidnerne er behørigt formanet om vidnepligt og vidneansvar.

Tiltalte, ----- har forklaret blandt andet, at han er frivillig i Sea Shepherd. Han vil ikke fortælle, hvem der betaler for hans ophold her på Færøerne. Han har ikke et Visakort udstedt af Sea Shepherd. Han betaler selv sin mad. Han var også på Færøerne med Sea Shepherd sidste år som led i kampagnen mod grindefangst. I år deltager han også i en kampagne på Færøerne. Han vil ikke forklare, hvilket team i Sea Shepherd, han deltager i.

Han var ikke til stede ved grindedrabet i Bø den 23. juli 2015. Han var bekendt med, at dette grindedrab havde fundet sted. Han var til stede på stranden ved Sandegærde den 23. juli om aftenen. Han var ude i vandet før sin anholdelse. Det var for at se på, hvad der foregik. Han bar Sea Shepherd tøj. Han stod ude til siden. Der var mange mennesker. Han kan ikke sige, hvor langt der var til den nærmeste fangstmand.

Anklageren foreviste en video. Tiltalte har hertil forklaret, at det er ham, man ser i vandet iklædt Sea Shepherd tøj. Han kiggede på menneskene. Han kiggede på stranden og ikke på hvalerne. Han iagttog menneskene. Han vil ikke svare på, om han forud for, at han gik ud i vandet, har spurgt om lov. Han ved ikke, om de andre i vandkanten havde fået tilladelse til at gå i vandkanten. Da han stod i vandkanten har han bare hørt glade folk. Han hørte ikke nogen tale i et aggressivt stemmeleje.

Anklageren foreviste en youtube-video og en video fra Kringvarp Føroya. Tiltalte har hertil forklaret, at han først var i vandet og siden talte med politiet. Hans udtalelser på youtube-videoen skal forstås helt generelt. Der var for mange mennesker på stranden ved Sandegærde. Han kunne ikke gøre noget. Det var ikke hans eneste mål at være i vandet. Han ville også dokumentere, hvordan det hele foregik. Han ville blot registrere det passerede med sine øjne.

Han havde ikke været i kontakt med andre betjente før den episode, man ser i tv-udsendelsen. Betjenten sagde det, som man kan høre på videoen. Betjenten sagde, at han ikke måtte gå ned i vandet, fordi han var fra Sea Shepherd. Tiltalte ville ikke gå, da han ønskede svar på, hvorfor han blev diskrimineret. Han ville gå forbi betjenten for at komme tættere på vandet. Hans Sea Shepherd tøj er normalt tøj.

Tovene på stranden skulle vel bruges til at trække hvalerne op fra vandet. Mens han stod ved betjenten, kom folk løbende tilbage. Han går ud fra, at der var folk, der trak hvaler op af vandet med tove.

Han var ikke i selskab med nogen på stranden. Han ved ikke, om en person ved navn ----- var på stranden. Foreholdt bilag 1-12 (statusopdatering på Facebook fra ----- af kl.00.33 den 24. juli 2015, hvori en fotograf ved navn ----- nævnes) har tiltalte forklaret, at han ikke har noget at tilføje. Tiltalte ved ikke ved, om der var nogen fra Sea Shepherd, som filmede, da han stod sammen med betjenten. Tiltalte kender ----- . Tiltalte ved ikke, om denne er med i Sea Shepherd. Tiltalte har mødt ham her på Færøerne. ----- var vist på stranden den pågældende aften. Han har senere mødt ham den pågældende aften. Det var oppe på vejen.

Adspurgt af forsvareren og på ny foreholdt video fra Kringvarp Føroya har tiltalte supplerende forklaret, at tiltalte ikke forsøgte at indhente en betjent, da tiltalte bevægede sig frem. Han så ham slet ikke og havde ikke i forvejen talt med betjenten. Tiltalte havde ingen redskaber på sig, blot sit tøj og sine briller. Han havde heller ikke noget kamera. Tiltalte mener ikke at de omkringværende personer var bange for tiltalte. Der var efter tiltaltes opfattelse ingen, der var bange for ham. Da tiltalte talte med betjenten om diskrimination, sagde betjenten ”ja”, men at det ikke kunne sammenlignes med diskrimination af sorte mennesker.

Den mand, som man på videoen ser gå i vandkanten iklædt et fint lyst jakkesæt, tog billeder. Det gjorde tiltalte ikke selv. Når tiltalte i starten var placeret så langt ude i vandet, skyldes det, at han ville se mere. Mændene i vandet ventede nok på hvalerne. Han ved ikke om der var andre lige så langt ude i vandet, der ikke deltog i fangsten. Han har ikke tænkt over, hvad der kunne ske, hvis en hval kom tæt på tiltalte. Han har ikke tænkt over, at det kunne være farligt for ham.

Da menneskene gik ned mod stranden, gik personerne i de gule veste ikke forrest. Tiltalte ved ikke, om andre personer spurgte nogen om lov til at gå ned på stranden.

Han har på youtube-videoen sagt, at han ville stoppe grindefangsten. Han ved ikke, hvordan han skulle gøre det. Han ville iagttage for at skaffe argumenter.

Politiassistent -----, har som vidne forklaret blandt andet, at han var på stranden ved Sandegærde den 23. juli 2015. der var mange betjente på stranden. De så ikke noget ulovligt. De stod 3-4 betjente samlet et sted på stranden og talte sammen. Så fik vidnet øje på tiltalte, der bare stod og foretog ingenting. Tiltalte var våd op til sine knæ. Vidnet gik roligt hen og talte til tiltalte og spurgte om, hvad han foretog sig. Tiltalte sagde, at han var på stranden lige som alle andre. Vidnet nævnte vist ikke de våde bukser, men det kan dog godt passe, at vidnet har spurt til det. Vidnet bad tiltalte trække væk fra det område, hvor grindedrabet foregik. Tiltaltes reaktion var, at han ikke ville trække væk. Vidnet gentog sin anmodning. Vidnet husker ikke, om der blev trukket hvaler op på stranden, medens vidnet talte med tiltalte. Det indgik i vidnets vurdering, at tiltalte var iklædt Sea Shepherd tøj. Tiltalte ville have lov til at være der lige som alle andre. Hvis tiltalte skulle trække sig væk, og andre kunne blive, ville det angiveligt være racisme. Tiltalte var lidt oppe at køre, men slet ikke truende. Vidnet blev afbrudt af anklageren i denne sag, der råbte til ham. Vidnet så ikke tiltalte igen. Han så ikke anholdelsen af tiltalte.

Politiassistent -----, har som vidne forklaret blandt andet, at han den 23. juni 2015 var på stranden ved Sandegærde sammen med kollegerne ----- og ----- . Da de kom ned på stranden, gik vidnet bagest. ----- tog fat i tiltalte, der fik at vide, at han ikke måtte gå nærmere ned til havet. ----- fik så fra anden side besked om, at der stod en Sea Shepherd mand ude i havet. Herefter løb ----- og ----- ned mod havet.

Foreholdt oplysningsrapport om anholdelsen af tiltalte (bilag 1-3) har vidnet forklaret, at tiltalte fik at vide, at han skulle trække længere op på stranden for ikke at gå i vejen for angsten. Tiltalte valgte imidlertid at følge efter de to kolleger. Vidnet greb fat i tiltalte og fortalte, at han ikke skulle gå ned til havet. Vidnet kiggede tiltalte i øjnene og sagde på engelsk, at han ikke havde lov til at gå ned til vandet. Vidnet viste også med sit kropssprog, at tiltalte skulle blive stående. Vidnet spurgte tiltalte, om han ville deltage i fangsten. Tiltalte svarede, at det ville han måske, måske ikke. Tiltalte ville gerne diskutere og ville ud i havet. Diskussionen blev dog kort. Vidnet blev beskyldt for at være racistisk og for at diskriminere. Vidnet svarede, at tiltaltes organisation ville hindre slagtingen af hvaler, hvorfor vidnet skulle diskriminere.

Tiltalte forsøgte flere gange at komme forbi vidnet, herunder ved at skubbe til vidnets arme og ved at gøre sig selv smal. Tiltalte var lidt aggressiv og meget bestemt på at ville ud i havet. Tiltalte var konfliktsøgende og forsøgte minimum fem gange at komme forbi vidnet. Til sidst greb vidnet fat i tiltaltes venstre arm og holdt fast. Igen forklarede vidnet, at de skulle blive stående. Han forsøgte også at få tiltalte længere op på stranden, men det ville tiltalte ikke. Vidnet var jo alene hvorfor han agerede forsigtigt. Tiltalte stod ikke stille, selv da vidnet havde fat i ham. Vidnet bemærkede, at tiltalte havde vådt tøj og våde hænder. Det gik så op for vidnet, at det nok var den samme Sea Shepherd mand, som tidligere var set ude i vandet. ----- kom tilbage. Det virkede som om ----- nu var opmærksom på, at tiltalte var den person, der havde været i havet. De var nødt til at være to mand om at få tiltalte båret væk fra stranden, da tiltalte ikke samarbejdede. Umiddelbart efter blev tiltaltes anholdt, da de havde fået ham væk fra stranden.

Adspurgt af forsvareren har vidnet supplerende forklaret, at det var tiltaltes kropssprog, der viste, at han ville ned til vandet. De mennesker der stod omkring kiggede muligvis på vidnet. Han koncentrerede sig om tiltalte. Der var folk temmelig nær ved, der på det samme tidspunkt trak hvaler op af havet.

Forevist indslaget fra Kringvarp Føroya har vidnet forklaret, at det er ham, der griber fat om tiltaltes skuldre.

Politiassistent -----, har som vidne forklaret blandt andet, at han var på stranden ved Sandegærde den 23. juli 2015. Der var en indledende kontakt til tiltalte. Vidnet opfattede det således, at ----- roligt tog kontakt til tiltalte, der havde Sea Shepherd tøj på. ----- havde således hænderne i lommen, så det virkede meget afdæmpet. Vidnet bemærkede, at tiltalte var våd til kæene og havde sand på sig. Vidnet overvejede, om det kunne stamme fra åen ved Sandegærde. ----- sagde til tiltalte, at denne ikke skulle gå for tæt på, men skulle trække sig længere tilbage. Tiltalte anfægtede ----- hjemmel til at bede tiltalte om at trække sig længere tilbage.

Vidnet har udarbejdet to rapporter, fordi den første rapport blev skrevet sent om natten, hvorfor der kom en faktuel fejl i rapporten. Vidnet havde således nævnt en forkert politiassistent i rapporten. Dette blev korrigeret i den anden rapport.

----- forklarede tiltalte, at tiltalte skulle trække sig tilbage, fordi der lige om lidt skulle være nogle lange kæder af mennesker, der skulle trække hvaler op, hvilket tiltalte ville stå i vejen for. Tiltalte var aggressiv. Han ville ikke stå stille og var urolig med sine arme. Tiltalte ville tydeligvis gerne gå ned mod havet. Tiltalte sagde, at han opfattede det som diskrimination, at det bare var ham, der skulle flytte sig. Tiltalte sagde også, at det svarede til racisme.

De fik at vide, at der var en Sea Shepherd person i havet, hvorfor vidnet og ----- løb af sted for at kunne komme ned til vandkanten. De var nødt til at løbe under de forskellige liner, der blev trukket hvaler ind med.

De kom helt hen, hvor de stod ved siden af alt, hvad der foregik. De gik så tilbage gennem folkemængden. Her bemærkede vidnet, at ----- havde fat i tiltalte. Det var en udvikling af situationen i forhold til, hvad vidnet havde set, da han havde forladt ----- for at løbe mod vandet. Vidnet kunne høre, at ----- sagde, at tiltalte ikke måtte gå tættere på havet, og tiltalte svarede sig, at de jo ikke kunne bevise, hvad han ville foretage sig nede ved havet. Vidnet spurgte tiltalte, om denne ønskede at deltage i grindeangsten, hvilket tiltalte svarede både ja og nej til. Tiltalte var aggressiv og konfliktsøgende. Tiltalte ville ikke følge politiets anvisninger og forsøgte fysisk at komme fri af betjentene. Tiltalte anfægtede hele tiden politiets hjemmel til at give ham anvisninger.

Vidnet talte i første omgang ikke med ----- om, hvor længe, der var gået med tilbageholdelsen, men de har siden talt sammen om det.

Vidnet forklarede, at tiltalte indledningsvis var administrativt tilbageholdt. Det var den mindst mulige magtanvendelse. Tiltalte ville imidlertid ikke acceptere, at politiet skulle fortælle ham, hvor han skulle være. Det endte med, at vidnet meddelte tiltalte, at han var anholdt. Tiltaltes første reaktion var at slappe af i hele kroppen, hvorfor ----- og vidnet måtte slæbe tiltalte. Herefter fulgte tiltalte med, men ikke godvilligt.

Vidnet så en mand med et kamera, der hele tiden filmede vidnet og tiltalte. Tiltalte forsøgte hele tiden at orientere sig mod dette kamera.

Der blev trukket grind op på stranden, medens de tilbageholdt og senere anholdt tiltalte. Da de begyndte at gå på stien op mod Dronning Alexandrines Hospital fulgte tiltalte bedre med, men de turde ikke slippe ham.

----- har som vidne forklaret blandt andet, at han er med i et filmkompagni og kom i kontakt med politiet, fordi han ville filme grinden i Bø den 23. juli 2015. Hans firma er i gang med en produktion. Han havde kontaktet politi og sysselmand om filmoptagelsen. Det var en aftale, at politiet skulle have adgang til deres materiale, hvis de fik lov at filme.

Om aftenen var vidnet nede ved Sandegærde. Han havde været i kontakt med Sysselmanden og grindeformanden. Han optog film med en særlig natlinse, der får optagelsen til at fremstå som værende i dagslys. Der var ikke nogen lyd på filmen, fordi de havde travlt til at sætte mikrofonen til. Under alle omstændigheder skulle de ikke bruge lyden til noget. De stod tre meter ude i havet, da optagelsen blev foretaget, hvor man ser tiltalte. De var dog mere interesseret i at filme grinden,

men de filmede også lige tiltalte, da de fik øje på ham. Tiltalte gik blot rundt og så hjælpeløs ud. Andre folk kiggede efter tiltalte. Vidnet hørte ikke, om nogen råbte noget til tiltalte. Folk var mere optaget af grinden.

Efter at have filmet grinden, var tiltalte væk. Vidnet hørte nogen råbe ”Hvad gør den mand her?” og ”få manden væk herfra”. Vidnet antager, at disse råb har været rettet mod tiltalte. Der var også en anden mand ved siden af dem, der også filmede tiltalte. Det virkede som om de to var sammen. De fik ikke optaget denne mand på deres film. Vidnet bemærkede, at manden havde et semiprofessionelt kamera, der var meget dyrt. Den filmende person virkede ikke selv særlig professionel.

Der har været forevist videooptagelser fra Kringvarp Føroya og fra en privatperson.

Det retlige grundlag

Lagtingslov om grind og andre småhvaler

Lagtingslov nr. 56 af 19. maj 2015 om grind og andre småhvaler med senere ændringer indeholder blandt andet følgende bestemmelser (rettens oversættelse):

§ 9 Alle, der deltager i grindefangsten på hav eller land er forpligtet til at adlyde henvendelser, befalinger, påbud og forbud fra sysselmanden, grindeformanden eller andre bemyndigede personer, der i medfør af denne lagtingslov eller bekendtgørelse med hjemmel i denne lov eller anden lov har myndighed til at lede grindedræb og at anordne ordensbestemmelser i den forbindelse.

Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1 er tilsvarende gældende for personer, der ikke deltager i selve grindedræbet, men som ved handling eller undladelse forstyrrer, besværliggør eller hindrer, at grindedræbet kan gå sin vante gang.

...

§ 13. Medmindre højere straf er forskyldt efter anden lovgivning straffes med bøde den, som overtræder § 3, stk. 1-4, ... og § 9.

Stk. 2. Straffen kan stige til fængsel i indtil 2 år, hvis overtrædelsen er begået forsætligt eller ved grov uagtsomhed, og hvis der ved overtrædelsen er voldt skade på personer, hvaler, miljø ... eller har fremkaldt nærliggende fare derfor. Straffen kan tilsvarende stige til fængsel i indtil 2 år i tilfælde, hvor vedkommende tidligere er straffet for overtrædelse af grindeloven eller i tilfælde, hvor vedkommende er tiltalt for i samme forbindelse flere gange at have overtrådt grindeloven eller regler fastsat med hjemmel i grindeloven, selv om hver overtrædelse i sig selv ellers skulle være straffet i medfør af stk. 1. Straffen kan endvidere stige til fængsel i indtil 2 år i tilfælde, hvor vedkommende har tilskyndet til eller anordnet, at en gruppe af personer har deltaget i masseovertrædelse af grindelovgivningen.”

Af lovforslaget til denne lagtingslov (lagtingslovforslag nr. 153/2014) fremgår i bemærkningerne til straffebestemmelsen i § 13, at bødeniveauet ved overtrædelser af loven eller af regler fastsat i medfør af loven ikke bør være mindre end 7.000 kr. Ved grovere overtrædelser bør bøden fordobles henholdsvis tredobles i forhold til dette udgangspunkt.

Ved sagens behandling i Lagtingets erhvervsudvalg har et flertal af udvalgets medlemmer anført, at bødestørrelsen bør tage udgangspunkt i et niveau på minimum 25.000 kr.

Politivedtægten

Politivedtægt af 12. marts 1975 for Thorshavn, som senest ændret ved anmeldelse af 19. oktober 1992 indeholder blandt andet følgende bestemmelser:

”§ 3. Slagsmål, skrigen, råben, højroset syngen eller anden støjende, voldelig, fornærmelig eller lignende optræden, der er egnet til at forstyrre den offentlige orden eller medføre ulempe for andre tilstedeværende eller omboende, må ikke finde sted på veje eller andre steder, hvortil der er almindelig adgang, f.eks. butikker og offentlige kontorer, forlystelsessteder, badeanstalter, nødtørftsanstalter og befordringsmidler, herunder hyrevogne.

...

§ 56. Efter § 5, stk. 1, i lov nr. 55 af 13. april 1894 straffes overtrædelse af vedtægten med bøde.
Stk. 2. På samme måde straffes overtrædelse af de i medfør af vedtægten trufne bestemmelser.”

Retten bemærkninger:

Det kan efter tiltaltes egen forklaring lægges til grund, at han befandt sig på gerningsstedet på gerningstidspunktet. Det kan lægges til grund, at tiltalte befandt sig i fangstområdet uden ønske om deltagelse i grindedrabet.

Efter vidnerne ----- og ----- samstemmende forklaringer, kan det anses for bevist, at tiltalte blev bedt om at trække sig længere tilbage på stranden. Efter vidnerne -----, ----- og ----- forklaring kan det lægges til grund som bevist, at tiltalte ikke godvilligt fulgte politiets anvisninger, men derimod til stadighed verbalt og fysisk søgte at imødegå politiets anvisninger med henblik på at komme nærmere til det sted, hvor grindedrabet fandt sted, til hvilket område han efter politiets retmæssige påbud var forment adgang. Efter de tre vidners samstemmende forklaring må det lægges til grund, at tiltaltes adfærd var aggressiv og konfliktsøgende, hvilket medført, at vidnet ----- var nødsaget til at forblive i den øvre del af fangstområdet sammen med tiltalte, uanset tiltalte også gyldig var forment adgang hertil.

Tiltalte har således fuldbyrdet en overtrædelse af grindelovens regler om ikke at efterkomme en myndighedspersons anvisninger i forbindelse med et grindedrab.

Efter formålet med tiltaltes tilstedeværelse på Færøerne og efter hans adfærd i forhold til politiet finder retten det bevist, at tiltalte havde til hensigt at forstyrre grindefangsten. Efter tiltaltes adfærd og forholdene på området finder retten det imidlertid ikke bevist, at tiltalte har haft til hensigt at besværliggøre eller forhindre grindefangsten. Retten finder det ikke bevist, at der var personer på stranden, der råbte ad tiltalte. Tværtimod må det efter bevisførelsen lægges til grund, at tiltalte blev aldeles ignoreret af den på stranden tilstedeværende folkemasse, i det omfang nogen overhovedet lagde mærke til ham. Det er derfor rettens vurdering efter bevisførelsen, at tiltalte som følge af politiets tilbageholdelse af tiltalte ikke lykkedes med sit forehavende om at forstyrre. Med disse begrænsninger finder retten herefter tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Straffen fastsættes til en bøde på 5.000 kr., jf. lagtingslov nr. 56 af 19. maj 2015 om grind og andre småhvaler med senere ændringer § 13, stk. 1, jf. § 9, stk. 1, jf. stk. 2, jf. til dels straffelovens § 21 og politivedtægten for Thorshavn § 56, jf. § 3.

Retten har ved udmålingen anlagt følgende betragtninger vedrørende de bødestørrelser, der er anført i lagtingslovens forarbejder: Straffelovrådet har i betænkning nr. 1531 konkluderet, at der er opnået gode erfaringer med, at lovgivningsmagts tilkendegivelser om strafniveauet i typesituationer eller normalt tilfælde fremgår af lovforarbejder. Straffelovrådet har derfor anbefalet, at denne metode også fremover anvendes i de tilfælde, hvor lovgivningsmagten ønsker at give anvisninger om strafniveauet for en bestemt type forbrydelse. Straffelovrådet har endvidere konkluderet, at brug af særskilte forhøjede minimumsstraffe for visse forbrydelser er et unødvendigt og samtidig et u hensigtsmæssigt middel for lovgivningsmagten til at give anvisninger om strafniveauet i typetilfælde. Endelig har Straffelovrådet tilsluttet sig den hidtidige lovgivningstradition, hvor det i sådanne lovforarbejder med angivelser om strafniveauet også angives, at:

”Fastsættelsen af straffen vil fortsat bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, og det angivne strafniveau vil kunne fraviges i op- og nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpende eller formildende omstændigheder, jf. herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10.”

Det har været anklagemyndighedens procedure i sagen, at lovforarbejdernes strafniveau skal forstås med denne modifikation.

Retten tiltræder, at der ved straffastsættelsen må tages udgangspunkt i det af lovgiver fastsatte bødeniveau på 25.000 kr., hvorved retten bemærker, at det er en politisk opgave at afveje strafværdigheden af overtrædelser af grindelovgivningen, herunder med inddragelse af de væsentlige økonomiske værdier, der er tilknyttet grindefangst og de sikkerhedsmæssige spørgsmål, som grindefangst frembyder. Ved den endelige udmåling har retten tillagt det særdeles formildende vægt, at tiltaltes overtrædelse af lagtingslov om grind har været uden nogen betydning overhovedet for det grindedrab, der foregik, hvorfor hans adfærd primært må ses som politisk manifestation, der ikke interesserede eller påvirkede de tilstedeværende. En væsentlig højere straf ville efter retten vurdering ud fra et proportionalitetshensyn kunne stride mod tiltaltes ytringsfrihed. Retten finder imidlertid ikke grundlag for at reducere straffen til mindre end en femtedel af lovgivers udgangspunkt, da det generelt er af væsentlig betydning for sikkerheden i forbindelse med et grindedrab, at myndighedspersoners ordrer bliver fulgt.

THI KENDES FOR RET:

Tiltalte, -----, straffes med en bøde på 5.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 8 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.