

DOM

afsagt den 6. oktober 2020

Rettens nr. (...)

Politiets nr. (...)

Anklagemyndigheden

mod

T

født den (...) 1974

boende (...)

Sagens baggrund og parternes påstande

Anklageskrift, tillægsanklageskrift og tillægsanklageskrift II fra Landfogeden på Færøerne er modtaget henholdsvis den 4. februar 2019, 25. marts 2020 og 12. maj 2020.

T er tiltalt for overtrædelse af

1

straffelovens § 279 - bedrageri- ved inden for en periode fra foråret 2016 til efteråret 2016 i forbindelse med drøftelser med F1 omkring indgåelsen af et partnerskab mellem tiltalte og det af F1 ejede firma, G at have fremkaldt, bestyret og udnyttet en vildfarelse hos F1, at tiltalte og G sammen skulle stifte et selskab, der skulle købe et færøsk fiskeskib, ” S”, (...), som var til salg hos Suðuroyar Sparikassi, med henblik på at drive forsøgsfiskeri ved Østgrønland, idet (...) skulle indskyde 1/3 af anpartskapitalen på 120.000 kr. i det nystiftede selskab, mens tiltalte skulle indskyde de resterende 80.000 kr., hvorefter F1 ansøgte om en fiskerilicens til det omhandlede fiskeri, ligesom G på foranledning af F1 den 15. juli 2016 overførte 40.000 kr. til tiltaltes konto på Færøerne i Norðoya Sparikassi, konto nr. (...), hvorved G eller F1, da tiltalte hverken stiftede selskabet eller købte S men derimod tilegnede sig det overførte beløb, led et tilsvarende formuetab.

2

straffelovens § 286, stk. 2, jf. § 279 - bedrageri - bedrageri af særlig grov beskaffenhed samt § 171 dokumentfalsk - ved indenfor en periode fra omkring september 2016 til maj måned 2017 for derefter igennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding i forbindelse med drøftelser med direktør i selskabet H APS., F2 om køb af et fiskeskib "P", kaldesignal (...) med tilhørende fiskerilicens at have fremkaldt, bestyret og udnyttet en vildfarelse hos F2, at selskabet A Sp/f, hvori tiltalte var direktør, af det færøske finansieringsinstitut "Realurin" kunne købe det omhandlede skib med henblik på at drive fiskeri, selvom skibet "P" den 29. november 2016 blev solgt på tvangsauktion til anden side og således aldrig blev købt af A, idet tiltalte for at skuffe i retsforhold den 12. december 2016 fremsendte en forfalsket mail fra Realurin vedrørende en ret til at afprøve "P" på nærmere angivne betingelser i en 3 måneders periode samt med forkøbsret til efter prøveperioden at købe skibet for omkring 7 mio. kr. til F2 via en mailadresse (...), ligesom han ved andre mails blandt andet vedrørende forsikring af skibet "P" samt køb af agn og andre fornødenheder til skibet i strid med sandheden gav indtryk af, at skibet var i fiskeri, hvorved han formåede F2 til på vegne af H ApS. at yde A et lån på 4.8 mio. kr. ved et lånedokument dateret 12. april 2017, hvorefter lånebeløbet den 5. maj 2017 blev overført til

As konto på Færøerne nr. (...) i Norðoyar Sparikassi, hvorfra tiltalte foranledigede de 4.8 mio. kr. den 8. maj 2017 blev overflyttet til tiltaltes egen konto på Færøerne nr. (...) i Norðoyar Sparikassi, hvorefter han tilegnede sig pengene og i tiden frem til den 16. august 2017 forbrugte omkring 1.7 mio. kr., hvorved H ApS. led et tab og/eller løb en væsentlig risiko for at lide et tab på 4.8 mio. kr.

3.

straffelovens § 279 bedrageri - bedrageri samt 171 – dokumentfalsk - ved i perioden fra 13. december 2016 til 17. februar 2017 for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding og for at skuffe i retsforhold ved brug af forfalskede regninger på køb af proviant, agn, olie og diesel samt andre ting til brug i forbindelse med fiskeri med fiskeskibet "P" at have fremkaldt, bestyret og udnyttet den vildfarelse hos F2, at tiltalte havde afholdt en række udgifter i forbindelse med fiskeri, som skulle dækkes af H APS., hvorved han formåede F2 til ad 4 gange at foranledige overført i alt 212.646,65 kr. fra H ApS. til tiltaltes egen konto på Færøerne nr. (...) i Norðoyar Sparikassi, ligesom H ApS. betalte 45.635,82 kr. direkte til konto tilhørende EFFO P/F i Tórshavn, hvorved H APS., da ingen af de betalte regninger vedrørte fiskeri med "P" og således var H ApS. uvedkommende, led et formuetab på i alt 258.282,47 kr. og tiltalte opnåede en tilsvarende uberettiget vinding.

4.

straffelovens § 276 – tyveri - ved i perioden fra 1. november 2019 til den 13. november 2019 hos lastbilfirmaet (...), på adressen (...) i Tórshavn at have stjålet 2 stk. lastbilfælge med påmonterede pigdæk, der lå på pladsen foran firmaets værksted.

5.

straffelovens § 276 - tyveri - ved i perioden fra den 1. juni 2019 til den 7. november 2019 hos (...) SP/F, på adressen (...) i Tórshavn at have stjålet 3 stk. lastbilfælge med påmonterede vulkaniserede dæk, der lå på pladsen foran firmaets værksted.

6.

straffelovens § 276, jf. § 287, jf. § 23 - tyveri - ved den 4. marts 2020 i tidsrummet ca. kl. 23.20 til ca. kl. 23.41, fra en fiskekasse, som stod i en indhegning, i det sydøstlige hjørne, ved virksomheden (...) på adressen (...) i Fuglafjarðar Kommune, i forening med (...), hvis sag behandles særskilt, at have stjålet ikke under 6 stk. brugte akkumulatorer, til en samlet værdi af mindst 933,80 kr.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte skal straffes med ubetinget fængsel i 3 år og 6 måneder.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om konfiskation i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, subsidiært i medfør af § 76 a, stk. 1, af 5.098.282,48 kr., hvoraf 3.185.601,47 kr. og 650.000 kr. er beslaglagt hos tiltalte.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 4 og 5 og har i øvrigt nægtet sig skyldig.

Anklagemyndigheden har på vegne af H Aps påstået tiltalte dømt til at betale 5.058.282,48 kr. i erstatning til H Aps. Tiltalte blev ved rettens dom i borgerlig sag nr. 2/2018 dømt til at betale beløbet til H Aps. Kravet tages derfor ikke under påkendelse under den foreliggende sag.

Oplysningerne i sagen

Der er afgivet forklaringer af tiltalte og af vidnerne F1, F2, V1 og V2.

Forklaringerne er lydoptaget. Forklaringerne gengives ikke i dommen.

Kriminalforsorgen har foretaget en undersøgelse af tiltaltes personlige forhold.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Det er ubestridt, at tiltalte modtog beløbet på 40.000 kr. fra F1, og at beløbet ikke blev indskudt i et færøsk anpartsselskab, men tiltalte har henvist til, at forhandlingerne med F1 om et partnerskab i et færøsk anpartsselskab med henblik på fiskeri på Færøerne var reelle, og at tiltalte, da partnerskabet ikke blev etableret, var berettiget til at modregne i F1s krav på de 40.000 kr. med et krav på 600.000 kr., som tiltalte havde mod F1 som "formidlingshonorar" i forbindelse med, at tiltalte omkring 2013 hjalp F1 med at etablere et samarbejde med en anden virksomhed om makrelfiskeri, som gav F1 en stor fortjeneste.

F1 har under sagen bekræftet, at beløbet på 40.000 kr. blev overført i forbindelse med, at han og tiltalte forhandlede om et samarbejde om at drive fiskeri på Færøerne i selskabsform. F1 har endvidere bekræftet tiltaltes oplysninger om, at tiltalte hjalp med at etablere makrelfiskeriet i 2013, men det var den anden virksomhed, som påtog sig at honorere tiltalte herfor, hvilket tiltalte godt var klar over.

På den anførte baggrund finder retten, at der er en rimelig tvivl om, hvorvidt tiltalte handlede svigagtigt, da F1 overførte de 40.000 kr., og om, hvorvidt tiltalte har haft det fornødne forsæt til at skaffe sig uberettiget vinding. F1s opfattelse af, at en anden virksomhed og ikke han hæftede for tiltaltes modkrav, kan i den forbindelse ikke føre til andet resultat. Der er således ikke fuldt ud ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte er skyldig i bedrageri efter straffelovens § 279, og tiltalte frifindes derfor for den del af tiltalen.

Forhold 2 og 3

Det er ubestridt, at tiltalte var klar over, at "P" var solgt på tvangsauktion til en anden køber i 2016 og således ikke var til salg for H Aps, da tiltalte i maj 2017 formåede F2 til på vegne af H Aps at overføre de 4.8 mio. kr. til tiltaltes selskab. Beløbet udgjorde låneprovenuet i henhold til låneaftalen af 12. april 2017 mellem tiltaltes selskab A Sp/f og H Aps om lån til køb af "P" med fiskerilicens. Tiltalte har gjort gældende, at F2 godt var klar over, at "P" var solgt, og at de 4.8 mio. kr. blev overført til køb af et andet skib, "C", som tiltalte var ejer af, og som var uden fiskerilicens.

Tiltalte har endvidere erkendt, at han forfalskede regningerne i forhold 3, og at regningerne ikke dækker over fakturering for de ydelser, der er beskrevet i regningerne. Tiltalte har gjort gældende, at de forfalskede regninger blev udstedt efter aftale med F2 med henblik på at afskrække F1 fra at deltage i projektet.

F2 har i det hele bestridt rigtigheden af tiltaltes forklaring og blandt andet henvist til, at H Aps's primære interesse var fiskerilicenser. Sagsøgtens forklaring er ikke underbygget af andre oplysninger i sagen. "C" blev aldrig indregistreret til tiltaltes selskab og var efter tiltaltes egen forklaring uden fiskerettigheder og ifølge oplysningerne fra tiltaltes konkursbo helt værdiløst. Det er ubestridt, at

låneprovenuet blev overført fra selskabets konto til tiltaltes private konto og delvist anvendt til privat forbrug, herunder køb af en lystbåd og en Mercedes personbil.

Tiltalte har ikke godtgjort eller sandsynliggjort, at F2 var klar over, at regningerne og også mailen af 12. december 2016 fra "Realurin" var forfalskede, og at "P" ikke var på prøvefiskeri, da F2 betalte regningerne, der angiveligt vedrørte udgifter i forbindelse med prøvefiskeriet. Den omstændighed, at nogle af regningerne var udstedt til tiltaltes selskab Sp/f K, kan ikke føre til andet resultat. Der var ingen rimelig begrundelse for, at F2 og H Aps rent faktisk skulle betale de fiktive regninger, hvis formålet med disse alene skulle være at give F1 indtryk af, at "P" var dyr i drift.

På baggrund af det anførte finder retten, at det er bevist, at tiltalte svigagtigt har formået H Aps til at betale de angivne beløb, hvorved tiltalte har skaffet sig og sit selskab en uberettiget vinding og påført H Aps et formuetab. Tiltalte er således skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 4 og 5

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist at tiltalte er skyldig.

Forhold 6

Tiltalte har erkendt, at han på det pågældende tidspunkt var i besiddelse af et antal brugte akkumulatører men har henvist til, at han og en bekendt var kommet lovligt i besiddelse af disse på den bekendtes arbejdsplads i Hvalvík. Værkføreren fra værkstedet i Hvalvík har imidlertid forklaret, at der blandt akkumulatørerne, som tiltalte var i besiddelse af, var akkumulatører af en type, som ikke fandtes på værkstedet i Hvalvík. Ifølge politiets oplysninger var der sne på akkumulatørerne, der blev fundet hos tiltalte, og politiet har yderligere konstateret, at der på tidspunktet lå sne i Fuglafjørður hos (...) men ikke i Hvalvík. Vidnet V1 har forklaret, at han så tiltalte i en bil på gerningsstedet og umiddelbart derefter konstaterede, at der manglede nogle akkumulatører fra hans værksted. Tiltalte var efter sin forklaring ude på gerningsstedet for at tisse, men efterfølgende fandt politiet ikke spor deraf i sneen.

På den anførte baggrund finder retten, at det er ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte har stjålet akkumulatørerne hos (...).

Straffastsættelse

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år og 9 måneder, jf. straffelovens § 172, jf. § 171, § 285, stk. 1, jf. § 276, og § 286, stk. 2, jf. § 279.

Der er ved strafudmålingen i skærpende retning lagt vægt på størrelsen af de tilegnede beløb. Det er tillagt betydning i formildende retning, at der er gået lang tid, siden de strafbare handlinger i forhold 2 og 3 blev begået.

Der er ikke grundlag for at fravige udgangspunktet om, at der ikke anvendes betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, når straffen overstiger 2 år.

Konfiskation

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1. Det lægges som ubestridt til grund, at de under sagen beslaglagte beløb er udbytte ved de strafbare handlinger i forhold 2 og 3.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T, straffes med fængsel i 2 år og 9 måneder.

Tiltalte betaler sagens omkostninger.

Hos tiltalte konfiskeres 5.098.282,48 kr., hvoraf 3.185.601,47 kr. og 650.000 kr. er beslaglagt hos tiltalte.