



RETEN I SØNDERBORG DOM

afsagt den 9. april 2019

Sagen er behandlet for lukkede døre. Det er forbudt offentligt at gengive, hvad der er foregået i retsmødet, og at offentliggøre navn, stilling eller bopæl eller på anden måde identiteten på nogen af de personer, der er nævnt i sagen.

Sag BS-44325/2018-SON

M
(advokat Karen Marie Jespersen)

mod

F
(advokat Marita Susanna Hinge)

Denne afgørelse er truffet af dommer Niels Deichmann.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagsøgeren, M, har nedlagt påstand om, at den fælles forældremyndighed over B1, født den ... 2010, og B2, født den ... 2016, ophæves og tillægges hende, jf. forældreansvarslovens § 11, subsidiært at den fælles forældremyndighed over børnene opretholdes, og at børnene skal have bopæl hos hende, jf. forældreansvarslovens § 17, stk. 1.

Sagsøgte, F, har nedlagt påstand om, at den fælles forældremyndighed over børnene opretholdes, og at børnene fremover skal have bopæl hos ham.

Statsforvaltningen har den 14. november 2018 indbragt sagen for retten.

Begge parter har haft fri proces under sagen.

Oplysningerne i sagen

Statsforvaltningen traf den 10. januar 2019 afgørelse om, at der ikke kan fastsættes et midlertidigt kontaktbevarende samvær mellem F og børnene. Af afgørelsen fremgår følgende:

" ...

Begrundelse

Vi har lagt vægt på oplysninger om Fs forhold, herunder særligt, at forældrene giver modstridende oplysninger om hans forhold, og det derfor ikke er muligt for Statsforvaltningen at vurdere, hvorvidt det er til B1 og B2 bedste, at der fastsættes et midlertidigt kontaktbevarende samvær.

Vi har også lagt vægt på ... kommunes oplysninger, om at de vil blive be-kymret for B1 og B2s trivsel, hvis forældrene flytter sammen igen, og at forholdene i så fald vil skulle afklares nærmere.

Vi har endvidere lagt vægt på oplysningerne fra Ms opholdssted, herunder særligt, at de vurderer sagen som en højrisikosag, og at de på baggrund af sagens oplysninger om blandt andet trusler, vold og massiv social kontrol er alvorligt bekymret for, hvorvidt samvær mellem F og B1 og B2 vil udgøre en sikkerhedsmæssig trussel for B1 og B2.

Vi mener på den baggrund, at der er tilstrækkelig tvivl om, at det vil være bedst for B1 og B2, at der fastsættes midlertidigt kontaktbevarende samvær.

Vi vurderer derfor, at det vil være bedst for B1 og B2, at der ikke bliver fastsat et midlertidigt kontaktbevarende samvær, mens vi behandler samværsagen.

Det forhold, at F oplyser, at B1s og B2s institutioner vurderer børnene som velfungerende og i trivsel, at intet forhold er anmeldt til politiet, at politiet har aldrig været tilkaldt, og at kommunen har ikke været involveret tidligere, kan ikke føre til et andet resultat.

Statsforvaltningen er ved ansøgninger om midlertidigt kontaktbevarende samvær forpligtet til at træffe afgørelse indenfor 3 uger fra ansøgningstidspunktet. Statsforvaltningen har således ikke mulighed for at foretage en større oplysning af sagen.

Der ses på tidspunktet for afgørelsen ikke at være journaliseret yderligere bemærkninger fra nogen af forældrene. Såfremt vi modtager nye væsentlige oplys-

ninger af betydning for afgørelsen, kan vi genoptage sagen om midlertidig kontaktbevarende samvær.

..."

Afgørelsen blev på Fs vegne påklaget af advokatfuldmægtig Tanja Grønbæk den 13. januar 2019, og det fremgår af et brev af 12. februar 2019 fra Statsforvaltningen, at der iværksættes et forløb med overvåget samvær.

Under sagen er der fremlagt sms-korrespondance, telefonnotater af 10. og 18. oktober 2018 og mødenotater af 8. og 12. november 2018 fra Statsforvaltningen samt en retsbogsudskrift af 7. november 2018 fra Fogedretten i Sønderborg. Der er endvidere fremlagt en anonymiseret erklæring af 23. januar 2019 fra det krisecenter, hvor M og børnene aktuelt opholder sig.

Af en udateret udtalelse fra Vuggestuen ... fremgår følgende om B2:

"...

- *Barnets samspil med de øvrige børn og de voksne*

B2 havde brug for at det var de samme voksne der tog sig af ham – primær person. I perioder har han haft det svært, specielt efter sommerferien 2018.

Desværre har det ikke været muligt at drøfte ovenstående med B2s forældre da B2s fremmøde har været meget ustabil.

Samspillet med de øvrige børn har været meget begrænset, ligesom samspillet med de voksne har været begrænset til primærvoksne på stuen. Dette har været B2s valg.

- *Jeres kendskab til barnets tilknytning til og samspil med forældrene hver især*

B2 har haft svært ved at blive afleveret af mor. Med far har det været lidt nemmere, men far har haft brug for guiding til at forlade institutionen.

- *Jeres oplevelse af forældrenes samarbejde og eventuelle påvirkning af barnet*

Vi har ikke observeret noget som gav anledning til bekymring.

- *Jeres kendskab til andre aktuelle forhold (for eksempel eventuelle særlige vanskeligheder), der bør tages hensyn til i forhold til et samvær med F.*

Vi har ikke kendskab til andre aktuelle forhold.

Vores besvarelse kan måske forekomme mangelfuld, men B2s fremmøde i institutionen har været præget af meget ustabil fremmøde.

Januar 2018	Ustabil fremmøde
Februar 2018	Ustabil fremmøde
Marts 2018	Ustabil fremmøde
April 2018	Stabil fremmøde
Maj 2018	Stabil fremmøde
Juni 2018	Ustabil fremmøde
Juli 2018	Ferie
August 2018	Ustabil fremmøde
September 2018	Fremmøde alle dage

Fra 1. oktober 2018 til udmeldelse 31.12.18 har B2 ikke været i Vuggestuen ..."

Af en anonymiseret udtalelse af 28. januar 2019 fra den skole, hvor B1 aktuelt går, fremgår følgende:

"...

B1 er kommet rigtig godt i gang i 2. klasse. Han er en sød, glad og smilende dreng, som altid har nogle klassekammerater at lege med. Han er faldet godt til i klassen og virker til at være glad for den daglige skolegang. Hans trivsel er rigtig god både ifht. undervisning og klassekammerater.

Han kan have svært ved at fastholde sin koncentration i undervisningen, men kommer hurtigt på rette vej ved guidning og støtte. Han skal fastholdes i de aktiviteter, som han bliver præsenteret for, da han er meget social i undervisningen. Han er opsat på at få lavet sine læselektier dagligt hjemme, men har ikke altid den store orden i sine ting.

B1 bor sammen med sin mor. B1 er rigtig glad for sin mor. Han får lys i øjnene, når han taler om hende. Han fortæller også af og til om lillebror. Han er meget opmærksom på, at far ikke skal finde ham. I sidste uge kom han ikke i skole i to dage, da mor var syg, så ingen kunne følge ham til skolen. Adspurgt forklarede han, at han ikke måtte gå selv, da fars venner kigger efter ham.

..."

Der har den 11. marts 2019 været afholdt børnesamtale med B1, og den børnesagkyndige, autoriseret psykolog Lis Augustenborg, har i et notat af 12. marts 2019 gengivet hovedindholdet af samtalen således:

"...

Samtale med B1:

B1 (8 år) blev informeret om formålet med samtalen. Han ville gerne tale med os. B1 blev forklaret, at det alene er dommeren, der træffer beslutning i sagen. Det blev understreget, at B1 har lov til både at have en far og en mor og lov til at se dem begge.

B1 gentager mange gange sit svar til forskellige spørgsmål med: "det ved jeg ikke".

På denne måde er det tydeligt, at B1 er voldsomt i klemme i de voksnes konflikt.

B1 er alt for optaget af, at far ikke må finde ham.

Hvorfor far ikke må det, ved han ikke, han forstår ikke situationen og ved ikke, hvad der så vil ske.

B1 fortæller, at mor og far gik fra hinanden i november måned 2018. Det var dagen efter, at mor fik en ny mobiltelefon af far, at hun flyttede med ham og hans lillebror, B2, på kvindekrisecenter.

Her bor de stadig, men de skal flytte ud om 14 dage.

Der er ingen, der slår B1. Far har slået (mor?), da han var 2 eller 3 år gammel og han gemte sig i et skab.

B1 husker ikke begivenheder fra 2-3 års-alderen, hvor den semantiske hukommelse endnu ikke er udviklet. Denne episode må således være blevet fortalt ham.

I sommerferierne tager de gerne til stranden eller de tager i Lalandia.

B1 har ikke været på ferie i Tyrkiet, siden han var helt lille og han kan ikke huske noget derfra.

B1 glæder sig til, at han igen skal se sin far. B1 bekræfter, at han savner sin far, selv om han ikke verbalt og direkte siger dette. Dertil er B1 alt for optaget af, at det er farligt at udtale sig for meget om far. Han fortæller, at han når han savner sin far, ikke må ringe til sin ham. Han ved ikke, hvor hans mobiltelefon er henne og han tror mor har taget den og gemt den.

B1 synes voldsomt i klemme og får ikke lov til at opleve og efterleve egne behov, savn og længsler.

..."

Forklaringer

M har forklaret, at hun er 30 år gammel. Hun er tyrkisk statsborger, men hun er opvokset i Danmark. Hun er uddannet social- og sundhedshjælper, og hun vil gerne læse videre til social- og sundhedsassistent. Hun har ikke noget arbejde for tiden. Der er imidlertid mange ledige stillinger, og hun tror ikke, at det vil være et problem for hende at få arbejde, når hun er færdig med uddannelsen. Hun har ikke nogen helbredsmaessige problemer. Hun og F lærte hinanden at kende i 2010. Det er rigtigt, at de blev gift ret hurtigt herefter. Det var Fs familie, der ønskede dette. Hun har hørt fra sin svigermor, at F havde lavet nogle dumme ting. Adspurgt, hvorfor hun er flyttet på krisecenter, har M forklaret, at hun var bange, og hun følte ikke, at hun havde andre muligheder. Hun havde krænket Fs families ære, fordi hun havde forladt F, og hun vidste ikke, hvad hun ellers skulle gøre. Hun var bange for F og hele hans familie. Hun har hørt, at Fs far tidligere er blevet udvist af Danmark, og hun er bange for, at de vil tage børnene fra hende. Fs tante kom hertil fra Tyrkiet og tog op til hendes mor. Fs tante var meget skrigende og grædende, og hendes mors nabo kom til at åbne døren for hende. De ville have sagsøgeren tilbage til familien. De ville opspore hende, og hun skulle acceptere deres vilkår. Adspurgt, hvordan hun og F havde indrettet familielivet, mens de boede sammen, har M forklaret, at hun gik i skole. Det var hende, der passede børnene, da F mener, at det er kvindens pligt. Børnene har ikke haft særlig meget tid sammen med deres far. Det var især sådan i de sidste tre år, hvor F var i gang med at lave huset. Børnene har ikke været trygge ved deres far. Det er hende, der har haft børnene med til læge og tandlæge. I enkelte tilfælde har Fs mor hjulpet hermed. Det var ikke planlagt, at hun blev gravid med B1. F ville ikke acceptere graviditeten, og han slog hende på maven for at få barnet til at forsvinde. Fs

mor fik fra starten af fået en nøgle til deres hjem, og de havde intet privatliv. Fs mor kom, hver gang de skændtes. Sagsøgeren kunne ikke amme B1, som derfor fik flaske. B1 græd meget, og F kunne ikke magte det. Hun sov derfor inde i stuen sammen med B1. Det samme har gjort sig gældende med hensyn til B2. Hun følte, at hun var underlagt social kontrol, både økonomisk og med hensyn til sin omgangskreds. Da hun fik veninder, var F afgrænsende og aggressiv over for hende, så hendes veninder ikke ønskede at besøge dem, og det lykkedes ikke for hende at få en omgangskreds i Med hensyn til det økonomiske husker hun en episode, hvor B1 ikke var ret gammel. Hendes betalingskort var blevet spærret, hvilket hun først fandt ud af, da hun skulle i Rema1000 og købe mælk til B1. Det var også altid hendes mor og far, der måtte betale benzinpenge. Hun skulle fremvise boner, hver gang hun havde handlet. Hvis hun f.eks. havde købt noget tøj til børnene, krævede F, at hun leverede tøjet tilbage til butikken. Hun har flere gange forsøgt at få adgang til netbank, men det har F afvist. Hendes løn for oktober 2018 fik F overført til sin egen konto ved at bruge en gammel fuldmagt. De har haft mange skænderier. Der har også været et tilfælde, hvor F slog hende, mens B1 var der. Det var, da B1 var 2-3 år. Hun sad og legede med B1 inde i stuen, da F kom og sagde, at B1 skulle med ud at køre på hans motorcykel. Hun afviste dette og gik ind på værelset med B1. F gik efter hende og begyndte at hive i B1. Han tog også fat i begge hendes arme. Ved døren ud til køkkenet klemte han hendes arme og gav hende en lussing. Lussingen var så hård, at hun faldt ned på gulvet. Episoden blev ikke anmeldt til politiet. Hun ringede til sine forældre, der kom og hentede hende, og hun opholdt sig efterfølgende hos sine forældre i 14 dage. Fs søsters mand fik F til at give hende en undskyldning, og hendes egen familie fik hende til at flytte tilbage til F. F har ikke slået hende efterfølgende, men hver gang, de kom op at skændes, blev hun bange og trak sig. Det er ikke meningen, at hun skal blive boende på krisecenteret. Hun leder efter en lejlighed. Hun vil beskrive B1 som en sød og kærlig dreng. Han er lidt tilbageholden over for nye mennesker. Når han er tryk, er han en social og åben dreng, og han kan sagtens finde ud af at lege med andre børn. Han er en meget kreativ dreng, der elsker at bygge LEGO og spille Play-Station og spille på sin iPad. Hun kan godt nikke genkendende til det billede, som skolen giver af B1. Han har tidligere haft problemer med koncentrationen, men det er blevet meget bedre. B2 er en meget kærlig dreng. Han elsker at kramme og kysse. B2 har det svært med nye mennesker til at begynde med, men når han først føler sig tryk, er han meget kærlig over for dem. Han elsker at lege og at være ude i naturen. Drengene har ikke set deres far siden samlivsophævelsen. Sammen med en pædagog har B1 skrevet et brev til F og sin klasse. Det er noget, som hun bakker op om. B1 savner selvfølgelig sin far. Hvis F skal have samvær med børnene, ønsker hun, at samværet er overvåget. Det skal være trykt både for hende og for børnene. Hvis Statsforvaltningen når frem til, at samværet ikke skal være overvåget, vil

hun ikke bakke op om dette. Hun er bange for, at børnene bliver taget fra hende. Fs far bor i Tyrkiet, men han kører ind og ud af Danmark i lastbil. Hun har hørt, at han smugler mennesker. Det er kun rygter, men hun er bange for, hvad der vil ske, hvis samværet ikke er overvåget. F kan ikke tage vare på børnene. Hun synes, at børnene skal omskæres, da det ligger i deres kultur at gøre dette. Hun mener imidlertid ikke, at det, der skete med B1, var i orden. Hun vil gerne have, at B2 bliver omskåret på en privatklinik i Danmark, hvor det foregår hygiejnisk. Hun fik at vide, at hun skulle gøre rent, fordi der kom gæster. Det ringede på døren, og hun fandt ud af, at der kom en for at omskære B1. Det foregik inde på sovesofaen, som der blev lagt et lagen på. B1 blev holdt fast. Der var mange mennesker til stede, og hun blev trukket ind på et værelse. Hun kunne høre skrig inde fra stuen. Hun ringede til sin mor, fordi hun ikke vidste, hvad hun skulle gøre. Da hun kom ind i stuen igen, så hun, at der var blod ud over det hele, og B1 var helt bleg og så forskrækket ud. Hun tror ikke, at hun og F vil kunne samarbejde om børnene. Hun har slet ikke tillid til ham længere. F bliver styret af sin familie, som han ser meget op til. Det bliver aldrig hende og F, der vil komme til at sidde sammen og tale om børnene. B1 har været til psykolog, mens de har boet på krisecenteret. Psykologen har forstået på B1, at B1 har set Fs mor slå hans lillebror, mens B1 var der. Hvis retten ikke finder, at der er grundlag for at ophæve den fælles forældremyndighed, mener hun, at børnene skal bo hos hende, da det er dér, de altid har boet. Hun har været børnenes omsorgsperson igennem hele deres opvækst. F kan kun se sine egne behov, og ikke børnenes. Det er hende, som børnene er tættest knyttet til. B1 er som de fleste 8-årige drenge. Han har altid brugt hende som tolk over for sin far. B1 tør ikke sige det til sin far, hvis der er noget, som han gerne vil have. Så siger han det til hende i stedet for. Adspurgt om, hvor meget samvær, hun mener, at hun skal have, hvis retten måtte nå frem til, at børnene skal bo hos deres far, har M forklaret, at hun ønsker, at børnene skal bo hos hende. Hun ønsker ikke at oplyse, hvor hun søger lejlighed henne. Adspurgt, om hendes søsters mand er overhoved i familien, har M forklaret, at det er F, der har spurgt ham om hjælp. Der er ingen, der har manipuleret med hende. F styrede hendes pengesager. I hans øjne var det hendes pligt at lave mad og sørge for det huslige, og han tog sig af økonomien. Hun ved bare, at F har styret deres økonomi, og at han har taget hendes penge. Hun havde et betalingskort, så hun kunne handle, men hun skulle aflevere boner på de ting, hun havde købt. Hun har ikke noget indtryk af, om de sad stramt i det. B1 gik i SFO.

F har forklaret, at at han er 28 år gammel og bor i De boede i lejlighed i 7 år, men senere flyttede de ind i hans søsters hus på Han har boet i huset siden juni 2018. Inden huset blev købt, kom der en advokat hjem til dem. De havde ikke en god økonomi. De betalte næsten 7.000 kr. om måneden i husleje for lejligheden. Hans søster kom med den idé, at hun kunne købe huset, som de så kunne leje af hende. De betalte ikke husleje til

hans søster i juni 2018. M skulle først være færdig med sin uddannelse. Selv har han haft arbejde hele tiden, mens hun har været studerende. De har siddet stramt i det. De aftalte, at de skulle giftes, 6 måneder efter, at de havde lært hinanden at kende. Det var M, der pressede på, for at de blev gift. Han er født og opvokset i Danmark, og han er dansk statsborger. Hele hans familie bor her i landet. Hans forældre er skilt, og han har ikke talt med sin far i 2 år. De aftalte, at M bare skulle sørge for maden, og at han så sørgede for de andre ting. Han har spurgt M, om hun ville med ind over deres økonomi, men hun gav udtryk for, at hun ikke magtede dette. M og hendes familie har været inde på hans konto og hæve Ms dagpenge i oktober 2018. Ms mor sagde, at han bare skulle vente til retssagen, da de havde alle dokumenter derhjemme. Han er ikke repræsenteret af en advokat i forbindelse med bodelingen. Det er ham, der for det meste har taget sig af børnene. Han har f.eks. kørt børnene til skole og i vuggestue. På grund af, at M læste, kørte han af og til hjem til sin mor og spiste sammen med børnene. Han har været med til at passe børnene, også selvom han havde haft en lang arbejdsdag. Nogle gange glemte M at smøre madpakker til børnene, og så gjorde han det. Det er ham, der sørgede for børnenes fritidsaktiviteter. Det er ikke rigtigt, at M ikke har helbredsproblemer. Hun har haft migræne, som hun har fået medicin for. Det har hun haft cirka 4 gange om måneden. Når hun fik migræne, var det ham, der tog sig af børnene, da hun ikke magtede det. Han har altid taget sig af børnene. Han er ikke enig i, at de ikke skulle have B1. Graviditeten var planlagt, og han har ikke slået M i maven. De var lige blevet gift, men de boede i en midlertidig lejlighed i 3 måneder, indtil de fik en lejlighed igennem boligforeningen. I den periode var der lidt knas i deres forhold. De planlagde selv det hele med hensyn til B1s omskæring. De rejste til Tyrkiet og fik det gjort. De holdt B1 i hånden, mens han blev omskåret. Det blev foretaget i lokalbedøvelse og på den samme måde, som man gør det her i landet. B1 fik det tøj på, som det er traditionen. I deres religion er en omskæring en familiebegivenhed, men Ms familie havde ikke mulighed for at rejse til Tyrkiet, da de havde nogle økonomiske problemer. Det passer ikke, at M stod i et værelse ved siden af, mens B1 blev omskåret. Adspurgt, om han bliver styret af sin familie, har F forklaret, at han og M havde deres egen familie. Hans familie kom måske med råd til dem, men det var altid dem selv, der styrede det. Det er ikke rigtigt, at hans mor havde en nøgle til deres lejlighed hele tiden. Lige efter, at B1 blev født, havde hans mor en nøgle, så hun kunne komme ind, hvis der var noget, som hun skulle hjælpe med. M var indforstået med dette. De var på sygehuset i ugen efter, at B1 blev født, fordi M ikke kunne amme. B1 fik sondemad til at begynde med, og derefter fik han flaske. M har aldrig kunnet klare at amme ham. Frem til, at B1 begyndte i børnehaven, var det hans mor, der passede B1, når han var på arbejde, og M læste. Det var bl.a. for at hjælpe dem økonomisk. Han sørgede for, at børnene kom til læge, tandlæge og frisør. Nogle gange var de sammen om det, men andre gange glemte M det, så han måtte gøre det alene. Hans mor har også

været til læge med børnene, hvis han har været forhindret på grund af sit arbejde. Han arbejdede tidligere fra kl. 08.00 til kl. 16.00. I dag arbejder han fra kl. 09.00 til kl. 15.00. B1s skole lå 500 meter fra deres daværende bopæl. Indtil B1 blev gammel nok til selv at cykle derhen, var det ham, der sørgede for, at B1 kom i skole. Sagsøgte har fire søskende, en bror og tre søstre. Hans bror og hans to søstre bor i Hans sidste søster bor stadig hjemme. Tre af hans søskende har et rigtig godt forhold til både B1 og B2. M behøvede ikke at vise boner, når hun kom hjem med indkøb. De gemte kun bonerne for at kunne følge med i det økonomiske. M har fået lige det, som hun har peget på, og hun har ikke manglet noget. B1 så sin farmor næsten hver dag. Da de flyttede ud i hans søsters hus, tog B1 hjem til hans mor hver dag, når han fik fri fra SFO. Hans mor bor tæt på skolefritidsordningen. Når børnene var syge, kom hans mor eller hans søskende gerne og hjalp til. Ms mor har ikke været hos dem og hjælpe til. Han tror ikke, at M kan tage vare på begge drenge. Det viste sig blandt andet, da han blev nødt til at tage til Tyrkiet, fordi hans mor var blevet syg. Han kan ikke genkende den episode, som ifølge Ms forklaring fandt sted, da B1 var 2–3 år. B1 har fået en crosser. Det er den, B1 nævner i brevet. B1 har selvfølgelig hjelm på, når han kører på crosseren. Adspurgt om, hvad der foregik i tiden op til, at M tog på krisecenter, har F forklaret, at han hjalp en kammerat med noget arbejde den 29. september 2018 fra omkring kl. 16.00. Hans søskende, hans mor og M havde aftalt, at de skulle hjem til dem og hygge sig med kage og mad. Sagsøgte kom hjem omkring kl. 01.00. Dagen efter kl. 07.00 skulle han til fodbold med nogle kammerater. 40 minutter efter modtog han en besked fra M. Det er den besked, der er fremlagt som bilag A. Han tror, at M havde den tanke, at han var hende utro. Det er i hvert fald, hvad han forestiller sig. Siden han modtog den besked, der er fremlagt som bilag B, har han ikke haft nogen kontakt med M. De havde ikke et skænderi eller andet, som kan være forklaringen på, at hun valgte at tage på krisecenter. Han ville ikke skændes med M, mens han var sammen med sine kammerater. Da han kom hjem, kunne han se, at døren stod åben, og at alle tingene var væk. B1 har skrevet til hans søster, at han aldrig ville komme til at se sagsøgte igen. Han savner sine børn, og han elsker dem. Han kan sagtens tage vare på børnene, sådan som han har gjort det tidligere. Han vil gerne samarbejde med M og kommunen omkring børnene. Det er rigtigt, at der kører en bodelingssag. Han har ikke taget Ms opsparing. Mens de boede sammen, havde han en månedlig lønudbetaling på ca. 14.000 kr. M fik ca. 5.500 kr. i SU, så det rakte ikke til, at de har sparet noget op. SFO og vuggestue kostede ca. 3.000 kr. om måneden, og deres samlede udgifter til mad udgjorde ca. 3.500 kr. om måneden. Han mener, at han er den af parterne, der bedst ville kunne tage vare på børnene. Som han kender M, mener han ikke, at hun vil være i stand til det. Statsforvaltningen har valgt ikke at høre på hans version af historien. Imidlertid har han nu fået en glædelig nyhed om, at han skal have overvåget samvær med børnene. Hvis retten når frem til, at børnene skal bo hos deres mor, tror han, at M vil blive

styret af sin søsters mand og af sin mor. M snakker med sin mor i telefon 24/7, og hendes mor giver hende gode råd og påvirker hende. Ms søsters mand er familiens overhoved. Det er ham, der styrer det hele. Ms søsters mand ringede til sagsøgte tre dage efter, at M var taget hjem til sine forældre, og han sagde, at sagsøgte skulle komme derop. Hans tante og hans mor har været oppe hos Ms familie. Hans tante kom ikke fra Tyrkiet. Hun bor i Adspurgt, hvor meget børnene må se deres mor, hvis retten når frem til, at børnene skal bo hos ham, har F forklaret, at børnene må se hende så ofte, de vil. Han vil være indstillet på en 7/7-ordning, hvis det er det, børnene ønsker. M har beskyldt ham for at ville tage børnene med til udlandet. Han er dansk statsborger. Han er opvokset her i landet og han har sin uddannelse hér. Han har ikke noget ønske om at tage børnene med til Tyrkiet. M har derimod tyrkisk statsborgerskab, og hun har bedre muligheder for at tage til Tyrkiet med børnene, end han har. I forbindelse med samlivsophævelsen tog hun både hans og børnenes pas med sig. Han mener godt, at han og M vil kunne samarbejde med hensyn til væsentlige beslutninger omkring børnene. Han vil f.eks. gerne skrive under på, at børnene kan få pas, og han vil også sagtens kunne deltage i skolehjemsamtaler og forældremøder sammen med M, således som han har gjort det tidligere. B1 er en meget omsorgsfuld dreng. Det er lidt svært at komme ind på livet af B1, men han er sød og flink, og han hører altid efter, hvad der bliver sagt. B1 er meget glad for, at sagsøgte tager med til hans fritidsaktiviteter. B1 har gået til fodbold, siden han var 3 år gammel. De har også tit været i svømmehal sammen. De har boet der, hvor B1 har sine kammerater. Det er ikke så ofte, at B1 har haft kammerater med hjemme til legeaftaler, men de har leget udenfor eller taget hjem til hans mor. B2 er stadig en lille dreng, men han holder rigtig meget af sin far og savner ham. Når han kom hjem, eller når han skulle på arbejde, kom B2 altid og krammede ham. Sagsøgte er uddannet VVS- og energimontør. Han er sygemeldt for tiden, da han er blevet opereret to gange i brystet. Senest er han blevet opereret for 3 uger siden, og han skal være sygemeldt en måned endnu. Derefter skal han begynde at arbejde igen med en daglig arbejdstid fra kl. 09.00 til kl. 15.00. Inden samlivsophævelsen arbejdede han som sagt sædvanligvis fra kl. 08.00 til kl. 16.00, nogle gange fra kl. 07.00 til kl. 16.00. Hans far bor i Tyrkiet. Det er rigtigt, at hans far er blevet udvist af Danmark. Det er mange år siden, og han kender ikke årsagen hertil. Hverken han eller hans søskende har i dag nogen kontakt med deres far. Han kan se, at M ikke kan stå på egne ben. Hun kan ikke tage vare på børnene, ikke engang sammen med sin mor. Det er rigtigt, at den nye skoleudtalelse er anderledes end udtalelsen fra B1s tidligere skole. Han mener, at den nye udtalelse er forkert. Han arbejder på et autoværksted i Han bruger ikke sin uddannelse som VVS- og energimontør, men han er i gang med at uddanne sig til mekaniker.

Parternes synspunkter

Parterne har frafaldet procedure.

Rettens begrundelse og resultat

Det lægges til grund, at M flyttede på krisecenter med børnene den 1. oktober 2018, og at parterne ikke har talt med efterfølgende. Det lægges endvidere til grund, at F ikke har set børnene siden samlivsophævelsen, men at der gennem Statsforvaltningen vil blive iværksat et forløb med overvåget samvær. Efter indholdet af skoleudtalelsen af 28. januar 2019 og børnesamtalen lægges det endelig til grund, at B1 er meget påvirket af parternes konflikt.

På denne baggrund og efter de oplysninger, der i øvrigt foreligger i sagen, herunder indholdet af parternes forklaringer i retten og oplysningerne i Statsforvaltningens afgørelse af 10. januar 2019, finder retten det herefter tilstrækkeligt godtgjort, at der er så svære og uovervindelige konflikter mellem parterne, at der er grund til at antage, at de fremadrettet ikke vil kunne samarbejde til bedste for børnene.

Det findes derfor bedst for børnene, at den fælles forældremyndighed ophæves, og at forældremyndigheden tillægges M, jf. forældreansvarslovens § 4 og § 11.

THI KENDES FOR RET:

Den fælles forældremyndighed over B1, født den ... 2010, og B2, født den ... 2016, ophæves og tillægges sagsøgeren, M.

Ingen af parterne betaler sagsomkostninger til den anden part eller til statskassen.



