

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 12. december 2019 af Østre Landsrets 18. afdeling
(landsdommerne Ulla Staal, Katja Høegh og Jacob Waage med domsmænd).

18. afd. nr. S-2420-19:

Anklagemyndigheden

mod

T

(...)

(advokat Michael Johan Jørgensen, besk.)

Retten i Roskildes dom af 14. august 2019 (60-2111/2019) er anket af T med påstand principalt om frifindelse, subsidiært om hjemvisning af sagen til fornyet behandling i byretten og mest subsidiært om formildelse.

Anklagemyndigheden har endeligt påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Tiltalte har ikke ønsket at afgive forklaring for landsretten.

Den af tiltalte i byretten afgivne forklaring er dokumenteret. Endvidere er tiltaltes forklaring til politirapport den 18. juni 2019, der er afgivet under tilstedeværelse af hans forsvarer, dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 871, stk. 4.

De i byretten af vidnerne F og A afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Vidnet Bs underskrevne forklaring til politirapport den 7. maj 2019 er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 871, stk. 5.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige supplerende forklaret, at han fortsat gerne vil uddanne sig til butiksassistent og på sigt gerne have sin egen tøjforretning. Hans deltagelse i de voldsforebyggende programmer har givet ham værktøjer til at undgå at reagere aggressivt og voldeligt, når han bliver provokeret. Han har en god familie, som støtter ham, og han er fortsat kæreste med A, som han boede sammen med fra den seneste løsladelse, og til han blev anholdt i denne sag.

Tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Under hensyn til, at F den 1. maj 2019 til alarmcentralen oplyste, at han ønskede at indgive politianmeldelse vedrørende sin halvbror, der havde overfaldet ham med en hammer, og til at F den 2. maj 2019 telefonisk anmeldte forholdet til politiet og den 6. maj 2019 under personligt fremmøde hos politiet fastholdt anmeldelsen samt afgav detaljeret forklaring, findes det uden betydning, at F ikke af politiet blev vejledt om, at en parts nærmeste ikke har pligt til at afgive vidneforklaring, jf. retsplejelovens § 171, stk. 1.

Det var heller ikke en fejl, at politiet ved afhøringen af F den 6. maj 2019 og af dennes kæreste B den 7. maj 2019 ikke vejledte de pågældende om, at man ikke har pligt til at afgive vidneforklaring, såfremt forklaringen må antages at udsætte en selv henholdsvis ens nærmeste for straf, jf. retsplejelovens § 171, stk. 2, nr. 1 og 2, idet politiet først ved afhøringen af tiltaltes kæreste A den 23. maj 2019 og siden af tiltalte den 18. juni 2019 blev bekendt med tiltaltes forklaring om, at F skulle have truet og efterfølgende slået ham med en flaske.

Fs forklaring må anses for at være af afgørende betydning for sagens udfald, og efter sagens beskaffenhed og betydning findes byretten at have været berettiget til at pålægge F at afgive vidneforklaring, jf. retsplejelovens § 171, stk. 3. Efter anklagerens og forsvarerens samstemmende anmodning var byretten endvidere berettiget til at tillade dokumentation af Bs underskrevne forklaring til politirapport den 7. maj 2019, jf. retsplejelovens § 871, stk. 5.

Efter bevisførelsen for landsretten, herunder Fs opkald til alarmcentralen og efterfølgende forklaring politiet, politiattesten, fundet af en hammer, Bs underskrevne forklaring til politirapport af 7. maj 2019 og tiltaltes forklaring til politirapport af 18. juni 2019, tiltræder landsretten, at tiltalte er skyldig i tiltalen for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, ved at have tildelt F to slag på kroppen med en hammer. Efter tiltaltes forklaring til politirapporten findes hans handling ikke omfattet af bestemmelserne om nødværge i straffelovens § 13.

Straffen findes passende.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, dog skal statskassen endeligt betale 3.000 kr. med tillæg af moms af salæret til forsvareren.