

DOM

Afsagt den 30. oktober 2019 af Østre Landsrets 18. afdeling
(landsdommerne Ulla Staal, Katja Høegh og Jacob Waage med domsmænd).

18. afd. nr. S-1218-19:

Anklagemyndigheden

mod

1) T2

...

(advokat Klaus Ewald, besk.)

2) T3

...

(advokat Michael Meyn, besk.)

3) T1

...

(advokat Niels Rex, besk.)

4) T4

...

(advokat Andreas Peter Bruun, besk.)

Retten i Svendborgs dom af 17. april 2019 (R2-42/2019) er anket af T2 med påstand om frifindelse i forhold 1 i det ikke erkendte omfang og i øvrigt formildelse, herunder at forhold 1 henføres under våbenlovens § 10, stk. 1, og ikke under straffelovens § 192 a.

Anklagemyndigheden har over for tiltalte T2 påstået skærpelse og gentaget påstanden for byretten om opholdsforbud efter straffelovens § 79 a, stk. 1, 2. pkt.

Anklagemyndigheden har over for T3 anket dommen med påstand om skærpelse.

Tiltalte T3 har påstået frifindelse i forhold 1 i det ikke erkendte omfang og i øvrigt formildelse, herunder at forhold 1 henføres under våbenlovens § 10, stk. 1, og ikke under straffelovens § 192 a.

Anklagemyndigheden har over for T1 anket dommen med påstand om domfældelse i overensstemmelse med tiltalen for byretten i forhold 1 samt skærpelse.

Tiltalte T1 har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har over for T4 anket dommen med påstand om domfældelse i overensstemmelse med tiltalen for byretten i forhold 1 samt skærpelse.

Tiltalte T4 har påstået frifindelse i forhold 1 i det ikke erkendte omfang og i øvrigt frifindelse samt formildelse.

Erstatningskravene, som af byretten blev henvist til civile søgsmål, er ikke gentaget for landsretten.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnerne politiassistent B1, V og K.

De i byretten af vidnerne R, politiassistent B4 og politiassistent B5 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte T2 har supplerende forklaret om *forhold 1* bl.a., at der ikke boede andre end ham og T3 i lejligheden på Omkring en måned før hans anholdelse kom en person, som havde lånt penge af ham, men som endnu ikke havde tilbagebetalt lånet, til hans bopæl med haglgeværet og patronerne i en affaldspose og sagde, at gældsforholdet hermed var afsluttet. Han vidste ikke, om våbnet var noget værd, men han gad ikke længere høre på den pågældendes forklaringer om, hvorfor gælden ikke blev betalt, og hans tanke var derfor at videresælge våbnet. Han vil ikke oplyse om den pågældendes identitet.

Som forklaret i byretten var det weekenden efter, at politiet den 25. september 2019 havde ransaget hans lejlighed, at han på campingpladsen fortalte T3 om våbnet og om det hemmelige rum i køkkenet, hvori han opbevarede det. Han sagde, at våbnet skulle væk, da de skulle

flytte, og da det ville være farligt, hvis et muligt barn i den familie, som skulle flytte ind i lejligheden efter dem, fandt våbnet. T3 blev både overrasket og sur over at høre om et våben i lejligheden, og han måtte derfor overtale hende til at hjælpe sig med at flytte våbnet, som skulle gemmes med henblik på senere at blive solgt. Han tog herefter kontakt til T4, som ligeledes blev overrasket over at høre om våbnet, og som heller ikke umiddelbart ville hjælpe ham. Han pressede nok T4, der til sidst også gav tilsagn om at ville hjælpe. Han sagde ikke noget om, hvor våbnet skulle hen, men kun at det skulle gemmes.

Våbnet havde ikke noget at gøre med motorcykelklub 1 ..., som han dengang havde været tilknyttet i ca. et år. Han havde ikke kørekort til motorcykel, men han var medlem af klubben på grund af fællesskabet og festerne. Det krævede ikke noget særligt at blive medlem, udover at man skulle have være tilknyttet klubben i et år, før man kunne blive prospect, hvilket han netop var blevet, da han blev anholdt. Hans kriminalitet havde ikke noget med hans tilknytning til ... motorcykelklub 1 at gøre, og han kender intet til eventuel kriminalitet begået af klubben eller dens medlemmer. ... motorcykelklub-1-mappen, som politiet fandt under ransagningen af hans lejlighed, havde han alene til opbevaring for klubben, og regnskabet heri havde han ikke kendskab til. T3 og T4 vidste ikke, at han var medlem af ... motorcykelklub 1, men de var begge klar over, at han kom sammen med personer, der havde motorcykler. Al klubtøj, som han opbevarede på sin bopæl for ... motorcykelklub 1, var gemt væk i plastikposer, og det er således politiet, som bl.a. har hængt en klubvest op på en bøjle og herefter har taget fotos af den.

Hæleri var en form for virksomhed, som han havde det seneste halve år forud for sin anholdelse, og som gav ham en fast indtægt, der bidrog til dækning af hans forbrug. Det var sædvanligvis personer, som han i forvejen kendte, der kom til ham med de stjålne effekter, fordi de vidste, at han kunne videresælge dem. T3 kendte derimod intet til hans hælerivirksomhed, da han opbevarede de stjålne ting i garagen og på loftet, hvor hun ikke kom. Han havde gennem det seneste år et kokainmisbrug, og det var en person, som han skyldte penge, der ca. en uge forud for anholdelsen kom til hans bopæl med amfetaminen omhandlet i forhold 24.

Tiltalte T4 har supplerende forklaret om *forhold 1* bl.a., at hun ikke var klar over, at T2 solgte hælervarer. Hun har set T2 tage kokain et par gange ved festlige lejligheder, ligesom hun selv har gjort, men hun var ikke klar over, at T2 havde et egentligt misbrug.

Da T2 blev efterlyst, fortalte han hende om våbnet i det hemmelige rum og sagde, at det skulle flyttes, men ikke hvorhen. Hun blev sur over at høre, at han havde opbevaret et våben i deres hjem, og hun ville først ikke hjælpe ham med at flytte det, men han fik hende alligevel overtalt. T4 skulle også hjælpe med at flytte våbnet, og da T4 kom for at hente våbnet, viste hun ham, hvor det var gemt. T4 tog våbnet, som lå i en pose, og de gik herefter sammen til hendes bil. Hun hørte noget rasle i posen med våbnet, men hun tror ikke, at hun dengang tænkte, at det var ammunition, men nok snarere at det var noget, der sad løst på våbnet. På hendes forespørgsel om, hvor de skulle køre våbnet hen, svarede T4, at de skulle køre til hans mor. Det var først, da hun blev afhørt af politiet, at hun blev klar over, at der også havde været ammunition i posen med våbnet.

Hun vidste, at T2 mødtes med nogle personer, som hun ikke kendte, men ikke at han var medlem af ... motorcykelklub 1. Den trøje, hun havde på, da hun blev anholdt, havde hun købt på hjemmesiden Wish, som ikke havde noget med ... motorcykelklub 1 at gøre. Fotos af et automatvåben og af en våbendel, som lå på hendes telefon, tog hun, da hun i to uger var værnepligtig i forsvaret. Hun kan ikke forklare, hvorfor der på hendes telefon tillige sås fotos af en luftpistol og af nogle baner kokain eller amfetamin, men det var formentlig også fotos, hun selv havde taget.

Hun ved ikke, hvem "X" er, som hun havde en chatkorrespondance med over sin telefon. Når pågældende skrev, at han var X-medlem, var hun klar over, at han var medlem af ... motorcykelklub 2. Hendes kommentarer "sygt nok" og "solskin" var ikke udtryk for, at hun syntes, det var godt at være medlem af ... motorcykelklub 2, og kommentaren "vis mig da lige din vest" var heller ikke udtryk for, at hun sympatiserede med ... motorcykelklub 2.

Tiltalte T4 har supplerende forklaret om *forhold 1* bl.a., at han blev kontaktet af T2, som bad ham hjælpe sig med at flytte "noget". Så vidt han husker, sagde T2 ikke, at det drejede sig om et våben, der skulle flyttes, men han kan dog ikke udelukke det. T3 hentede ham i sin bil, og sammen kørte de til T2 og T3s lejlighed, hvor det i hvert fald gik op for ham, at det var et våben, han skulle hjælpe med at flytte. Han kan huske, at våbnet lå i en stor pose, og at der ved siden af posen lå en mindre pose, som han lagde ned i den store pose. Han kan ikke sige, om den mindre pose var den gennemsigtige pose med patroner i, som blev fundet under ran-

sagningen af hans mors lejlighed. Han mener dog, at den mindre pose var en mørk pose, men han så ikke nærmere på den, da han var lidt presset, og da det var ved at blive mørkt. Han og T3 gik med poserne til T3s bil, hvorefter de kørte til hans mors bopæl, hvor han gemte posen med indhold, da han tænkte, at det nok var det sidste sted, at nogen ville finde på at lede efter et våben. Han kendte intet til ... motorcykelklub 1 eller til T2s relation hertil. Han vidste, at T2 var glad for motorcykler, og at T2 gerne ville være medlem af en motorcykelklub.

Tiltalte har om *forhold 23 og 25* i det væsentlige forklaret som for byretten. Om *forhold 26* har han supplerende forklaret, at når han placerede effekterne fra sit opløste samlivsforhold hos sin mor, skyldtes det, at han ikke ville risikere, at hans tidligere samlever, som havde taget mange af hans ting og fortsat havde nøgle til hans lejlighed, afhentede effekterne på hans bopæl, når han ikke var hjemme.

Tiltalte T1 har supplerende forklaret om *forhold 1 og 23* bl.a., at hun bor alene i sin lejlighed på ..., men at hendes tre børn alle har en nøgle hertil. På et tidspunkt spurgte hendes søn T4, om han måtte lægge ”noget” hos hende, som han ”skulle holde” for T2 og T3. Da han kom med det, sad hun i stuen med ryggen til ham, og hun så derfor ikke, hvad han medbragte, og hun spurgte heller ikke ind til det. T4 bad om at få nogle poser, og hun henviste ham til at tage poser i køkkenet. Hun så ikke, hvor T4 placerede det, som han medbragte, men da hun på et senere tidspunkt hævdede sin elevationsseng, så hun, at der under den lå en pose, som hun ikke tidligere havde set. Hun tænkte derfor, at det nok var det, som T4 ”holdt” for T2, men hun havde ingen idé om, hvad det kunne være, og hun undersøgte det heller ikke, da det ikke vedkom hende. Hun mindes ikke, at hun i forbindelse med politiets ransagning af hendes lejlighed sagde noget om våben, men politiet spurgte flere gange, om der lå våben i lejligheden, og muligvis svarede hun hertil, at det vidste hun ikke, idet hun tænkte på en gammel utjenlig pistol, som hun muligt havde liggende. Da T4 havde arbejde og tjente gode penge, troede hun, at han var ophørt med at begå kriminalitet.

Hun husker ikke så godt på grund af tidligere blodpropper i hjernen, og hun kan derfor ikke huske afhøringen til politirapport af 4. og 5 oktober 2018. Hun kan dog huske, at det var en lang afhøring, og at polititjenestemanden pressede hende, selv om hun fortalte ham om sit dårlige helbred. Hun fik at vide, at hun skulle underskrive rapporten, for det gjorde alle, så det gjorde hun også, men da hun er ordblind, læste hun ikke rapporten igennem, inden hun under-

skrev den. Det passer ikke, at hun blev vejledt om, at hun havde krav på en forsvarer, for havde det været tilfældet, ville hun have bedt om en sådan.

Om Fritz Hansen stolen husker hun ikke, at hun skulle have udtalt (politirapportens s. 3): ”Foreholdt, at vi havde billeder af stolen optaget for ca. 1 uge siden et andet sted ændrede afhørte forklaring. Stolen stammede fra samme person som geværet og patronerne stammede fra. Politiet havde overset stolen i forbindelse med en ransagning af en garage og et hjem. Det foregik sådan at afhørte var bekendt med, at politiet havde foretaget ransagning hos en person. Personen havde ikke været hjemme. Han havde været på arbejde på Sjælland. Han var banderelateret. Han hed noget i stil med ..., ... eller lignende (i resten af rapporten kaldet T2). Da politiet var færdige med at ransage hans bopæl bad han sin kæreste om at skaffe stolen af vejen.”

Om våbnet og ammunitionen erindrer hun heller ikke at have forklaret (politirapportens s. 4): ”Nogle dage efter kom T4 og T3 igen op til afhørte. Kæresten til T2 var igen nede i bilen. T4 sagde, at han lige ville gemme noget i afhørtes lejlighed. T4 bad afhørte om ikke at kigge i det som han ville gemme i lejligheden. Det som skulle gemmes var noget som T4 og T3 skulle gemme for T2. T2 var nemlig ved at melde sig selv til politiet og det som skulle gemmes måtte ikke blive fundet. T4 og T2 gik ind i soveværelset og afhørte så, at det var noget langt i poser som skulle gemmes. Afhørte havde selv gået til skydning og hun var overbevist om, at det var et våben som de var ved at gemme. Der var også noget som raslede i en pose. Afhørte var overbevist om, at det var patronerne til våbnet. Det var også derfor at afhørte i starten af ransagningen kunne sige, at der lå et våben med ammunition under sengen. Hun havde ikke haft åbnet poserne, men var så overbevist om, at det var et våben med ammunition, at hun faktisk havde været ved at ringe til politiet for at fortælle det. Da de havde gemt det forlod de igen lejligheden.”

Hun mindes heller ikke, at hun i grundlovsforhøret den 5. oktober 2018 skulle have forklaret bl.a.: ”Et par dage tidligere havde T4 lagt nogle ting hos hende. Hun havde ikke set, hvad det var. Hun opdagede en pose under sin elevationsseng, da hun hævede sin seng. Posen så lang ud, og hun syntes, den så underlig ud. Hun har ikke rørt posen eller haft fat i den. Hun ved ikke, hvad det var [der var i] posen. Hun havde på fornemmelsen, at det måske kunne være våben. Hun sagde derfor til politiet, at der måske godt kunne ligge et våben under hendes seng. Da T4 kom med posen, havde hun hørt noget, der raslede i posen. Hun spurgte ikke T4,

hvad der var i posen. ... T4 skulle gemme noget for kammeraten, som politiet ikke fandt ved ransagningen. Hun kunne se T4 gennem vinduet. Hun kunne se, at han havde noget langt med, men hun tænkte ikke videre over det. Det er rigtigt, at T4 bad hende om ikke at kigge, da han kom med våbnet. Hun så bare, at han kom med noget langt, men hæklede videre. Hun så det lange igen, da hun skulle hæve sin elevationsseng. Det var først et par dage senere. Hun har selv gået til skydning. Hun har forklaret, at hun mente, at det var et våben, de havde gemt. Hun mente, at der var noget der raslede i posen. Det kunne hun høre, da T4 kom med det. Hun tænkte, at det nok var patroner, men hun tænkte ikke videre over. Hun har ikke åbnet poserne, men hun var så overbevist om, at det var et våben, at hun havde været ved at ringe til politiet dagen før politiet kom.”

Vidnet politiassistent B1 har supplerende forklaret bl.a., at under ransagningen af T1s lejlighed var en anden søn end T4 til stede. Ransagningen blev foretaget alene på mistanke om tilstedeværelsen af stjålne designermøbler, og politiet havde således ingen forestilling om, at der også kunne være våben og ammunition i lejligheden. Som forklaret i byretten sad han sammen med T1, mens hans kolleger var i færd med at ransage, da T1 pludselig kom med bemærkningen om, at der var – og ikke muligvis var – et våben og ammunition under hendes seng. Han er helt sikker på, at han vejledte T1 om retten til at få en forsvarer til stede, inden han påbegyndte afhøringen af hende den 4.-5. oktober 2018, og at hun var egnet til afhøring. Det var en ganske almindelig afhøring, hvor T1 med egne ord fik mulighed for at forklare sig, og det var hendes ord, som han nedskrev.

Han deltog også i ransagningen af T2s bopæl den 25. september 2018. Der sås rigtig meget tøj med påskriften ... motorcykelklub 1, som lå frit fremme både i soveværelset og i en vaske-tøjskurv.

Vidnet V har supplerende forklaret bl.a., at et halvautomatisk gevær automatisk smider patronhylsteret ud efter affyring af et skud, og at skud derfor sendes af sted, hver gang man trykker på aftrækkeren. Våbnet var højst 50 år gammelt, men han tror, at det var yngre.

Vidnet K har supplerende forklaret bl.a., ... motorcykelklub 1 er en gruppe, som kommer fra Tyskland, og som efter politiets opfattelse har indtægter fra kriminelle aktiviteter, hvilket er baggrunden for, at Rigspolitiet, NEC, vurderer, at ... motorcykelklub 1 hører til de grupperin-

ger, som monitoreres af politiet. Dokumentationsrapporten vedrørende ... motorcykelklub 1 er en autogenereret rapport fra Rigspolitiet, men han kan ikke præcist sige, hvorledes rapportens dataudtræk er foretaget. Han antager, at det er antal forhold, som oplistes i tabel 2, jf. tabel 5, og ikke antal domme, og af tabel 4 fremgår ikke, hvor mange medlemmer det angivne antal års frihedsberøvelse er fordelt på. Der kan godt være betydelige udskiftninger i gruppen, hvilket kan bevirke store ændringer i statistikken. Af dokumentationsrapporten vedrørende T2 fremgår, at han i november 2018 blev anset for at være prospect i ... motorcykelklub 1, og politiet har ikke oplysninger om, at han skulle være ude af bandemiljøet.

Personlige oplysninger

Tiltalte T2 har om sine personlige forhold supplerende forklaret bl.a., han under varetægtsfængslingen har været i behandling for sit narkotika- og alkoholmisbrug, og at han skal fortsætte hermed, når han overgår til afsoning. Han blev i 2018 uddannet som rør lægger, og han vil gerne under afsoningen gennemgå et svejsekursus. Hans tilknytning til ... motorcykelklub 1 er ophørt, og han er fortsat i et bandeexitprogram. Han og T3 er stadig kærestepar, men deres tidligere plan om at flytte til ... i ... Kommune er ikke længere aktuel. Han har ingen særlige relationer til ... Kommune.

Af mail af 4. oktober 2019 fra Kriminalforsorgen i Kolding fremgår, at tiltalte fortsat er i et bandeexitprogram.

Tiltalte har været frihedsberøvet under anken.

Tiltalte T3 har om sine personlige forhold supplerende forklaret bl.a., at hun går på VUC med fagene dansk, matematik og psykologi, og at hun til december 2019 påbegynder bygningsmaleruddannelsen. Hun er fortsat ude af misbrug med narkotika.

Tiltalte T4 er endvidere straffet bl.a.

- ved Østre Landsrets dom af 21. november 2012 for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, og § 244 med fængsel i 2 år,
- ...
- ved Retten i Odenses dom af 14. maj 2018 for overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 1, og § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. § 89, med fængsel i 4 måneder, betinget, bl.a. på vilkår om

udførelse af ulønnet samfundstjeneste i 100 timer, prøvetid 1 år. Ifølge Kriminalforsorgens brev af 25. januar 2019 har tiltalte samlet afviklet 65,45 timer af samfundstjenesten.

Af udtalelse af 28. oktober 2019 fra X A/S fremgår bl.a., at tiltalte i perioden 14. januar 2018 – 22. oktober 2018 og igen fra den 9. oktober 2019 har været fuldtidsansat som maler i selskabet.

T4 har om sine personlige forhold supplerende forklaret bl.a., at han ønsker at fortsætte sit ansættelsesforhold hos X A/S. Han har en kæreste og har købt en andelsbolig, som han og kæresten bor i, og han har samvær med sin søn på 2 år fra et tidligere samlivsforhold. Han har aldrig været tilknyttet bandemiljøet, og han er ophørt med at begå kriminalitet og tager ikke længere narkotika.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skuldsspørgsmålet

Indledningsvis bemærkes, at efter de foreliggende oplysninger, herunder dokumentationsrapporterne vedrørende ... motorcykelklub 1 og tiltalte T2, kan det lægges til grund, at ... motorcykelklub 1 er en gruppe af personer, der tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet, og at T2 – i overensstemmelse med sin forklaring – på gerningstidspunkterne var prospect i ... motorcykelklub 1.

Forhold 1

Det fremgår af Højesterets praksis, at det beror på en samlet vurdering af de foreliggende omstændigheder, om besiddelse af skydevåben på ikke offentligt tilgængeligt sted må anses for begået under særligt skærpende omstændigheder i straffelovens § 192 a, stk. 1's, forstand, og at der herved skal lægges vægt på, om besiddelsen af skydevåbnet efter en samlet vurdering må anses for at have indebåret nærliggende risiko for, at det ville blive brugt til fare for andre, jf. bl.a. UfR 2014.2935H.

Tiltalte T2

Efter bevisførelsen, herunder tiltaltes forklaring og fundet af et halvautomatisk haglgevær med tilhørende patroner, lægger landsretten til grund, at tiltalte på sin bopæl var i besiddelse

af haglggeværet og patronerne, som han opbevarede i et skabsrum i køkkenet. Henset til tiltaltes forklaring om, at han fik geværet og patronerne af en person, som skyldte ham penge, og til at tiltalte var prospect i ... motorcykelklub 1 og i samme periode var i besiddelse af ca. 450 g amfetamin med henblik på videreoverdragelse (forhold 24), finder landsretten, at tiltaltes besiddelse af skydevåbnet på sin bopæl efter en samlet vurdering må anses for at have indebåret en nærliggende risiko for, at det ville blive brugt til fare for andre. Landsretten tiltræder derfor, at tiltaltes besiddelse af våbnet på sin bopæl skal henføres under straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1.

Efter tiltaltes og de medtiltalte T3 og T4s forklaring, hvorefter de nævnte medtiltalte for tiltalte skulle flytte skydevåbnet med henblik på at gemme det andetsteds, finder landsretten det tillige bevist, at tiltalte og de nævnte medtiltalte hermed aftalte, at haglggeværet med tilhørende patroner ad offentlig vej skulle transporteres til et andet skjulested. Tiltalte findes herefter i det hele skyldig i tiltalen for overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3.

Tiltalte T2

Tiltalte har forklaret, at hun og medtiltalte T4 i bil ad offentlig vej transportererede haglggeværet i en pose fra medtiltalte T2 bopæl til medtiltalte T1s bopæl, og i byretten forklarede tiltalte tillige, at de medtog en anden pose, som hun antog indeholdt patroner. Landsretten finder det herefter bevist, at tiltalte er skyldig i tiltalen for overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3.

Tiltalte T1

Haglggeværet med tilhørende patroner blev under ransagning af tiltaltes bopæl fundet under hendes seng, hvor det lå i en pose. Tiltalte har til underskrevet politirapport og i grundlovsforhør forklaret, at det var hendes søn, medtiltalte T4, som havde lagt posen under hendes seng, og at hun var overbevist om, at posen indeholdt skydevåben og ammunition. Ifølge sin forklaring til politirapport havde hun forstået på sin søn, der var straffet mange gange, at sønnen skulle opbevare våbnet for en person, som var banderelateret. Landsretten finder det herefter bevist, at tiltalte anså det for overvejende sandsynligt, at sønnen under hendes seng placerede et skydevåben med ammunition, der tilhørte en banderelateret person.

Under disse omstændigheder finder landsretten, at tiltaltes besiddelse af haglgeværet på bopælen efter en samlet vurdering må anses for at have indebåret en nærliggende risiko for, at det ville blive brugt til fare for andre. Landsretten finder derfor, at tiltaltes besiddelse af våbnet på bopælen skal henføres under straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte T4

Efter bevisførelsen, herunder tiltaltes og de medtiltalte T2 og T3s forklaringer, finder landsretten det bevist, at tiltalte var klar over, at der var et skydevåben og ammunition i den pose, som han sammen med medtiltalte T3 i bil ad offentlig vej transporterede fra T2 bopæl til sin mor medtiltalte T1s bopæl, hvor han placerede posen under morens seng. Landsretten finder det herefter bevist, at tiltalte er skyldig i tiltalen for overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3.

Forhold 23

Tiltalte T4 og tiltalte T1

Også efter bevisførelsen for landsretten findes de tiltalte af de grunde, der er anført af byretten, skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

...

Strafudmåling

Tiltalte T2

Straffen forhøjes til fængsel i 4 år. Landsretten har herved henset til skærpelsen af straffen for ulovlig besiddelse af skydevåben m.v., som fandt sted ved lov nr. 494 af 22. maj 2017 om ændring af straffeloven, og hvorefter straffen for besiddelse af skydevåben med tilhørende ammunition på offentligt tilgængeligt sted efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, ifølge forarbejderne (lovforslag nr. 139 af 22. februar 2017) i førstegangstilfælde som udgangspunkt skal fastsættes til ubetinget fængsel i 2 år og 6 måneder. Landsretten har endvidere henset til mængden af amfetamin i forhold 24 samt omfanget og værdien af hæleriforholdene.

Tiltalte T3

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år og 6 måneder. Landsretten har herved henset til den ovenfor anførte skærpelse af straffen for ulovlig besiddelse af skydevåben m.v. og har ikke fundet,

at der foreligger omstændigheder, som kan begrunde en fravigelse af det anførte udgangspunkt om, at straffen for besiddelse af skydevåben med tilhørende ammunition på offentligt tilgængeligt sted efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, i førstegangstilfælde skal fastsættes til ubetinget fængsel i 2 år og 6 måneder.

Tiltalte T1

Straffen fastsættes efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, og straffelovens § 290, stk. 1, til fængsel i 2 år og 3 måneder. Landsretten har herved henset til den ovenfor anførte skærpelse af straffen for ulovlig besiddelse af skydevåben m.v., og hvorefter straffen for besiddelse af skydevåben med tilhørende ammunition på ikke offentligt tilgængeligt sted efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, ifølge forarbejderne i førstegangstilfælde som udgangspunkt skal fastsættes til ubetinget fængsel i 2 år og 3 måneder. Landsretten har ikke fundet, at der foreligger omstændigheder, som kan begrunde en fravigelse af dette udgangspunkt.

Tiltalte T4

Straffen fastsættes efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, og straffelovens § 290, stk. 1, jf. til dels § 21, således at tiltalte i medfør af straffelovens § 61, stk. 2, jf. til dels § 40, stk. 1, som en fællesstraf, der tillige omfatter reststraffen på 61 dage ved prøveløsladelsen den 20. marts 2018 og den ikke afviklede del af samfundstjenesten den ved den betingede dom af 14. maj 2018, jf. straffelovens § 66, idømmes fængsel i 2 år og 9 måneder. Landsretten har ved straffastsættelsen navnlig henset til den ovenfor anførte skærpelse af straffen for ulovlig besiddelse af skydevåben m.v. og har ikke fundet, at der foreligger omstændigheder, som kan begrunde en fravigelse af det anførte udgangspunkt om, at straffen for besiddelse af skydevåben med tilhørende ammunition på offentligt tilgængeligt sted efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, i førstegangstilfælde skal fastsættes til ubetinget fængsel i 2 år og 6 måneder.

Opholdsforbud

Heller ikke efter bevisførelsen for landsretten findes det godtgjort, at tiltalte T2s overtrædelser af straffeloven har relation til hans tilknytning til ... motorcykelklub 1. Det tiltrædes derfor, at han er frifundet for påstanden om opholdsforbud i medfør af straffelovens § 79 a, stk. 1, 2. pkt.

I øvrigt stadfæstes dommen i det omfang, den er anket.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, *at* T2 straffes med fængsel i 4 år, *at* T3 straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder, *at* T1 straffes med fængsel i 2 år og 3 måneder, og *at* T4 straffes med fængsel i 2 år og 9 måneder.

De tiltalte skal betale de dem vedrørende sagsomkostninger for landsretten.