

DOM

afsagt den 9. januar 2020

Rettens nr. 10374/2019

Politiets nr. 1900-71281-00039-19

Anklagemyndigheden

mod

T2

cpr-nummer ...

T3

cpr-nummer ... og

T

cpr-nummer ...

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 30. oktober 2019.

T2, T og T3 er tiltalt for

1.

T

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1,

ved den 28. april 2019 ca. kl. 20.19 at have ført personbil, reg.nr. ... ad Køge Bugt Motorvejen, X-by, uden at have erhvervet kørekort.

2.

T

overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1,

ved på samme tid og sted som i forhold 1 beskrevet at have ført den i forhold 1 nævnte personbil med mindst 164 km/t, selv om det ved færdselstavle er angivet, at hastigheden ikke må overstige 110 km/t.

3.

T2

T

T3

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B nr. 16,

ved op til den 1. juli 2019 ca. kl. 21.47 på adressen X-vej 56, st., Y-by, i forening og efter fælles forudgående aftale eller fælles forståelse, at have været i besiddelse af ca. 1 kg amfetamin med henblik på videreoverdragelse, således at tiltalte T3 og tiltalte T primo juni 2019 aftalte med tiltalte T2, at de kunne opbevare amfetaminen på hendes bopæl, hvorefter de bragte amfetaminen dertil.

4.

T2

T

T3

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved op til den 1. juli 2019 ca. kl. 21.47 på adressen X-vej 56, st., Y-by, i forening og efter fælles forudgående aftale eller fælles forståelse, herunder med A, hvis sag behandles særskilt, at have været i besiddelse af ca. 450 gram skunk med henblik på videreoverdragelse.

5.

T2

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 1. juli 2019 ca. kl. 21.47 på adressen X-vej 56, st., Y-by, at have været i besiddelse af ca. 1,95 gram hash og ca. 0,95 gram skunk til eget forbrug.

6.

T2

overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 2,

ved den 1. juli 2019 ca. kl. 21.47 på adressen X-vej 56, st., Y-by, uden politiets tilladelse at have været i besiddelse af en strømpistol.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf og, for så vidt angår tiltalte Ts færdselslovsovertrædelser, bødestraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 1 kg amfetamin, ca. 450 gram skunk og hos T2, ca. 1,95 gram hash, ca. 0,95 gram skunk, en digitalvægt og en strømpistol, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand, at tiltalte T skal betinget frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 3.

Anklagemyndigheden har endelig nedlagt påstand om, at tiltalte T i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1, nr. 2 og nr. 4, jf. § 32, stk. 2, nr. 5, udvises med indrejseforbud gældende for bestandig.

Tiltalte T2 har nægtet sig skyldig i forhold 3, 4 og 6 og erkendt sig delvis skyldig i forhold 5.

Tiltalte T har erkendt sig skyldig i forhold 1 og 2 og nægtet sig skyldig i forhold 3 og 4.

Tiltalte T3 har nægtet sig skyldig i forhold 3 og 4.

Sagens oplysninger

De tiltalte har afgivet forklaringer, der er gengivet således i retsbogen:

"Tiltalte **T2** forklarede om **forhold 3**, at hun ikke kendte T særligt godt, men vidste, hvem han var. Han var en bekendt. Hun kendte T3, der også var en bekendt. Amfetaminen tilhørte T og T3. Tiltalte og hendes veninde B var til fest på Y-vej 3, Y-by, hvor T3s far bor. B tog kokain sammen med "A", og T3 spurgte tiltalte, om hun ville ryge en joint med ham. De gik ud på

altanen, hvor T3 spurgte, om hun for ham ville opbevare noget, der ikke var ulovligt. Senere lagde hun sig til at sove i lejligheden. "E" kom og forsøgte at trække hendes bukser af, men hun afviste ham. Bagefter trak E bukserne af B og lagde sig ind over B. T var ikke med til festen. I begyndelsen af juni 2019, ca. fem dage efter festen, kom T og T3 til hendes lejlighed med det, hun skulle opbevare i en Nettopose. Hun spurgte igen om, hvad det var, og om det var ulovligt. T og T3 var frembrusende, stak deres hovederne helt op i til hendes og sagde, at det ikke var ulovligt. Hun følte sig truet. De lagde Netto-poseden i hendes køleskab. Hun vidste ikke, hvad der var i posen. Hun var ikke glad for T. Hun vidste ikke, hvorfor T sendte beskeder med hjerter til hende. Hun og T var ikke glade for hinanden. Tiltalte spurgte på et tidspunkt T, om B måtte få en streg af det, der var i køleskabet, fordi B var fuld og gerne ville prøve, men B fortrød og gjorde det ikke. Hun fandt første ud af, hvad der var i Netto-poseden få dage, før politiet kom, fordi det begyndte at lugte meget kemisk. T3 og T kom forbi 5-7 gange i løbet af juni 2019 sammen og hver for sig. Når de kom, regnede hun med, at de hentede deres ting, men de kom for at få en nøgle til hendes lejlighed, hvilket hun ikke gik med til. De kiggede en gang på det i køleskabet, men hun lagde ikke mærke til, om de havde taget noget af det. Tiltalte ved ikke, hvad det gik ud på, når der blev skrevet til hende, at hun skulle "gøre en klar" (fil 1B, side 135, foto 7).

Anklageren foreviste beskeden, fil 1B, side 149. Hun sendte beskeden. Hun ved ikke, hvem den tredje person var, men fik at vide, at hun skulle kalde ham "C". Han sad og røg hash i hendes lejlighed. C var "Ts ven" (hans salgstelefon) og "Ts ven 2" (hans smartphone). Anklageren foreviste foto, side 165. Tiltalte forklarede, at billedet stammede fra Snapchat. Det sendte ikke billedet, men modtog det.

Tiltalte **T2** forklarede om **forhold 4**, at "C" medbragte og efterlod rygsækken med skunken den dag han, T og T3 og kom og røg hash i hendes lejlighed. Ingen havde talt om rygsækken, eller at den skulle blive hos hende.

Tiltalte **T2** forklarede om **forhold 5**, at 1,6 gram hash var hendes, resten tilhørte en kammerat.

Tiltalte **T2** forklarede om **forhold 6**, sat hun først troede, at det var en telefon, som hendes kammerat ... havde glemt i hendes lejlighed. Hun fandt dog ud af, at den kunne gøre skade og blev sur, men glemte den så. I toppen kunne man gøre et eller andet, der gjorde, at den kunne gøre skade.

Tiltalte fik besked om indbruddet i hendes lejlighed via et brev fra sin veninde. Forinden havde hun fået indleveret et par sko i arresten, hvor der lå glasskår. Gangmanden i arresten fortalte på et tidspunkt, at der var blevet banket på en rude, og at en person havde sagt, at hun var "færdig".

Adspurgt af advokat Lasse Dueholm forklarede T2, at hun ikke havde talt med T og T3 om, hvad de lagde i hendes køleskab. Da hun fandt ud af, hvad det var, ville hun gerne have, at de fjernede det. T sagde, at hun bare kunne nævne hans navn, hvis politiet kom. Tiltalte følte sig meget truet, fordi T og T3 stillede sig tæt op ad hende, men hun blev ikke truet verbalt. Tiltalte havde hørt meget om, hvad T og T3 gjorde mange ting. Før kendte hun dem slet ikke. Tiltalte turde ikke at ringe til politiet, fordi hun var bange for at få tæsk og en kæmpe gæld. Hun havde flyttede tasken med skunk en gang med en finger for ikke at sætte fingeraftryk. Adspurgt af advokat Jesper Storm Thygesen forklarede T2, at hun under grundlovsforhøret blev rådet af forsvareren til ikke at udtale sig. Hun var til festen i lejligheden. Festen var måske den 5. juni 2019. Hendes veninde kendte "D," som spurgte, om de ville med. "E" var også med til festen. Tiltalte spurgte flere gange T3, hvad det var, hun skulle opbevare. "C" er

muligvis A. T var ikke med til festen. T og T3 kom hjem til tiltalte fem dage efter festen. T3 havde spurgt, hvor hun boede. Hun havde ikke mødt T3 før festen. Hun havde forklarede også til politiet, at hun følte sig truet. T og T3 meget frembrusende, når de kom hos hende og sagde, at hun bare skulle slappe af.

Foreholdt afhøringsrapport fil 1B, side 55, tredje afsnit forklarede tiltalte, at det ikke er rigtigt, at der også var en tredje person med T og T3, da de kom med amfetaminen - der var kun de to. Tonen mellem hende og T var normal. Der havde været ubesvarede opkald på Messenger. Tiltalte huskede ikke, hvorfor hun ringede til T (fil 1B, side 134, foto 6), det var en fejl. Tiltalte huskede ikke, hvad tiltalte havde skrevet før beskeden (fil 1B, side 133, foto 3). Den slettede besked, var en besked hun havde sendt forkert. "den anden" (side 133, foto 3) er T3. Hun spurgte, fordi hun ville vide, hvem der kom i hendes lejlighed. Tiltalte foretrak ikke T3 fremfor T. T kom 5-6 gange. Der var ikke mere korrespondance mellem dem end det, der er i sagen. T kunne godt komme uanmeldt. Alle beskederne er sendt efter, at de havde lagt amfetaminen i køleskabet i hendes lejlighed.

Foreholdt fil 1B, side 135, foto 7 forklarede tiltalte, at hun var fuld, da hun skrev beskeden. Foreholdt fil 1B, side 149 forklarede tiltalte, hun havde holdt fest dagen før og ville have at hendes lejlighed var pæn.

Foreholdt fil 1B, side 165 forklarede tiltalte, at beskeden med billedet kom fra "...", som hun ikke kender. Hun gik ud fra, at billedet viser en pose med kokain. Hun havde en mistanke om, at det også var kokain i hendes køleskab, men kom fra tanken igen.

Adspurgt af advokat David Lublin forklarede tiltalte, at de mødte "D" i byen, og at han spurgte, om de ville være med til at drikke hos T3. Hun havde fået meget at drikke og var fuld.

Hun så T3 igen, da han sammen med T kom med amfetaminen. Hun ved ikke, hvordan de vidste, at hun var hjemme. T3 lagde amfetaminen i grøntsagsskuffen i køleskabet. Hun gik ud fra, at amfetaminen tilhørte T3 og T. Senere gik hun ud fra, at den tilhørte T, fordi T3 sagde, at han ikke ville have noget at gøre med den mere, og at hun bare kunne kontakte T.

Tiltalte vidste i forvejen ikke, at T og T3 kom med amfetaminen. Hun lukkede dem ind, og T3 sagde, at det ikke var noget ulovligt og det skulle max ligge der i 2 dage. Omkring den 20. juni 2018 kom T og T3 forbi, og T3 ville ikke have noget med det at gøre mere, så hun skulle fremover kontakte T. Hun er ikke sikker på datoen, men det var omkring den 18.-20. juni 2018. T3 havde været der 5-6 gange, inden han trak sig. Hun bad dem om at fjerne amfetaminen og sagde nej, da de spurgte om en nøgle til hendes lejlighed.

Adspurgt af advokat Lasse Dueholm forklarede tiltalte. At ... er en forkortelse for Z-vej/ghettoen i Y-by. Hun følte sig truet på grund af situationen. Der var ikke nogen, der har sagt eller gjorde noget over for hende.

Foreholdt afhøringsrapport fil 1B, side 56, andet afsnit forklarede tiltalte, at tonen ikke var helt venskabelig. Hun følte ikke, at de var venner. Det hele foregik over Messenger.

Tiltalte T forklarede om **forhold 3 og 4**, at T3 er en ven. Han kender ikke T2, men ved, hvem hun er. Han forsøgte at score T2 og besøgte hende tre gange omkring juni 2019, heraf en gang sammen med T3 til en efterfest hos T2. Han er ikke mødt op hos T2 uanmeldt og har intet at gøre med eller kender noget til amfetaminen, der blev fundet hos hende. Hans telefon blev ødelagt på hans arbejde dagen før, han blev anholdt og varetægtsfængslet. Han kom til at køre over telefonen med en gaffeltruck eller lignende, tog den med hjem, men måtte smide den ud. Telefonen blev ødelagt før kl. 22.00. Det havde intet at gøre med, at T2 var blevet anholdt.

Foreholdt fil 1B, side 133, foto 3, foto 4, side 134, foto 5 forklarede tiltalte, at beskederne handlede om besøg. Foreholdt fil 1B, side 135, foto 7 forklarede tiltalte, at det handlede jointpapir. Foreholdt fil 1B, side 136-136 forklarede tiltalte, at det handlede om jointpapir.

Foreholdt fil 1B, side 183 forklarede tiltalte, at han ikke vidste, hvem han kommunikerede med på telefonnummer

T2 er nok bange for at oplyse, hvem der i virkeligheden stod bag amfetaminen.

Det er korrekt, at han i **forhold 1** kørte uden kørekort, og at han **forhold 2** kørte for stærkt. Tiltalte kender ikke ...banden.

Adspurgt af advokat Jesper Storm Thygesen forklarede tiltalte, at han meldte sig selv og under afhøringen svarede på politiets spørgsmål. I grundlovsforhøret svarede han ligeledes på de spørgsmål han blev stillet.

Foreholdt fil 1B, side 133, foto 3 forklarede tiltalte, at T2 forinden spurgte, om de kunne være sammen. De havde ikke noget kørende. T2 satte også kyssemund på sine beskeder til tiltalte og spurgte et par gange, om han ville komme forbi, ligesom han spurgte også T2. Han boede på det tidspunkt på Z-vej. Han ved ikke, hvem telefonnummeret ... tilhørte.

Adspurgt af advokat Lasse Dueholm forklarede tiltalte, at T2 pegede på ham, fordi det var et nemt valgt og ikke er kriminel.

Tiltalte **T3** forklarede om **forhold 3 og 4**, at Y-vej 3 i Y-by er hans fars adresse. T er hans ven. T2 vidste han, hvem var. Tiltalte ved ikke, om T2 har været i hans fars lejlighed, men han har ikke været til fest med hende eller været sammen med hende i lejligheden. Han har været på besøg hos T2 en gang til en efterfest. Han er ikke kommet uanmeldt til T2 og har siddet og røget hash i hendes lejlighed.

Foreholdt afhøringsrapport af 2. september 2019, fil 1B, side 70 forklarede tiltalte, at han havde sagde til politiet, at der var gået et godt stykke tid, ca. 6-7 måneder, siden festen.

Foreholdt fil 1B, side 137, foto 11 forklarede tiltalte, at han havde glemt en oplader og noget jointpapir, som han ville hente, før han tog i byen.

Foreholdt fil 1B, side 138, foto 13 forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor T2 spurgte efter T, eller hvad "det der" var. Han kender intet til amfetaminen hos T2 og har intet med ...gruppen at gøre.

Adspurgt af advokat David Lublin forklarede tiltalte, at han ikke laver noget for tiden. Han har haft et arbejde og blev student sidste sommer. Han talte ikke med T2 på en altan, men festede meget og var til en fest hos T2 en gang. Han vidste ikke, at der amfetamin i T2s lejlighed. Han fik først kendskab til sagen, da han blev indkaldt til afhøringen, der foregik uden forsvarer. Alt korrespondance mellem ham og T2 foregik på Messenger. Han ved ikke, om T2 havde Ts telefonnummer. Tiltalte har ikke været i T2s lejlighed, som hun har forklaret. Adspurgt af advokat Lasse Dueholm forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor T2 siger, at han kom med amfetaminen.

...

T2 forklarede om sine personlige forhold, at hun inden anholdelsen gik på ... for at lære matematik og derefter komme ind på kokkeuddannelsen. Hun har færdiggjordegjort matematik på ... under varetægtsfængslingen. Hun har et godt forhold til sin familie og venner, herunder fire søskende. Vejledt om reglerne om samfundstjeneste ønsker hun i givet fald en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

...

T forklarede om sine personlige forhold, at han er født og opvokset i Danmark og har gået i dansk folkeskole (...skolen). Han har forsøgt en videregående uddannelse, men det var ikke noget for ham, så han valgte at arbejde i stedet. Han blev første gang i sommeren 2015 ansat hos ..., hvor han i dag er ansat som lagerchef, men har også arbejdet 1½ år for "...". Han kan få arbejde igen hos ..., når han bliver løsladt. Han har været medlem af en fagforening i et år og har en dansk kæreste. Hans forældre, søskende, og onkler mv. bor i Danmark. Han er efterlyst i Tyrkiet med henblik på grund af værnepligten. Han kender ingen i Tyrkiet. Han

forstår tyrkisk, men taler ikke sproget. Da han søgte om dansk pas, fik af afslag på grund af en bøde for kørsel uden kørekort. Han taler kun dansk med sine forældre.

T3 forklarede om sine personlige forhold, at han blev student i sommeren 2019. Han regner er optaget som kvalificeret på ... og venter på at få at vide, om der er plads. Han har ikke talt med Kriminalforsorgen, men er ønsker i givet fald en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste."

Tiltalte T er straffet

ved dom uden retsmøde af 15. marts 2019 med bøde for overtrædelse af om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1

ved dom uden retsmøde af 12. april 2019 med bøde for overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1

Tiltalte T3 er straffet

ved dom af 17. marts 2017 med fængsel i 40 dage betinget for overtrædelse af straffelovens § 244. Prøvetid 1 år.

ved dom uden retsmøde med bøde for overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1

Udlændingestyrelsen har i en udtalelse af 10. december 2019 berigtiget den 8. januar 2020 anført blandt andet følgende om T, der er tyrkisk statsborger:

"....

"Opholdsgrundlag og længde

T blev den ... født i Danmark og tilmeldt Det Centrale Person-register (CPR).

T var på baggrund heraf og af sine forældres opholdstilladelse fritaget fra selvstændig opholdstilladelse i Danmark indtil sit 18. fyldte år, hvorefter T skulle søge om opholdstilladelse på selvstændigt grundlag.

T fik den 3. november 2017 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 3 indtil den 3. november 2021.

Længden af Ts lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den ..., hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i ca. 20 år.

.....

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhørings-rapport af 12. september 2019.

Heraf fremgår at T blandt andet har oplyst, at han:

- Er født og opvokset i Danmark
- Har forældre og søskende i Danmark
- Har gennemført dansk folkeskole
- Har haft forskelligt arbejde i Danmark
- Har en dansk kæreste
- Ikke har nogen familiær tilknytning til Tyrkiet

.....

Det fremgår endvidere, at T til sagen har oplyst:

- At han har arbejdet for ... fra sommeren 2015 til nu
- At han har arbejdet som sælger i firmaet ... fra 2016 og halvandet år frem
- At hans forældre er danske statsborgere
- At hans mor enten er sygemeldt eller pensioneret, men tidligere har arbejdet som landbrugsmedarbejder i Danmark
- At hans far er uddannet smed i Danmark og har arbejdet i over 30 år som smed i Danmark

Det fremgår af Det Centrale Personregister (CPR), at:

- T er ugift og uden børn
- Ts mor er tyrkisk statsborger og indrejste i Danmark den 28. april 1998
- Ts far er tyrkisk statsborger og indrejste i Danmark den 31. maj 1992
- T har boet på samme adresse som sin mor frem til den 19. august 2017
- T har boet på samme adresse som sin far frem til den 30. marts 2016

Det fremgår af E-indkomstregisteret, at:

- T siden 2015 har haft varierende lønindtægter fra samme arbejdsgiver
- Ts far siden 2008 har modtaget lønindtægter fra samme arbejdsgiver
- Ts mor siden 2008 har modtaget offentlige ydelser i form af dagpenge og kontanthjælp."

Tiltalte T2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 1. juli 2019 til den 9. januar 2020.

Tiltalte T har under denne sag været frihedsberøvet fra den 2. juli 2019.

Tiltalte T3 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 9. januar 2020.

Retten's begrundelse og afgørelse

Ved Ts erkendelse og det i øvrigt oplyste er det bevist, at han er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i **forhold 1 og 2**.

Amfetaminen og hashen i **forhold 3 og 4** blev fundet under ransagningen af T2s lejlighed den 1. juli 2019, og T2 har siden politiets afhøring af hende den 2. juli 2019 fastholdt sin forklaring om, at det var T3, der til en fest i begyndelsen af juni 2019 overtalte hende til at opbevare hashen i lejligheden, at T3 og T kort tid efter kom med amfetaminen i den gule pose, at T3 og T senere kom sammen med "C", der stillede rygsækken med skunk i T2s lejlighed, og at T3 på et tidspunkt herefter trak sig og ikke længere havde noget med amfetaminen at gøre.

T2s forklaring er i sig selv troværdig og støttes af en række beskeder navnlig mellem hende og T, hvis forklaring om, at beskederne drejede sig om cigaretpapir, og at hans telefon blev ødelagt og smidt ud, umiddelbart før han blev anholdt, kan tilsidesættes som utroværdig.

Herefter er alle tre tiltalte skyldige i overensstemmelse med tiltalen i **forhold 3 og 4**. For så vidt angår T2 bemærker retten, at det er ubetænkeligt at anse det for bevist, at hun allerede fra begyndelsen vidste, at der var tale om euforiserende stoffer, for eksempel amfetamin og skunk.

Ved fundene af hash, skunk og en strømpistol i T2s lejlighed den 1. juli 2019 og hendes forklaring er det bevist, at hun er skyldig i **forhold 5 og 6**.

Straffen for **T2** fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og liste B, nr. 16, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr.1, og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 2.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på mængden af amfetamin i forhold 3, T2s helt underordnede rolle, og at hun umiddelbart efter ransagningen den 1. juli 2019 gav politiet oplysningerne om T og T3.

Under hensyn til T2s helt underordnede rolle, og at hun under sagen har været varetægtsfængslet i mere end 6 måneder, og efter en samlet vurdering af oplysningerne om hendes personlige forhold, finder retten det undtagelsesvist forsvarligt at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste som anført nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1.

Straffen for T fastsættes til fængsel i 3 år, jf., jf. færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, og § 118, jf. § 4, stk. 1, straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 16, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på mængden af amfetamin i forhold 3, og at T efter T2s forklaring og oplysningerne om beskederne mellem de to må anses at have haft den væsentligste rolle i forbindelse med besiddelsen af amfetaminen.

Der fastsættes ingen særskilt bøde for overtrædelserne af færdselsloven, jf. færdselslovens § 118 a, stk. 4.

Tiltalte har ført motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal fratages ham. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke inden for 3 år fra endelig dom igen fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal fratages, jf. færdselslovens § 125, stk. 5, jf. § 125, stk. 1, nr. 3

T er tyrkisk statsborger og nu idømt 3 års fængsels for narkokriminalitet under særligt skærpende omstændigheder.

Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 22, nr. 1, 2 og 4, og § 32, stk. 1, nr. 5, at T skal udvises med indrejseforbud for bestandig, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Spørgsmålet er herefter navnlig om en sådan udvisning med sikkerhed vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 8 om respekt for privatliv.

T er 28 år, og født i Danmark, hvor han har haft lovligt ophold hele sit liv. Han er ikke gift, efter det oplyste heller ikke samlevende og har ingen børn, men han har en dansk kæreste. Hans forældre og søskende bor i Danmark, hvor han har gennemført folkeskolen og siden haft arbejde. Han forstår tyrkisk, men har oplyst, at han ikke taler tyrkisk og er uden nogen væsentlig familiær tilknytning til Tyrkiet.

Under disse omstændigheder er udvisning kun berettiget, hvis betingelserne i art. 8, stk. 2, er opfyldt. Der skal efter Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis foretages en proportionalitetsvurdering og foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning.

To voterende finder efter en samlet vurdering på det anførte grundlag og under hensyn til, at T ikke tidligere er straffet for væsentlig kriminallitet, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med art. 8. Disse voterende vil derfor frifinde T for påstanden om udvisning.

En voterende finder under hensyn til alvoren af og Ts rolle i den pådømte krimallitet, og at han må antages at have forudsætninger for at etablere en tilværelse i Tyrkiet, at udvisning uanset Ts stærke tilknytning til Danmark ikke vil være i strid med art. 8, eller art. 6 eller 7 i associeringsrådets afgørelse af 19. september 1980 (associeringsaftalen med Tyrkiet). Denne voterende stemmer derfor for at udvise T med indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 22, nr. 1, 2 og 4, og § 32, stk. 1, nr. 5.

Der træffes afgørelse efter flertallet, således at T frifindes for påstanden om udvisning, men tildes en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b.

Straffen for T3 fastsættes til fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 16 og liste A, nr. 1.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på mængden af amfetamin i forhold 3, og at T3s rolle ikke kan anses for underordnet, men heller ikke lige så central som Ts.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 1 år fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 200 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 3 år.

Tiltalte fratages retten til at føre motordrevet køretøj, der kræver kørekort, bortset fra lille knallert.

Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke igen inden for 3 år fra endelig dom fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal fratages ham.

Tiltalte tildes en advarsel om udvisning.

Tiltalte T3 skal straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Hos de tiltalte konfiskeres 1 kg amfetamin, ca. 450 gram skunk, ca. 1,95 gram hash, ca. 0,95 gram skunk, en digitalvægt og en strømpistol.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder hver især salæret til egen forsvarer.