



HØJESTERETS KENDELSE

afsagt tirsdag den 29. juni 2021

Sag BS-44477/2020-HJR

A

(advokat Frode Pagh Bæk)

mod

B

(advokat Michael Holsting)

I tidligere instanser er truffet afgørelse af Retten i Odense den 25. februar 2020 (BS-41848/2018-ODE og BS-29570/2018-ODE) og afsagt kendelse af Østre Landsrets 7. afdeling den 19. maj 2020 (BS-11314/2020-OLR og BS-11422/2020-OLR).

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Vibeke Rønne, Hanne Schmidt og Jan Schans Christensen.

Påstande

A har nedlagt påstand om, at B tilpligtes at betale ham 75.000 kr., ekskl. moms i sagsomkostninger, subsidiært et mindre beløb fastsat af Højesteret.

B har nedlagt påstand om stadfæstelse.

Sagsfremstilling

Kæremålet angår fordelingen af sagsomkostninger i en sag mellem X-firma v/A, dennes underleverandør, Y-firma, og B om erstatning for tab som følge af faglige fejl begået i forbindelse med skimmelsanering af Bs ejendom.

B fik i forbindelse med salget af en ejendom udarbejdet en til-standsrapport, hvori der blev konstateret skimmelsvamp i ejendommen. Det blev herefter gjort til en betingelse for handlens gennemførelse med de potentielle købere, at skimmelsvampen blev fjernet.

B antog virksomheden X-firma v/A til at gennemføre saneringen. A anvendte i den forbindelse underleverandøren, Y-firma, til at udføre opgaven.

Ved en efterfølgende kvalitetskontrol blev det konstateret, at der fortsat var skimmelsvamp i ejendommen.

Handlen blev ikke gennemført, da køberne benyttede sig af deres rådgiverforbehold og trak sig fra handlen.

B reklamerede den 13. november 2017 over for A og gjorde i den forbindelse krav på erstatning gældende for udgifterne afholdt til saneringen samt udgifterne afholdt til den eksterne kvalitetskontrol, svarende til 23.401,53 kr. A bestred samme dag, at arbejdet var mangelfuldt, og at kvalitetskontrollen var retvisende for arbejdets effektivitet.

B indgik efterfølgende en aftale med en anden køber om salg af ejendommen med et afslag i prisen på 400.000 kr., som ifølge B var begrundet i, at ejendommen blev overtaget med skimmelsvamp.

B indledte syn og skøn under isoleret bevisoptagelse ved Retten i Odense og udtog efterfølgende stævning mod A med påstand om betaling af 400.000 kr.

A adciterede sin underleverandør, Y-firma, i retssagen med påstand om friholdelse for ethvert beløb, inklusive renter og omkostninger, som A måtte blive dømt til at betale under retssagen mod B.

Hovedsagen blev umiddelbart inden hovedforhandlingen hævet efter forlig mellem parterne. Ifølge forliget skulle A betale 8.000 kr. til B, mens Y-firma skulle betale 14.000 kr. til B. Parterne overlod det til retten at træffe afgørelse om sagsomkostningerne.

Retten i Odense traf den 25. februar 2020 beslutning om sagsomkostninger. Retten udtalte i den forbindelse bl.a.:

”Hovedsagen havde to hovedproblemer, hvorvidt der var begået en faglig fejl og i bekræftende fald, størrelsen af en erstatning. Dette støttes af, at der er foretaget syn og skøn vedrørende kvaliteten af arbejdet samt den anmeldte bevisførelse under hovedforhandlingen, hvor syns- og skønsmanden skulle afhjemles, ligesom hovedparten af vidnerne alene skulle forklare om, hvorvidt der var begået en faglig fejl.

Under henvisning til at de beløb, som henholdsvis sagsøgte og adciterede skal betale til sagsøgeren ifølge forliget, i det væsentlige svarer til de beløb, som de modtog for arbejdet, må dette betragtes som bekræftelse af, at arbejdet ikke var udført fagligt korrekt. Sagsøgeren får således medhold i det ene hovedanbringende.

Da sagsøgeren har nedlagt påstand om en erstatning på 400.000 kr., men alene modtager 22.000 kr., har sagsøgte og adciterede fået mest medhold i spørgsmålet om erstatningens størrelse.

Retten finder derfor, da begge parter vinder og taber et hovedanbringende, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til modparten for juridisk assistance. Sagsøgeren skal endvidere endeligt afholde udgifterne til retsafgift og vidneførsel, mens sagsøgte skal afholde udgifterne til syn og skøn oplyst til henholdsvis 2.500 kr. og 12.093,75 kr.

I adcitationssagen har adcitanten videreført sagsøgerens anbringender. I lighed med hovedsagen taber adciterede spørgsmålet om faglig fejl, men vinder spørgsmålet om erstatningens størrelse. Retten finder heller ikke i denne sag, at den ene part skal betale sagsomkostninger til den anden for så vidt angår juridisk bistand. Retten finder, at adcitanten selv må afholde udgiften til retsafgift.

Da adciterede har tabt spørgsmålet om faglig fejl, skal han endelig afholde de af ham erlagte udgifter til syns- og skønsmand oplyst til 1.800 kr. excl. moms.”

A kærede byrettens afgørelse til Østre Landsret, der den 19. maj 2020 stadfæstede byrettens afgørelse. Af landsrettens kendelse fremgår bl.a.:

”Af de af byretten anførte grunde tiltræder landsretten, at B må anses for at være den, der har vundet mest, og at der - trods størrelsen af det vundne beløb i forholdt til hendes påstand - ikke er grundlag for at pålægge hende at betale sagsomkostninger.

Herefter og i øvrigt af de grunde, der er anført af byretten

BESTEMMES:

Byrettens afgørelse stadfæstes.”

Anbringender

A har anført navnlig, at det indgåede forlig kun i mindre grad afveg fra hans påstand om frifindelse, og at forliget derfor må fortolkes på den måde, at han har fået mest medhold.

Forliget, der udelukkende er indgået af procesøkonomiske årsager, er ikke på nogen måde udtryk for, at han erkender, at der var fejl og mangler ved det arbejde, som den i byretssagen adciterede underleverandør blev hyret til at udføre hos B. Hverken han eller underleverandøren har på noget tidspunkt under sagsforløbet, herunder i forbindelse med afgivelsen af deres partsforklaringer, erkendt, at der var fejl og mangler ved det udførte arbejde.

By- og landsrettens fortolkning af det indgåede forlig er derfor ikke rigtig.

Det bør få omkostningsmæssige konsekvenser for B, at hun alene har opnået medhold i så lille en del af det rejste krav. Hvis hun alene havde rejst et krav på 8.000 kr., havde han uden tvivl betalt dette beløb for at undgå en dyr og tidskrævende retssag.

Der skal ved omkostningsafgørelsen i overensstemmelse med praksis lægges afgørende vægt på, at han ifølge det indgåede forlig kun skal betale 8.000 kr. af det påstævnte beløb på 400.000 kr., svarende til 2 % af det påstævnte beløb.

Sagsomkostningerne kan passende fastsættes til 75.000 kr., ekskl. moms, svarende til hans faktiske advokatudgifter. Det følger af landsretternes vejledende takster, at sagsomkostningerne for en sagsgenstand på 400.000 kr. ligger i intervallet 25.000-63.000 kr. ekskl. moms. Der er i denne sag grund til at tilkende sagsomkostninger ud over dette interval, da der har været afholdt syn og skøn, da skønsmanden blev indkaldt til afhjemling, da der var indkaldt fem vidner i sagen, da de kumulerede sager vedrørte tre parter, da selve hovedforhandlingen var berammet til to retsdage og da der i øvrigt var en omfattende skriftveksling mellem parterne under sagens forberedelse ved byretten.

B bør afholde udgifterne til syn og skøn.

B har anført navnlig, at hovedsagen i det væsentligste omhandlede skimmelproblematikken og kun i mindre omfang det dækningssalg, som hun var nødt til at foretage. Spørgsmålet om erstatningsudmålingen udgjorde således alene et delspørgsmål i forlængelse af hendes hovedanbringende vedrørende As faglige fejl.

Som anført af byretten og stadfæstet af landsretten må de i sagen forligsmæssigt fastsætte beløb betragtes som en bekræftelse af, at arbejdet ikke var udført fagligt korrekt. Samtidig modtog hun i henhold til forliget erstatning fra A.

Hun fik således både fuldt medhold i det ene hovedanbringende om mangelfuld skimmelsanering og 5,5 % af den afledte påstand om dæknings salg, hvorfor hun samlet set har vundet 55,5 % og dermed mest af sagen.

Byretten har med landsrettens stadfæstelse truffet afgørelse vedrørende sagsomkostningerne på baggrund af, at parterne begge har vundet og tabt et hovedanbringende hver og således kvantitativt opgjort som lige store og lige tungtvejende dele.

Det er irrelevant for omkostningsopgørelsen, hvor mange timer As advokat har anvendt på at gøre sig bekendt med tvistens omstændigheder. Følgerne af advokatskiftet kan ikke tillægges betydning ved fastsættelsen af sagsomkostningerne.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagen angår fastsættelse af sagsomkostninger efter retsplejelovens § 314 i et tilfælde, hvor hovedsagen er hævet ved forlig mellem parterne. Efter retsplejelovens § 314 kan retten pålægge en af parterne at betale fulde eller delvise sagsomkostninger til modparten eller bestemme, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til modparten. Fordelingen af sagsomkostninger efter retsplejelovens § 314 skal ske efter princippet i retsplejelovens § 313. I sager, hvor parterne har fået nogenlunde lige meget medhold, skal de ifølge forarbejderne til § 313 hver især bære egne udgifter til advokat, hvorimod øvrige udgifter, herunder udgifter til retsafgift og bevisførelse, deles lige mellem parterne.

Højesteret lægger efter det anførte i byrettens afgørelse til grund, at sagen omfattede to hovedspørgsmål; om der var begået en faglig fejl, og i givet fald udmåling af erstatning.

Højesteret finder af de grunde, som er anført af byretten, at forliget må anses at indebære, at B har fået medhold med hensyn til spørgsmålet, om der var begået faglige fejl, og at A har fået mest medhold med hensyn til spørgsmålet om erstatningsudmålingen. Forliget må derfor indebære, at parterne har fået nogenlunde lige meget medhold. Det kan ikke føre til andet resultat, at B alene har fået medhold i en mindre del af sit oprindelige krav på 400.000 kr.

Højesteret tiltræder på denne baggrund, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til modparten, og at der med hensyn til udgifter til retsafgift og bevisførelse forholdes i overensstemmelse med byrettens afgørelse som stadfæstet af landsretten.

THI BESTEMMES:

Landsrettens kendelse stadfæstes.

I sagsomkostninger for Højesteret skal A betale 5.000 kr. til B. Det idømte beløb skal betales inden 14 dage og forrentes efter rentelovens § 8 a.

Publiceret til portalen d. 29-06-2021 kl. 12:10

Modtagere: Advokat (H) Frode Pagh Bæk, Advokat (H) Michael Holsting